

10世紀後半のダマスカスの市民自治運動と民衆

余部 福三

Commune-building movements in tenth-century Damascus and the populace

Fukuzo Amabe

Originally all cities were independent states; but Middle Eastern and Mediterranean cities lost their autonomy in course of the very long rule of successive large states from the Babylonian, Assyrian, Achaemenid Persian, Macedonian, Roman, Sasanian to Arab-Islamic empires. However, when large states temporarily lost their control, cities sometimes were quick to regain independence.

Beginning with the mid-tenth century, many civil disturbances can be observed in Damascus, following the popular movements in Baghdad during the ninth to tenth centuries. In contrast with Baghdad, which was the 'Abbāsid capital, the movements in Damascus were rather consistently oriented to getting rid of the yokes of outside powers, based on either Baghdad or Egypt, and were characterized by the seizure of initiative by the populace in the last phases.

Because the Damascene protest against the 'Abbāsid caliphs or governors is seldom recorded by Baghdad-based chroniclers, it is the protest against the Egyptian Ikhshīd ruler concerning the appointment of an Egyptian lawyer as *qāḍī* of Damascus that is handed down to us as the first civil movement in Damascus in seeking after its autonomy. In this disturbance the lower people of the Bāb al-Ṣaghīr district collided with the notables, leaders of the protest, who were supported by the people of the middle order, chiefly shopkeepers and craftsmen of *sāqs*. Soon afterward, the citizens of higher, middle and lower orders combined to rise against an Ikhshīd governor and banish him from Damascus in 968. This is the first constitution of a patrician city, despite the fact

that the notables soon invited Ṣāliḥ b. ‘Umayr, an Arab leader of the neighboring district of Ḥawrān virtually as their condottiere or podesta (invited ruler of foreign origin), in preparation for their defense against the invasions of not only the Ikhshīds, but also the Baḥrayni Qarāmiṭa who recommenced their invasion into Syria under their intrepid leader Ḥasan al-A‘ṣam.

After the Fāṭimid conquest of Egypt at the expense of the Ikhshīds in 969, the Damascene populace resisted the invasion of the Fāṭimids, who were especially characterized by otherness and illegitimacy of rule in the Damascene eyes, even more vehemently and tenaciously under the leadership of their own notables (their supreme leader was called *ra’īs*). Nevertheless, wealthy notables (and the people of middle order) were generally more conciliatory to invaders than the lower people, who would lose nothing as the result of expected long wars and disorder. In course of a long siege conducted in 974, plebeian militias of lower origin, called *aḥdāth* (young men), gradually seized the leadership from the hands of notables; and one of their leaders nicknamed Ibn al-Māward was called *ra’īs*. This is the first constitution of a plebeian city in Damascus.

Generally speaking, militias were called *aḥdāth* when they were under the patrician control and worked for the benefit of notables, but also called *awbāsh*, *dhu‘ār*, *shuṭṭār* or *ahl al-shirra* (all these are more or less derogatory terms) when they were disobedient.

In retaking the leadership from *aḥdāth*, the notables invited Alptegin, the leading general of the Buwayhid Atrāk cavalrymen, who had fled Baghdad to Syria before the advance of the Buwayhid king of Fārs, ‘Aḥduddawla. Alptegin succeeded in getting rid of Ibn al-Māward as the notables had expected him to do; but he was more powerful than Ṣāliḥ and imposed his rule on the Damascenes. Even Alptegin, in preparation for the expected Fāṭimid siege, had resort to recruiting *aḥdāth*. As the result, many *aḥdāth* leaders appeared; one of them, Qassām seized power after Alptegin was defeated and captured by a Fatimid army in Palestine in 978. Qassām, who was also called *ra’īs*, continued to successfully rule Damascus under Fāṭimid nominal suzerainty, and paid stipends to his *aḥdāth* from the *khifāra* (protection money) collected from *sūqs* and farmers. His rule was based on the meetings held in the grand mosque, with the connivance of notables. This is a typical plebeian city, more plebeian in character than those of Italian communes, whose rulers were commonly extremely rich

despite their status of lower origin and their reliance on popular support.

A similar transformation from patrician to plebeian cities is also observed in Italian communes during the eleventh to thirteenth centuries, whose rulers changed from *consoli* to *podestas*, and finally to *capitanos*. Nevertheless, in contrast with medieval Italian cities which ended up as monarchies with *signores* as monarchs, the plebeian city of Damascus finally succumbed to an Fāṭimid expeditionary force in 983, not because of the fundamental weakness of Middle Eastern (or Asian) society, but because of the formation of powerful states (rather showing economic and political developedness). Another difference is the fact that Ibn al-Māward and Qassām were really of plebeian origin, in contrast with Italian *capitanos*, for in Islamic society all Muslims were equal in principle: anyone who became wealthy and cultured were automatically admitted into the higher order; they were no longer leaders of the lower people.

はじめに

9世紀初頭から10世紀前半にかけて活発になったバグダードの民衆運動につづいて¹⁾, 10世紀後半には, シリアの中心都市ディマシュク Dimashq (ラテン語ダマスカス Damascus) で民衆を巻き込む市民の自治獲得運動が活発になった。バグダードの場合と違って, この時代のダマスカスは, 伝統に基づく正統性を備えた支配権力が欠けがちで, 名望家と民衆の運動が発展して, マクス・ウェーバーがいう非正統的支配 *nichtlegitimize Herrschaft* としての自治都市が成立する可能性を秘めていた。しかし, 結果は11世紀の北イタリア諸都市と違って, そうはならなかった。ウェーバーは一般に, 古代ギリシア・ローマや中世西欧の都市と違って, 中東やアジアには自律したコルポラツィオン(社団)としての都市(一定のメンバーだけが市民と認められ, その統治は市民自身の委任による)が成立しなかった理由として, 氏族・親族 *Sippe* の紐帯を克服できなかったこと²⁾, さらに根底には, 水利統制と灌漑の必要のため, 王の家産的官僚制と常備軍とが発達し, 市民が軍事的に無能力化したことをあげている³⁾。

このウェーバーの議論の枠組み自体が, ギリシア・ローマを強引に古代「西欧」と見なし, 中東の他の部分から切り離れた上で, 古代中東都市との相違点をことさら強調する作爲的な西欧中心観に基づく。事實は, 中国, インドも含め, 最古の国家はすべて都市であり, 中東の都市も, もともとそれぞれが独立国であったことは言うまでもない。バビロン, アッシリア, アケメネス朝ペルシア帝国, セレウコス朝, ローマ帝国・ササン朝ペルシア帝国, イスラーム帝国という非常に長い集権的支配を経て, 都市がコルポラツィオンの性格を失ってい

ったのである。ダマスクスは、今に存続する世界最古の大都市としてことに有名であり、アッシリア、ついで新バビロニアに征服されるまでは有力な独立都市であった。本稿のテーマは、民衆運動の性格を考察するほか、10 世紀後半のダマスクスが名望家中心の門閥都市になり、さらに民衆支配の平民都市に発展し得たのか、あるいは一時的にそれが実現したのか、短期に終わったのはなぜかという問題を追及することにある。

本稿に近いテーマの先行研究としては、カエンが 10 世紀後半—12 世紀のシリア諸都市のアフダース *aḥḍāth* (若者) と呼ばれる民衆を広い視野から論じる中で、その民衆運動を年代順に簡略に紹介したのが、最初の分析であろう⁴⁾。ついで、ハフェマンとホフマンが、シリア諸都市における民衆や市民指導者(ライース *ra'īs*) の役割を分析したが、自治を失い、ライースが官僚化した 12 世紀の分析が中心になっている⁵⁾。最近では、ビアンクィがファーティマ朝のシリア支配の経緯を詳細に物語る中で、ファーティマ朝のシリア進出に対するダマスクス市民の抵抗運動を網羅的に取り上げ、その名望家 *shuyūkh*, *mashā'ikh*, *ashrāf*, *wujūh*⁶⁾ とアフダースの動きに注目した⁷⁾。この中で、カエンはアフダースと、11 世紀までの中世初期のイタリア諸都市の若者からなる自衛市民兵 *milites* (12 世紀以後、貴族層としての騎士の意味に変化) とを比較し、ローマ末期に由来する地中海都市の一定の共通性を指摘した⁸⁾。また、ホフマンはマルクス主義の立場からアッバース朝以下のイスラーム諸国家の社会を封建社会、市民運動を反封建運動と規定したが、題名とは裏腹に、コムーネとは比較していない。他の研究も自治都市というような世界史的、一般的な問題意識に欠ける。

一般的に、大半の都市は、もともと農民が集住して成立した経緯や、市民の多くが近郊の耕地を耕す農民や地主である事情からいって、市壁外の広い地域を含む。ダマスクスの場合も、グータ *Ghūṭa* の大オアシス全体を含む。さらに、イスラーム帝国の徴税・行政区としてのダマスクス州 *a'māl* は、肥沃なハウラーン *Ḥawrān* 地方やバサニーヤ *Bathaniya* (バタネア) 地方、アンティレバノン山地 *Jabal Sanīr*、ときにビカー *Biqā'* 高原のより小さい都市とその周辺の農業地域、遊牧地との境界地域を含む。民衆運動への参加者も市壁内だけではなく、この広い地域の農村部出身者が少なくなかった⁹⁾。

ダマスクス市民の抵抗運動が比較的効果的に行い得たのは、一つには、グータでは、バラダー *Baradā* 川やサウラー *Thawrā* 川、ヤズィード *Yazīd* 川など多くの河川が縦横に走り、木橋を破壊することで容易に外敵軍の行軍を妨害できたこと、曲がりくねった狭い道が両側を泥壁にはさまれ、高いクルミの木で敵兵を待ち伏せることが容易であったことが大きな理由であった。この結果、街道以外の脇道から敵軍が市壁に接近することは困難を極め、その街道では多くの市民が弓矢をもって待ち構えていた。市壁のすぐ西郊外、バラダー河畔にはマイダーン *Maydān* という騎兵練兵所があり、ここだけはオープン・スペースであったが、定期市が開かれたし、屋台店や職人の常設の作業場が増加しつつあった。市壁内は、ローマ時代以来の東西南北の大通りでさえ、両側から店や家がはみ出し、狭隘な形状に変化しつつ

あり、その上、他の街路は曲がりくねって錯綜し、多くが袋小路であり、容易にバリケードを築くことができた。しかも、家々は、屋上がテラス状で、上階ほど道側にはみ出した持ち送り積み構造をとり、しばしば2階の部屋が街路をまたいだ路上建築になっているため、戦時には市民が街路を通らずに移動することができた。一方、民家はふつう、1階だけが石造で、2階以上が木組みとレンガやワラ入りの泥の壁でできていたので、包囲軍が容易に放火、破壊することもできた¹⁰⁾。

史料について付言すると、同時代のダマスクス市民、マイダーニー ‘Abdulwahhāb b. Ja‘far al-Maydānī (338-418/949-1027) やアリー家 (アリーと預言者ムハンマドの娘ファァーティマとの子孫) のアフー・ムフスィン Akhū Muḥsin b. ‘Alī b. al-Ḥusayn (398/1008年死) の歴史は失われたものの¹¹⁾、12世紀の市民イブヌル・カラニスィー (465-555/1073-1160) のダマスクス史、イブン・アサーキル (499-571/1105-1176) のダマスクス大人名事典、14世紀の市民サファディー (696-764/1297-1363) のダマスクス総督史、エジプトのイブヌッ・ダワダーリー (14世紀前半) とマクリーズィー (766-845/1364-1442) のファァーティマ朝史などに、引用・保存されていると考えられる¹²⁾。これらは、ダマスクス名望家層による内部からの記述である。同時代の外部史料としては、マクリーズィーに保存されているエジプト側の記録を別にすれば、東ローマ帝国領であったアンターキヤ Antākiya (ギリシア語 Antiocheia) のキリスト教徒の医師ヤフヤーと、バグダードのブワイフ Buwayh 朝の官僚ヒラルル・サービー (359-448/969-1056) が、ダマスクスをめぐる状況を市民とは違う視覚から伝えている。

史料の引用は本文中の括弧内に以下の略号で示すことにする。

Qalānisī : Ibn al-Qalānisī, *Dhayl Ta’rikh Dimashq*, ed. H. F. Amedroz, Leiden, 1908.

‘Asākir : Ibn ‘Asākir, *Ta’rikh Madīna Dimashq*, ed. Muḥibb al-Dīn ‘Umar al-‘Amrī, Dār al-Fikr, Beirut, 1996-.

Tuḥfa : al-Ṣafadī, *Tuḥfa Dhawī al-Albāb*, ed. Iḥsān bint Sa‘īd Khulūṣī and Zuhayr Ḥumaydān, Beirut, 1999.

Dawādārī : Ibn al-Dawādārī, *Kanz al-Durar wa Jāmi‘ al-Ghurar*, vol. 6, ed. Ṣalāḥ al-Dīn al-Munajjid, Cairo, 1961.

Itti‘āz : al-Maqrīzī, *Itti‘āz al-Ḥunafā’ bi’Akhbār al-A‘imma al-Fāṭimīyīn al-Khulafā’*, ed. Muḥammad ‘Abdulqādir, 2 vols., Beirut, 2001. 引用は vol. 1.

Yaḥyā : Yaḥyā b. Sa‘īd, *Histoire de Yahya-Ibn-Sa‘īd d’Antioche*, et. J. Kratchkovsky & A. Vasiliev, *Patrologia Orientalis*, vol. 18, Paris, 1957.

Zubda : Ibn al-‘Adīm, *Zubda al-Ḥalab min Ta’rikh Ḥalab*, ed. Khalīl al-Manṣūr, Beirut, 1996.

Miskawayh : Miskawayh, *Tajārib al-Umam*, ed. H. F. Amedroz, 2 vols., Oxford,

1920-1.

Muntaẓam : Ibn al-Jawzī, *al-Muntaẓam fī Ta'rikh al-Mulūk wa'l-Umam*, ed. Muḥammad and Muṣṭafā 'Abdulqādir 'Aṭā, 18 vols., Beirut, 1995.

1. イフシード朝支配からの自立運動と外来指導者の招聘

ダマスクスは、ローマ時代から市壁に囲まれた広大な市街地をもち（東西の列柱路 *decumanus* [聖書新共同訳では直線通り] は幅 26 メートル、長さ 1.4 キロ）、ユピテルの大神殿（ローマ末期には聖ヨハネ教会に転用）を擁し、ウマイヤ朝時代には、聖ヨハネ教会の跡地に大マスジド（礼拝堂）が構築され、その東南側に大宮殿が建設された。また、アラブが征服後、大量に市壁内及びグータの諸村に定着し、多くの旧支配層を含む旧ローマ市民を子分格 *mawlā* (pl. *mawālī*) として保護下においた。このため、早くから旧ローマ市民のイスラーム改宗が進み、10 世紀には、なお多数のキリスト教徒、ユダヤ教徒を擁するものの、名望家と中下層民の大半はムスリムであったと思われる。ただ、ムスリム住民でさえ、ウマイヤ朝にとってかわったアッバース朝には好意的ではなかったと考えてよいであろう。したがって、総督の施策や、総督の任免に関して、バグダード在住の知識人による年代記に記されるほどの、大きな騒擾に発展することはまれであったとしても、名望家と中下層民の抵抗的姿勢は底流としては、連綿として続いていたと思われる¹³⁾。ウマイヤ朝宮殿が失われたあと、総督官邸 *Dār al-Imāra* が、市壁内西北端のローマ時代の城塞 *castrum* (*qaṣr*) 内に置かれた事実は、総督と市民との距離感を示すと解釈できる。城塞の東側はハジャルッ・ザハブ *Ḥajar al-Dhahab*（黄金の岩）と呼ばれ、ファーティマ朝による包囲時に放火により消失するまで、彫刻された木や天井をもつアラブ支配層の豪華な邸宅が数多く存在した¹⁴⁾。

323/935 年以後、アッバース朝体制内で、エジプトは中央アジアの王族出身の軍人ムハンマド・イブン・トゥグジュ *Muḥammad b. Ṭughj* の支配（イフシード *Ikhshīd* 朝）、シリア北部の大都市ハラブ *Ḥalab* (*Aleppo*)（ギリシア語 *Beroea*）はイラク北部モースルの総督ナーシルッダウラ *Nāṣiruddawla* の弟サイフッダウラ *Sayfuddawla* の支配下（ハムダーン *Ḥamdān* 朝）に入った。ダマスクスは両者の争奪の対象となったが、334/945 年の妥協でイブン・トゥグジュの支配が認められ、その死後は、ヌビア出身のかれの黒人解放奴隷（マウラー）カーフル *Kāfur* の支配を受けた。市民がバグダードからの支配以上に、エジプトからの支配にいつそうの屈辱を感じたことは想像に難くない。

記録に残るかぎり、10 世紀後半の最初のダマスクス民衆蜂起は、名望家層がエジプトから派遣されたカーディー *qāḍī*（判事）、イブヌル・ワリード *Muḥammad b. 'Abdillāh b. al-Walid*（エジプトのカーディーである父の代理）の免職とマヤーナジ *Yūsuf al-Mayānājī* の任命をイフシード朝の総督ファーティク *Fātiq al-Ikhshīdī*（345-57/956-67）に要望した

のに対し、西南門サギール門 *Bāb al-Ṣaghīr* のアフダースまたは烏合の衆 *awbāsh* と呼ばれる人々が、西郊外に住む総督に陳情に向かう途中の名望家を通りて妨害、辱めた事件である¹⁵⁾。市場 *aswāq* の商人・職人はおおむね名望家を支持しているので、アフダースまたはアウバーシュとはそれ以下の下層民や下層職人と考えられる。サギール門は、門外の墓地付近に、グータの農民や近郊の草原の遊牧民が羊や家畜を売りに来る家畜市 *Sūq al-Ghanam*, *Sūq al-Dawwāb* が立ち、門内は比較的最近に農村や草原から移ってきた下層職人（紐や粗布作り等）、臨時雇用者（荷担ぎ等）や「不良分子」が多い人口密集地区であった¹⁶⁾。この事件では、カーディーの支持・不支持自体は争いの口実に過ぎず、名望家と一部下層民との対立があった事実が注目される。

名望家と中下層民がともに参加した最初の蜂起は、ファーティクの免職後、新総督として派遣されたカーフルの黒人マウラー、ファナク *Fanak* に対するものである。ファナクはカーフルの死後、権力闘争に破れてエジプトから逃走したあと、パレスティナの中心都市ラムラ *Ramla* にあったイフシード朝一族ハサン *Ḥasan b. 'Ubaydillāh b. Ṭuḡhij* の任命を得て、357/968年ダマスクスに入った。まもなく市民 *ahl al-balad* が蜂起し、総督の兵と戦い、放火、略奪も発生した。以後、武器携行者 *ḥummāl al-silāh* と呼ばれる市民が軍事力の中核を提供するようになるが、その中核は武器を手にした中下層の若者やある種の職人（たとえば肉屋、ナメシ革職人など）と考えてよいであろう¹⁷⁾。蜂起は、その直接の原因が、人気があった総督ファーティクの罷免とその直後の死としても、カーフル直属の部下（ヌビア出身の黒人）によるエジプトからの支配強化に対する反発が根底にあり、したがって、ダマスクス自治を目指したものと考えられる。蜂起からまもなく、東ローマ皇帝ニケフォルス・フォーカス *Nicephorus Phocas* がシリア深くに侵入し、ヒムス *Ḥimṣ*（ラテン語 *Emesa*）に達したため、ファナクは市民に武器を取って、ダマスクス北東方のウカーブ峠 *Ṭhanīyat al-'Uqāb* まで出陣するように要請した。しかし、かれは市壁を出たあと、グータ北西のドゥンマル峠 *'Aqabat Dummar* を経由し、レバノン海岸に逃走した。ウカーブ峠手前の大きな村ドゥーマ *Dūma*、ハラストアー *Ḥarastā* まで出陣していた市民は、ファナク一行の荷駄の一部を略奪し、逃げ遅れたファナクの部下を殺害したという。（*'Asākir* 48/215,457；*Tuḥfa* 295-7）

この結果、名望家による自治が可能になった。しかし、名望家は、南方のハウラーン地方北部サナマイン *al-Ṣanamayn*、ジードゥール *al-Jidūr* の代官であったアラブのウカイル *'Uqayl* 族の指導者サーリフ・イブン・ウマイル *Ṣāliḥ b. 'Umayr* を招聘して、自治政府を委ねた。サーリフはただちにダマスクスに入り、そのあと、イフシード朝のハサンからダマスクス総督として追認された。（*Tuḥfa* 294）

ウカイル族はハウラーン、ピカー高原からユーフラテス川に及ぶ広大な地域に居住し、その有力者の一部はユーフラテス川流域に砦 *ḥiṣn* を構えていた。さらに、カーフルはウカイル族の指導者、サーリフ、ザーリム *Zālim b. Mawhūb*、ムルヒム *Mulhim* らにハウラーンと

バサニーヤ地方の治安維持を任せたとする。(*Dawādārī* 125; *Itti'āz* 192-3) したがって、かれらは遊牧を捨てて定着しており、名望家が事実上の自治政府首班として受け入れ可能であったと考えられる。もう一方の指導者ザーリムは、ハラブのハムダーン朝のサイフッダウラの死後、その子アブル・マアーリー Abu'l-Ma'ālī (356-81/967-91) の継承を助けて成功し、勢いに乗ってダマスクスを奪おうとしたが、市民はサーリフの下に結集し、その意図を挫いた。(*Tuḥfa* 294)¹⁸⁾

ウカイル族が同じカイス系遊牧民のキラブ Kilāb 族とともに、アラビア半島からシリアに移住したのは、アラビア半島北東部バフライン地方のアフサー Aḥṣa' を首都に国家を建設したカルマト派 Qarāmiṭa の運動に参加し、アブー・ターヒル Abū Ṭāhir の指導下でシリアに侵攻した 10 世紀前半のことである¹⁹⁾。カルマト派はアブー・ターヒルの死後 (332/943)、アッバース朝やイフシード朝と妥協し、巡礼保護料 *khifāra al-ḥajj* の名目で貢納を受け取るかわりに攻撃を避け、体制内化していた。(*Dawādārī* 132) かれらがアブー・ターヒルのおい、ハサン・アアサム al-Ḥasan al-A'ṣam の指導下でシリア侵攻を再開したのは、ダマスクスを支配下に置くことによって、アッバース朝体制内で、より有利な権力と利益の再配分を目指したものである。

ザーリム敗退から 1 カ月後に侵攻し、サーリフを逃走させたアアサムに対し、ダマスクス市民は頑強な抵抗を見せた。アアサムがラムラに進んで、イフシード朝のハサンを破ってエジプトに走らせたあと、(*Yaḥyā* 119; *Tuḥfa* 294, 303) 358/969 年はじめにアフサーに帰国すると、ダマスクスのアフダースまたは *shabāb* (若者) と呼ばれる民衆が蜂起し、アアサムの代官ウィシャーフ Wishāḥ al-Sulamī (イフシード朝の元軍人) を追放してサーリフを再び迎え入れた。さらに、ザーリムが再びダマスクスを包囲したが、市民はサーリフの下に結集し、50 日間の包囲を耐え抜いた。しかし、サーリフはラムラに戻ったイフシード朝のハサンに従って、バサニーヤ地方に帰り、カーフルのマウラーであった (おそらく黒人) シャムール Shamūl がハサンの代官としてダマスクスに入った。(*Tuḥfa* 294-5, 297, 303-4)

この時期のダマスクスの市民運動は、当初、名望家とアフダースと呼ばれる中下層民との対立が見られたが、エジプトのイフシード朝に対する自立闘争では、名望家層が若者を中心とした中下層民を指導し、門閥支配の寡頭政自治政府の樹立を目指したようである。ただ、市民の戦闘能力が不十分と見られたため、また、おそらくは門閥間の深刻な対立のため、近郊の戦闘集団を率いた指導者 (サーリフ) が首班として招かれた。

2. ファーティマ朝・カルマト派に対する闘争と門閥支配

イフリーキーヤ Ifriqiya (チュニジアを中心とした地方) のファーティマ朝が派遣したクタマ Kutāma 族 (アルジェリア中部カビリーヤ山地のベルベル系山岳民諸部族の総称) を

主体とした遠征軍が、サカーリバ *Ṣaqāliba* (ダルマティア出身のおもにスラヴ系解放奴隷) のジャウハル *Jawhar* の指揮下にエジプトを占領したのは、358年シャアバーン/969年7月のことである。翌年には、ジャウハルによってパレスティナに派遣されたクターマ族の指揮官ジャアファル *Ja'far b. Falāḥ* が、ラムラ付近でイフシード朝のハサンを破って捕えた。(Dawādārī 122-3, 125; *Itti'āz* 192; *Tuḥfa* 298) ダマスクス市民はこのファーティマ朝に対し、いかなる態度をとったであろうか。

ハサンのダマスクス代官シャムールは、ガリラヤ湖畔のタバリーヤ *Ṭabariya* (ラテン語 *Tiberias*) に向かい、ファーティマ朝軍に合流した。やや遅れて、ダマスクスの名望家も、アリー家のアキール *'Aqil b. al-Ḥasan b. al-Ḥusayn* (歴史家アフー・ムフスィンのいとこ) やアッバース家のイブン・アビー・ヤアラー *Abu'l-Qāsim b. Abī Ya'lā* らに率いられて、タバリーヤに赴き、ジャアファルと会見した。おそらく市民側には、ファーティマ朝がアッバース朝体制を否認するシーア派という認識はあったが、なお自治を条件に妥協が図られたものと思われる。まもなくダマスクス市内では、正統政府不在の中で「ならず者 *dhu'ār*」と呼ばれる中下層民を主体とした「武器携行者」が跋扈するようになった。このズッアールとイブン・アビー・ヤアラー指導下にあるアフダースとは、大きい程度に重なり、名望家の制御下にある場合はアフダース、制御内にない場合は「ならず者」と呼ぶようである。カエンが指摘するように、アフダースとはアッバース朝時代のイラクのクーフアとバスラでは、警吏を指し、比較的ポジティブな印象を与えることばである²⁰。交渉は成功せず、帰郷したイブン・アビー・ヤアラーはアフダースを基盤にライスと呼ばれて、市政の中心となり、シャムールの代官を追放し、フトバ *khutba* (金曜礼拝の説教) 時に名前を唱える主権者を、ファーティマ朝からアッバース朝に戻した。こうして、ダマスクスはいったん門閥支配都市となった。

これに対し、ジャアファルはハウラーン、バサニーヤからダマスクス市民側のウカイル族を、かれらのライバルである遊牧民ムッラ *Murra* 族、ファザーラ *Fazāra* 族を使ってヒムス方面まで駆逐した。ムッラ族、ファザーラ族はアンティレバノン山脈の村々を略奪したあと、ダマスクスに戻り、ドゥンマル峠からグータに降りた地点にあるディッカ *al-Dikka* に陣した。ダマスクス市民 *ahl al-balad* はグータの村々の略奪を防ぎ、かれらを撃退することに成功した。

まもなく、359年ズルヒッジャ/970年10月、ジャアファル指揮下のファーティマ朝軍が接近すると、ダマスクス市民はイブン・アビー・ヤアラーやイブン・アスーダー *Muḥammad b. 'Aṣūdā* ら名望家の指揮下にグータ南部に出陣したが、数日間のはげしい戦闘に破れ、市壁外の市場は放火された。この結果、名望家はジャアファルと交渉し、市壁内で略奪や殺戮を行わない条件で、市民が多額の貢納を納め、屈辱的な悔恨の意を示す(女性が髪を振り乱して市壁から出て、顔に泥をつける) ことに応じた。なおも、金曜礼拝のためジャアファルと

ともに市内に入ったクターマ兵の一部が市民と衝突して、殺されたため、アリー家のアキーキー Abu'l-Qāsim Aḥmad b. al-Ḥusayn al-'Aqīqī や、イブン・アビー・ヒシャーム Abu'l-Ḥasan 'Alī b. Muḥammad b. Abi Hishām ら、戦闘の中心にはならなかった名望家が調停に乗り出し、血の賠償金 *diyā* の支払いによって衝突が回避された。ジャアファルはヤズィード川流域に自らの石造の宮殿 *qaṣr* とクターマ兵のための住居と市場を建設し、金曜礼拝以外は市内になるべく入らない処置を講ぜざるを得なかった。一方、抵抗の中心であったイブン・アスーダーはアフサーに逃走し、イブン・アビー・ヤラーはタドムル Tadmur (ギリシア語 Palmyra) で、現地のカルブ Kalb 族の指導者に捕えられた。(Tuhfa 297-9; Dawādārī 125-9, 132; Itti'āz 192-6)

ダマスクス市民がファーティマ朝軍に抵抗したのは、イフシード朝の場合と同様、エジプトによる支配からの自立を目指したからであろう。市民がスンナ派としての自覚をもってアッバース朝支持で結集し、シーア派の「過激派」イスマーイル派のファーティマ朝に抵抗したというピアンキの説は²¹⁾、スンナ派自体が当時のブワイフ朝体制下のバグダードで形成途上であった状況²²⁾ から見ても、当時のイスマーイル派ははまだ「過激な」教理を発達させていなかった状況から見てもありえない。また、ダマスクス市民は反シーア派ではあるが、親アッバース朝ではなく、滅び去ったウマイヤ朝のシンパに過ぎない。(Qalānisī 16) 当時、東ローマ帝国が占領したスグル (アラブと東ローマとの旧辺境) のタルスース Ṭarsūs やアンターキヤからムスリム戦士や禁欲家が逃れ、ヘルモン山付近のアクワフ・バーニヤース Akwākh Bāniyās に定着し、ダマスクス市民にも思想的に影響を与えていたとしても²³⁾、ジハードや防衛の義務を完全に放棄したとしか見えないアッバース朝カリフに対する忠誠が強かった見ることはできない。事実、ダマスクス降伏3か月後には、ダマスクス州 *a'māl* の住民はタルスースの旧戦士たちとともに、かつてのタルスース総督の指揮下に、アンターキヤ奪回のためのファーティマ朝遠征軍に参加している。(Dawādārī 133)

ファーティマ朝による征服の結果、シリアから年30万ディーナールもの巡礼保護料徴収が不可能になったカルマト派のハサン・アアサムは、アフサーに逃走してきたウカイル族のザーリムやダマスクスのイブン・アスーダーの誘いに応じて、シリアに再侵攻した。アラブ遊牧諸部族を率いたかれは、ユーフラテス川に沿ってラフバ Raḥba まで進み、バグダードのブワイフ朝のバフティヤール Bakhtiyār (356-67/967-78)、モースル地方のハムダーン朝のアブー・タグリブ Abū Taghlib (358-69/969-79) らの援助を得た上で、イフシード朝の旧兵をも併せ、360年ズルカアダ/971年8月、ダマスクス北方でジャアファルを敗死させた。ダマスクスから貢納を取ったあと、アアサムとザーリムはさらに進んでラムラを占領し、海港ヤーファー Yāfā (ラテン語 Joppe) にファーティマ朝軍を包囲した。(Dawādārī 132-6; Itti'āz 196-7, 246-7; Qalānisī 1-2; Tuhfa 301, 304) このころから、ジャッラーフ al-Jarrāḥ 一族の指導下にある遊牧民タイイ Ṭayy' 族がアアサムの軍に参加しはじめた。アアサムは

361年ラビー初月/971年12月、エジプトに進んで、建設中の新都カイロ al-Qāhira を攻撃したが、3日間の戦闘のあと、カイロ北方の濠でジャウハルに撃退され、いったんアフサーに帰郷した。ファーティマ朝のカリフ、ムイZZ al-Mu'izz (341-65/953-75) がエジプトに移ったあとの363/974年にも、アアサムは再びカイロを攻撃したが、またも破れ、アフサーに撤退を余儀なくされた²⁴⁾。

一方、ダマスカスでは、代官に任命されていたザーリムが税徴収後、アアサムによって免職され、税をもってユーフラテス川流域の自分の砦に逃れた。新代官は税の追加徴収を市民に拒否され、2千という兵に給与 'aṭā' を支給できなかった。これを見たザーリムはファーティマ朝側に寝返って、ビカー高原のバアルバック Ba'albakk (ギリシア語 Heliopolis) に進み、ダマスカスを攻撃して代官を捕えた。ムイZZがエジプトから派遣したクターマ族のアブー・マフムード Abū Maḥmūd Ibrāhīm b. Ja'far が総督としてダマスカス郊外の軍営に定着したのは、それからまもない363年ラマダーン/974年6月のことである。(Tuḥfa 304-6, 316; Qalānisi 3-4; Itti'āz 261,263; Dawādāri 144, 160-1)

この時期のダマスカスの抵抗運動は依然として名望家主導のものであり、一時、名望家を首班とした市民政府が成立した。ただ、ファーティマ朝の攻撃に対して、名望家層が強硬な抗戦派と妥協派に分かれ、その中で中下層民の参加がいつそう活発化し、やがて中下層民主導の運動へと発展する契機をつくったと言える。抵抗運動そのものは敗北し、ファーティマ朝を駆逐したのは外部勢力であるアアサムである。ただ、アアサムの支配は強固ではなく、かれの代官に対し、名望家を中心とした自治の度合いは強まった。

3. 民衆主導でのファーティマ朝への抵抗運動

ダマスカスを占領したものの、エジプトからの送金が閉ざされ、給与支給が滞ったファーティマ朝のクターマ兵の多くは、隊商や村々、名望家の私領 *diyā'* 略奪に走り、アブー・マフムードも略奪をある程度、黙認せざるを得なかった。(Dawādāri 162; Itti'āz 264)²⁵⁾ この結果、グータの村々から人々が市壁内に避難し、2カ月後には、かれらと市民はクターマ兵に対し激しい闘争を挑み、ウカイル族のザーリムは市民側に立った。イブヌル・カラーニスィー (pp. 4-7) は次のように鮮明に市民の活動を伝えている。

クターマ兵 Maghāribā は市内各地で狼藉・略奪を働き、街道で出会った人々を捕えた。……ついに、暴徒 *ghawghā'* と「武器携行者」が(市民の中から)現れて、駐留兵士を殺し、争乱を好む民衆 'awāmm が増加した。クターマ兵も市の郊外で村々の略奪や隊商の襲撃を行なおうとした。将軍アブー・マフムードは、兵に支払う資金をもたなかったため、兵はかれの命令には従わなかった。……旅人はダマスカスへの出入りをやめ、街道からはずれて旅した。郊外の人々は村から市内に避難し、村は空にな

った。こうして、市内も郊外も状況は悪化した。この年のシャッワール半ば/974年6月木曜日、兵の一部が郊外のマイダーン地区の羊毛縮絨職人 *qaṣṣārīn* を略奪した。これが市内に伝えられると、人々が武器をもって現れ、アフダースが蜂起し、ザーリムの部下も加勢して、戦闘が起きた。ザーリム自身も都市防衛の意志を示した。……ある日、クターマ兵の一群がハウラーンから来た隊商をフルジュッラ *Ḥurjulla* 街道で襲い、一行を押さえて3人を殺した。生き残った者が死体を運び、大礼拝堂に持ち込むと、人々が集まり、ことばを極めて殺害を非難した。市場が閉鎖され、人々は連絡しあい、嘆き恐れた。さらにズルカァダ17日/974年8月9日火曜日、「カイニーヤ *Qayniya*, ルールーア *Lu'lu'a* (市壁外西南方) に出陣せよ」と叫ぶ若者の声が遠くで聞こえると、……両者の間で戦闘に発展し、騒擾が西門ジャービヤ門 *Bāb al-Jābiya* で起きた。……人々は「出陣」と叫び、武器を身につけ、ザーリムの部下も民 *ra'īya* とともに出陣した。クターマ兵は抵抗に会うこともなく、市壁に近いところまで進んだ。かれらに対し、市民 *ahl al-balad* はあらゆる地区から戦いに集まった。とくに弓兵は西南門サギール門に押し寄せたクターマ兵に大きな被害を与え、その背後にも回った。一方、(クターマ兵は北郊外の) アシュアル族牧地 *Marj al-Ash'ariyīn* の粉挽き水車小屋の上に登って石を投げつけ、火を放った²⁶⁾。火が広がったが、これは市内に投げ込まれた最初の火である。にもかかわらず、民とザーリムの部下はクターマ兵に対し果敢に進み、かれらをアブラハムの礼拝堂まで追い詰めた。……しかし、アフダースとザーリムの部下は旧病院付近の街道にいた小隊に襲われ、追撃されて、アシュアル族牧地から矢が届かないところまで後退した。ザーリムはかれらの敗走を知ると、総督官邸から出て……部下の一隊とともにバラダー川の橋を渡り、クターマ兵の先鋒を攻撃して、アフダースから撃退した。……しかし、ザーリムは破れ、クターマ兵は市壁外で比類なきほど美しくりっぱな高層建築が立ち並ぶファラーディース *Farādis* 地区(アシュアル族牧地に隣接)に進み、街路に入って、屋根に上り、火を放った。火は東に広がり、判事礼拝堂に達し、フザイファ *Ḥudhayfa* 氏族地区の民家すべてを呑み込み、陶工地区 *Fākhūra*, カースィム銭湯, マル・ユーハンナー教会の間のすべてを根こそぎにした。……かれらはさらにルールーア大小両地区, カナワート *Qanawāt*, カイニーヤに火を放った。……夜の間にも、火は勢いを増し、炭焼き職人通り *darb*, 縮絨職人通りを燃やし、西のムアイナ礼拝堂方面に転じて、イスミー銭湯に至るスマック通りとその周辺を燃やし、さらに、クシ作り職人小道 *zuqāq* とカナワートに達した。……さらに、クターマ兵は可能なかぎり、城塞の鉄門 *Bāb al-Ḥadīd* から(市壁内の)イブン・マールク邸とイブン・トゥグジュ邸に火を放った。火は木や彫刻された天井の内部構造によって勢いを増し、ファラーディース地区に投げられた火と同様、夜には高く立った舌か巨大な火花のように見えた。かれらはまた鉄門と

ハマーミー邸の前のアーケードにも火を放ち、その火はハジャルッ・ザハブ地区に通じる通りにも達した。……一群の民はアーケードに入り、消火に努めたものの、イブン・マーリク邸の火は強まり、粉挽き水車からダッハーク銭湯に至る近隣を燃やした。さらに火は南に転じ、イブン・トゥグジュ邸の周辺の家とアーティカ宮殿 *Qaşr 'Ātika*、ジャアファリー市場と店に達し、ハッジャージュ宮殿にも押し寄せた。朝にはあたりは空き地になっていた。夜の間、市民はハジャルッ・ザハブ、フスカール *Fusqār*、鉄門として知られる地区から集まり、通りや小道、家の門を防衛する戦いに備え、朝になるやただちに、鉄門に壁を築き、門をふさいだ。

翌日、ディッカからマイダーンに進んだアブー・マフムードに対して、出陣した市民は普段着のままで、その武器はおもにやり、こん棒、斧、投石パチンコなどであり、ロバに石を運ばせたという。一方、名望家がアブー・マフムードに面会して降伏し、クターマ兵は物資を購入するため、市内に入った。アブー・マフムードはディッカに戻る一方、旧イフシード朝の兵とクターマ兵から警察長官を一人ずつ任命し、市壁内外の夜間巡回を強化して、夜間に武器を携行している市民や盗賊を取り締まらせようとした。(Qalānisi 7; *Itti'āz* 264)

サギール門の内外では、比較的下層民や農村出身者が多く、クターマ兵や農民・遊牧民がサギール門から頻りに市内に入り、市内の「悪党 *ahl al-shirra*」とともに、略奪や強盗、市場からの寺銭の強要を行うことが多かった。名望家をはじめとした市民はこれを警戒し、自ら治安維持を行い、門外の家畜市の通りにバリケードを築いた。その中心になったのが、イブヌル・マーワルド *Ibn al-Māward* を頭目 *ra's* としたアフダースの「抜け目のない者 *shuṭṭār*」と呼ばれる人々のようである。したがって、アフダースと常習的不良分子とを一応区別できるが²⁷⁾、「悪党」の一部も前者に参加したようである。アブー・マフムードは市民による私的治安維持を蜂起のための準備と見て、名望家にバリケードの撤去を命じた。アフダースや「悪党」はこれに抵抗し、名望家の間でも意見が分かれた²⁸⁾。クターマ指揮官の一人が野菜市で「悪党」の一人と口論して剣で殺されたことを契機に、名望家は門を再び閉めさせ、アブー・マフムードはクターマ兵にサギール門外の家畜市への進撃を命じた。市民は昼前には通常どおり店を開いたが、イブヌル・マーワルドの呼びかけに応じて、武器をもって門や市壁外の墓地に向かった。クターマ兵は市壁外の民家や粉挽き水車に放火したあと、アフダースや民が布陣する墓地を攻めた。この間、アキーキーに指導された名望家は再びジャービヤ門から出てアブー・マフムードと交渉し、総督とクターマ兵がディッカに後退するかわりに、警察隊を市内に入れることで合意した。(Qalānisi 8-9; *Itti'āz* 265)

しかし、アフダースが名望家の指導を排除して、ファーティマ朝に抵抗を始めた。反ファーティマ朝意識が高い市民や秩序回復自体を嫌う「悪党」が警察長官を追放し、市民に武器をもってウマイヤ家の礼拝堂に集まるように呼びかけた。こうして戦闘は再開し、しかも長期化し、その中から下層民出身と思われる新しいアフダースや「悪党」の指導者²⁹⁾が数多く

現れ、それぞれが独自の旗と笛を備えた一隊 *ḥizb* を組織し、門の警備についた。激しい戦闘は、サギール門からジャービヤ門にかけての一带だけでなく、キリスト教徒地区に通じる東門シャルキー門 *Bāb Sharqī* とユダヤ教徒地区に通じる東南門カイサン門 *Bāb Kaysān* 一帯でも交えられたことから、多くのキリスト教徒とユダヤ教徒の中下層民も、戦闘に参加または協力したと推測できる³⁰⁾。名望家主導の和議が何度か成立し、その度、警察長官が交替したが、すぐさま「悪党」が警察やクターマ兵を襲撃して和議の履行を防いだ。ようやく 364 年シャバーン/975 年 5 月、市民の食糧と水が底をつき、「悪党」の跳梁が激しさを増したところで、名望家層は「悪党」を制御できないイブヌル・マーワルドやイブン・シラーラ *Ibn Shirāra* らを抑えることに成功し、アブー・マフムードに申し出て、和議 *ṣulḥ* を成立させた。ファーティマ朝のムイッズはアブー・マフムードを免職し、海港タラブルス *Ṭarābulus* (ギリシア語 *Tripolis*) の総督であった自らのマウラー、宦官ライヤーン *Rayyān al-Khādīm* をダマスクス総督に任命した。(*Itti'āz* 265-6; *Qalānīsī* 9-11; *Dawādārī* 166; *Tuḥfa* 307, 313-6)

ビアンクィは、ファーティマ朝の支配下に入っても、秩序維持(平和)を優先的に考える名望家と、無秩序な状態の中にも利益を見いだす下層民との立場の違いを強調し、前者はアブー・マフムードに協力的で、後者は常に略奪の機会を提供する騒擾を好んだとしている³¹⁾。おそらく名望家だけでなく、市場に店を構える中層の職人・商人の多くは、エジプトからの自治を目指す一方で、それ以上に戦乱による破壊や一部下層民による略奪・恐喝を恐れ、混乱を回避しようとし、やむを得ない場合には、ファーティマ朝であろうが、東ローマ皇帝であろうが、その支配を受け入れる用意があったと思われる。

一方、失うものが少ない屋台店や行商人などの零細商人・臨時雇用者などの下層民と、郊外の村々や、ときにハウラーン地方、アンティレバノン山地、周辺の草原からの移住者・避難民の方が、無秩序をただちに回復しようとする動機が低く、ときに無秩序を利用しようと考えたとしても、不思議ではない。問題は、アフダースと「悪党」との違いである。両者は、この時期に関する史料にほぼ常に併置して登場するが、「悪党」は戦乱期に略奪に走った一部下層民や常習的な不良分子を指すのに対し、アフダースは危機に際して特定の指導者の下に結集した人々であり、したがってある程度組織化し、メンバーが固定しているようである。しかし、アフダースに参加した「悪党」も少なくなかったであろう。さらに、イブヌル・マーワルドのような下層民出身のアフダースの指導者が名望家の意向に従わないで、私的治安維持活動と戦闘続行を主張するようになると、アフダースは名望家から見てシュッタールとも呼ばれ、「悪党」と区別されなくなる。こうして、名望家がダマスクスのライースとして自治を指導する門閥体制から、下層民出身者がアフダースのライースとして市政を牛耳る体制へと移行し、下層民が自治の主体に成長していった³²⁾。

4. 外人招聘支配者と名望家

ダマスクス包囲戦のころ、バグダードではブワイフ朝のバフティヤールと、中央アジア・ホラーサーン出身のスナ派の「アトラーク Atrāk (トルコ人)」とよばれる騎兵(ギルマーン *ghilmān*)との闘争が激化し、アトラークが勝利して、ブワイフ朝を廃絶しようとした。しかし、ファールスのブワイフ朝のアドドゥッダウラ ‘Aḍududdawla (338-72/949-83)の侵攻の前に、アトラークの指導者アルプテギン Alftakīn, Haftakīn は、騎兵 300 または 400 騎とともにバグダードから逃走を余儀なくされ、タクリート、ラフバを経てシリアに入り、ヒムス南方のジャウスイーヤ Jawsīya に至った。(Miskawayh 2/317-43; Yaḥyā 151-7)

ここで、アルプテギンはダマスクスの名望家の要請を受けて南に向かい、総督ライヤーンがドンマル峠を通してビカー高原に逃走したあと、364年シャバーン末/975年5月、市民が歓迎する中をダマスクスに入った。市内に入るにあたって、アルプテギンは市民に対し忠誠と援助を求め、かわりに市民に保護 *ḥimāya* を与えることをたがいに誓いあった。同時に金曜礼拝時には、再びアッバース朝カリフの名前が唱えられるようになった。アルプテギンはアラブ遊牧民のグータ周辺への侵攻をくい止めるとともに、かつて遊牧民がグータ内に用益権をもっていたイクター *iqṭā'* と呼ばれる土地を再確認した。かれはさらにバアルバックを占領して、ウカイル族のザーリムを追放し、ダマスクス州の経済や徴税機構の再建に努めたという。(Qalānīsī 11-2; Yaḥyā 160; *Itti'āz* 269-71; Dawādārī 167-9; *Tuḥfa* 308)

この直後、東ローマ皇帝ヨハネス・ツィミスセス Tzimisces がタルスース出身のムスリム兵を多く含む大軍でもってシリアに侵攻し、バアルバックを略奪後、ダマスクスに向かった。アルプテギンは部下のギルマーンと名望家を引き連れて皇帝と面会し、貢納を約束して休戦 *hudna* に成功する一方、イブヌル・マーワルドの危険性を皇帝に訴えて、逮捕させた。イブヌル・マーワルドの配下は蜂起しようとしたが、他の市民によって押さえ込まれた。(Yaḥyā 160; Qalānīsī 12-4; *Itti'āz* 271; Dawādārī 170-1) こうして、アルプテギンはアフダースを抑えて、市政を掌握することに成功した。

一方、アルプテギンはファーティマ朝の反撃に備え、再びダマスクスに進出したカルマト派と合流し、パレスティナに進んでファーティマ朝のアブー・マフムードをラムラから追いやった。さらにカルマト派はかれをヤーファーに包囲したが、ファーティマ朝の新カリフ、アズィーズ al-'Azīz (365-86/975-96) がエジプトから派遣したジャウハル指揮下の2万の騎兵・歩兵を前にして、いったんアフサーに撤退した。アルプテギンも、タバリーヤから撤退する際に、ハウラーン、バサニーヤの穀類をダマスクスに運ばせ、包囲戦に備えた。かれは部下とともに東ローマ帝国領に移ると脅すことによって、市民が生命と財産を投げうって自分とともに戦うことを名望家に誓約させたという。(Qalānīsī 15-6; *Itti'āz* 284-5;

Dawādārī 175-7)

市民の兵力の中心はやはりアフダースである。マクリーズィーによると、365年ズルカダ/976年7月、グータ西南のダーラヤー Dārāyā に濠を掘って布陣したジャウハルとウカイル族のザーリムに対し、「アルプテギンはダマスクスのアフダースを集めた。かれを恐れていた者たちは安心し、カッサーム Qassām をライスとする「武器携行者」やズッアール（ならず者）がかれのもとに集まった。……アルプテギンは集まったズッアールを率い、その首領 *kabīr*、カッサームに給与 *rizq* を支給した。大礼拝堂のドームと説経壇の上から動員が宣言され、かれらは敵に対し進み、ジャウハルとの間に激しい戦闘が起きた」という。（*Itti'āz* 285；cf. *Dawādārī* 177）

カッサームはアンティレバノン山地のタルフィーター Talfitā のアラブ系ハーリス Ḥārith b. Ka'b 族の出身であり、山地の石を切って、ロバでダマスクスに運ぶ（帰りには砂や廃品を運び出す *tarrāb, saqqāf*）仕事をしていたから、ダマスクス都市圏の下層民と考えてよいであろう。かれはダマスクスでアフダースの指導者 *muqaddam* の一人、イブヌル・ジュスタール Aḥmad b. al-Juṣṭār の党派 *ḥizb* に入ってから、頭角を現したという。（*Tuḥfa* 317-8；*Qalānisi* 26-7；*Itti'āz* 297；*Dawādārī* 195-6）カッサームもまた自らの党派を組織し、それを基盤に権力を握り、さらに村々から部下を集めた。（*Itti'āz* 296；*Dawādārī* 209）かれがユダヤ教徒とも良好な関係にあったことは、没落に際して、妻子を市内南東部バッターティーン Baṭṭāṭīn にあるユダヤ教会堂にかくまってもらっている事実から推測できる。

戦闘が5カ月間つづき、冬になるころには、ファーティマ軍の食糧・資金が枯渇した上に、アフサーからアアサムが率いるカルマト派軍がアルプテギンの要請に答える形でシリアに接近した。ついにジャウハルは、雪が積もる中をダマスクスから撤退を余儀なくされ、追撃されながら、ラムラを経てガザ付近の海港アスカラン 'Asqalān に撤退し、長期の包囲後、屈辱的な降伏を強いられた。しかし、この間にアアサムは占領したラムラで死に、カルカト派はアフサーに撤退したし、カルマト派軍に加わっていたタイイ族の指導者、ジャッラーフ家のムファッラジュ al-Mufarraj b. Daghfal b. al-Jarrāḥ はファーティマ朝側に寝返って、アズィーズ自らが率いるファーティマ朝の大軍に参加した。368年ムハッラム/978年8月、ラムラ付近のハイズラン池 Birkat al-Khayzurān でアルプテギンは破れ、部下のアトラークとともにエジプトに連行されて、ファーティマ朝軍に編入された。アズィーズはムファッラジュをパレスティナ総督に任命する一方、カルマト派に保護料を毎年払うかわりに、自らに忠誠を誓うことを約束させた。（*Itti'āz* 285-8；*Dawādārī* 179-80, 187, 189；*Qalānisi* 16-21；*Yahyā* 181-4；*Tuḥfa* 309）

以上のように、指導権を失った名望家が外部勢力のアルプテギンを招くことによって、いったんアフダースの活動を押さえ込むことに成功した。ファーティマ朝のムイッズ、ジャウハル、アズィーズがそれぞれアルプテギンに、ダマスクス総督任命を条件に忠誠を誓うこと

を勧めたとされるが、アルプテギンがこれを拒否したのは、(Qalānisi 12, 15-6, 18; Yaḥyā 182) 名望家の意志によるものであろう。ただ、名望家から見れば、アトラークが傭兵集団に過ぎないとしても、実態はアルプテギンが、イタリア門閥都市の名望家が他都市出身の最高官ポデスタに与えた以上の権限を行使したシニョーレ（君主）のように、都市の名望家が期待する以上の政治と財政の主導権をもったと思われる。名望家がこの状態に満足していたとは思えず、将来アフダースやウカイル族の武力を基盤に自らの寡頭政樹立を目指していたのであろう。

5. 平民都市の成立

アルプテギンの遠征中、ダマスクスでは、市内に残された少数のアトラークに対し、アフダース、シュッタール、群衆（ガウガー）、悪党、アイヤール ‘ayyār³³⁾ などと呼ばれる人々を指導するカッサームが優位に立ち、村々の農民から保護料 *khifāra* を徴収した。かれはさらにアズィーズとも通牒し、民への配慮 *iḥsān* とハラージュ免税を条件に、ファーティマ朝を認めるよう大礼拝堂などで市民を説得した。アズィーズが3年間にあいついでダマスクス総督として派遣したウカイル族のフマイダーン Ḥumaydān b. Jawwāsh, クターマ族の指揮官、アブー・マフムードとジャアファル・イブン・ファラーフの子サルマーン Salmān, そしてジャイシュ Jaysh b. Muḥammad b. Ṣamṣāma (アブー・マフムードの姉妹の子) はほとんど何の権力もなく、フマイダーンはダマスクスから実力で追放され、サルマーンは市民の武器携行と保護料徴収を禁止しようとしたが、市内に入ることさえできないまま、カッサームの要求で免職された。アブー・マフムードはハウラーンやバサニーヤのみを支配し、そこではファザーラ族とムッラ族が破壊していた多くの村の農業を再建したとされる。一方、カッサームは市民多数の支持に基づき、大礼拝堂の集会 *maḥḍar* で名望家を抑え、徴税長官 ‘*āmil al-kharāj*’ をも協力させた。カッサームは民衆の王 *malik al-rijāl*, あるいはダマスクスの王とさえ呼ばれたとされ、かれと主だった部下は大きな家に住んだ。この結果、党派を率いて私益を図るカッサームに対して、名望家のみならず、一般の中下層民 *jumhūr*, *ra’iyya* もしだいに反発するようになったという。(Itti’āz 291-4, 296; Dawādāri 190-1, 193, 195-6, 206, 210; *Tuḥfa* 314-9; Qalānisi 21-3, 25)

アズィーズがカッサームの支配を容認したのは、クターマ兵の戦闘能力を低く評価していた以上に、バグダードを征服したアドゥドゥッダウラのシリア侵攻を恐れたからと見てよい。(Qalānisi 23)³⁴⁾ 368-9/978-9年、モースルのハムダーン朝のアブー・タグリブがアドゥドゥッダウラによってモースルから追われ、ラフバからシリア砂漠を越えて逃走してきた。かれは数カ月間、グータのミッザ村に軍営を張って、アフダースと衝突を繰り返しながら、ダマスクス総督職任命を執拗に求めたようであるが、アズィーズがこれに応じなかったのは、ア

ドドゥッダウラを刺激しないためであろう。結局、アブー・タグリブはパレスティナに侵攻し、ラムラ付近でファーティマ朝遠征軍とムファッラジュ指揮下のタイイ族との連合軍に破れて処刑された。(Qalānisi 21-3; *Itti'āz* 291-3; Dawādāri 191-5; Miskawayh 2/401-3)

ようやく 372/983 年、アドドゥッダウラの死後、アズィーズはアルプテギンのアトラークの一人であったヤルテギン Yaltakin al-Turkī の指揮下に、クターマ族やアトラークからなる大遠征軍をエジプトから派遣することができた。この遠征軍は、ムファッラジュをパレスティナから逃走させたあと、ダマスクスに向かい、総督ジャイシュ配下のクターマ兵駐留軍をも併せた。駐留軍に給与 *'aṭā'* を支給する担当官であったユダヤ教徒のマナシャー Manashā b. al-Furār はカッサームを説得して開城させようとした³⁵⁾。しかし、カッサームはグータから民兵を集め、市壁を修復し、城門に兵と投石器を置いて、投降の呼びかけを拒否した。373 年ムハッラム/983 年 7 月にはじまった戦闘は、おもに城門をめぐる行われ、市壁外の市街は放火され、市壁内ではカッサームの部下による略奪が活発化した。8 日後には、名望家は支持を失いつつあったカッサームを抑え、ヤルテギンの軍営について降伏した。カッサームと主だった部下の家は、包囲戦で家を焼かれた市民によって占拠された。カッサームの部下は逃亡または逮捕され、かれ自身は 2 日後に自らマナシャーのもとに出頭し、エジプトに連行された。(*Itti'āz* 296-7; Dawādāri 205-9; Qalānisi 25-6; *Tuhfa* 314, 321, 323; Yaḥyā 204)

5 か月後、アズィーズは、ハラブのハムダーン朝の元ギルマーンで、当時ヒムスの強力な支配者であったバクジュール Bakjūr の求めに応じて、かれをダマスクス総督に任命した³⁶⁾。バクジュールは、カッサームの部下であったアフダースの一人に、ファーティマ朝宰相イブン・キリス Yq'qūb b. Killis がダマスクスにもつ私領地の書記 (ユダヤ教徒) を殺害させ、その土地を没収する一方、アフダース 3 千人を処刑したという。(Yaḥyā 205; Qalānisi 29; *Itti'āz* 298; Dawādāri 212) バクジュール独立の危険性を孕みながら、かれを総督に任命したのも、アフダースを撲滅させるためであったと見てよい。ただ、アフダースは消滅したわけではなく、バクジュールを打倒したファーティマ朝の新総督、サカーリバの宦官ムニール Munir al-Khādīm が 381/991 年に叛旗を翻したとき、アフダースや「武器携行者」を臨時兵として集めた。このとき、名望家のイブン・アビー・ヒシャームはファーティマ朝軍による放火とアフダースの復権を恐れ、エジプトから派遣された遠征軍の指揮官マングテギン Mangūtakin (アトラークの一人) に手紙を送って、ダマスクスに急がせ、進んで開城した。(Qalānisi 40; Yaḥyā 228; *Itti'āz* 303; Dawādāri 232; *Tuhfa* 325-6)

アズィーズの死後、幼い後継者ハーキム al-Ḥākim (386-411/996-1021) の下で実権を握ったクターマ族指揮官に対して、マングテギンを中心としたアトラークが抵抗すると、アフダースは奪権闘争を挑む機会を得た。387/997 年、マングテギンはアスカラーンでサルマーン指揮下の遠征軍に破れ、ダマスクスに逃げ帰ると、グータ東南マルジュ地方のヒジャーナ

Hijāna 出身者を多く含む民衆 *‘amma* や「武器携行者」がかれの邸宅や公庫を略奪し、かれを追い返したあと、さらにファーティマ朝遠征軍にも抵抗した。このときはハジャルッ・ザハブ地区に火が放たれたのを機に、名望家が民衆を説得して降伏した。(Qalānisi 45-8; *Itti‘āz* 328-30; Yaḥyā 244; *Tuḥfa* 320, 322, 327)

まもなくカイロで政権が交代すると、ダマスクスでは民衆がアトラークとともに蜂起し、クターマ兵を殺害し、総督サルマーンを追放した。さらに、アフダースのライースたちはダマスクス市街諸地区 *maḥāll* を割拠して保護料 *khifāra* を徴収し、富裕層の財産を強奪したという。かれらの指導者の通称ドゥハイキーン Duhayqīn がカエンが言うように、在村地主 *dihqān* の縮小形とすれば、かれはグータの自作農と思われる³⁷⁾。カイロから派遣された新総督ジャイシュは、388年ズルカアダ/998年11月、北東門トゥーマ門 Bāb Tūma 外のバイト・ラフヤー Bayt Lahyā に築いた宮殿にアフダースのライース12名を招いて謀殺すると同時に、市壁内に配置していた兵が市壁内とグータ、マルジュのアフダース3千人を虐殺した。市街各地区に警吏が配置されるようになり、市民に50万ディーナールが課された。(Qalānisi 49-54; *Itti‘āz* 333-5, 344; Yaḥyā 264) こうして、今回のアフダースによる支配は1年余りで終わった。

同じころのバグダードでは(364/975年)、アスワド Aswad al-Zubd ら下層民の指導者が指揮官 *qā'id* と称し、ラバに乗って街を移動し、市場や街路から保護料 *khifāra* を徴収した。(Muntaẓam 14/235) さらに、ブワイフ朝国家権力が著しく衰えた416-428/1025-1036年には、アイヤールと警察との闘争は激しさを極め、多くの市場や市街が放火され、ティグリス川東岸では、420/1029年から5年間にわたり、アイヤールのライース、ブルジャミー al-Burjamī が保護料徴収など恐喝と略奪の限りをつくし、民衆に自分のことを指揮官と呼ばせたという。(Muntaẓam 15/204, 226, 233-7, 239-41) 以上のように、バグダードでは、アイヤールと呼ばれる一部の組織下層民が、自らのライースの指揮下に市民を攻撃し、警察と正面から武力で衝突した。かれらの運動を下層民による国家や社会への抗議と見ることはできるが、他の中下層民を強く圧迫し、政府と妥協しがちであり、民衆運動とか、自治都市運動とかいうことは困難であろう³⁸⁾。

これと比較すると、カッサームの支配は、大礼拝堂に名望家から中下層民までの多数の市民を集めて協議、説得する形で行われ、ファーティマ朝の名目的な宗主権を認め、その総督を郊外に受け入れる穏健な形態を取った。配下の私兵の経済基盤は市壁内や村から徴収される保護料に基づいており、名望家の利害を無視することなく、平時には略奪・強盗を抑える努力もなされたようである。したがって、ダマスクスの中下層民の大かたの支持を得ており、名望家とも一定の妥協が成立していたと見てよい。より短期間であったが、ドゥハイキーンも同様に思われる(バグダードのブルジャミーも、ブワイフ朝支配が完全に崩壊しておれば、そうなった可能性を排除できない)。また、佐藤次高がバグダードのアイヤ

ールの中に認めた若者らしさ *futuwwa*、壮年らしさ *muruwwa* に基づく任侠精神 *'iyāra* や、制服としての長ズボン *sarāwīl* 等の着用、また独自の儀式を、ダマスクスのアフダースの中に見いだすことは難しい³⁹⁾。

まとめ

10世紀半ばには、ダマスクスでは、富裕層でもある名望家とアフダース（若者）またはアウバーシュ（烏合の衆）とよばれる一部下層民との階級的な対立があり、市場の商人・職人を中核とした中層はおおむね名望家を支持していたことが確認できる。まもなく10世紀後半には、アッバース家やアリー家を中心とした名望家が実質的な自治を求めて、エジプト勢力であるイフシード朝、ファーティマ朝や、バフラインのカルマト派の支配に抵抗する運動を主導し、中下層民も軍事力を提供するようになった。中でも、チュニジアからエジプトに移ったファーティマ朝は、アルジェリア中央部カビーリヤ山地出身のベルベル系山岳民クターマ族を中心としたイスマーイール派政権であり、市民から見て、イフシード朝よりも他者性が強く、支配の正統性にも欠けているように思えた。しかも、クターマ兵は、給与支給が滞りがちで、ともすれば市街やグータの農村、隊商の略奪に走ったため、それが市民のいっそう強い抵抗を招いた。抵抗運動の主導権を握った名望家の中で、とくに指導的人物がライースと呼ばれた。名望家は寡頭政門閥支配に基づく自治を守るため、近隣のアラブ遊牧民の中でも比較的定着性が高いウカイル族の指導者、サーリフやザーリムを軍事指導者として迎え入れることもあった。

一方、武器を手にした、若者を主体とした中下層民は、市壁内外の市街地に住む職人、商人、臨時雇用者だけでなく、グータとアンティレバノン山地の農民や下層労働者などからなった。イスラーム都市ではギルドが存在せず、市場に店・作業場をもつ職人・商人の組織化や歩兵訓練の機会がないため、中層が比較的、軍事的に弱体であった。そのため、その場かぎりで武装した、未組織の下層民が抵抗運動の実力の中核となり、アフダースとよばれた。かれらは、その一部が無秩序に乗じて、略奪・恐喝に走りがちになる一方で、徹底的に外敵に抗戦した。これに対し、ファーティマ朝軍による長期の包囲戦のさ中で、名望家と、より程度は弱い中層民は戦禍と無秩序、略奪・恐喝・強盗の横行を何よりも恐れるあまり、ファーティマ朝に妥協しがちになった。包囲戦の中で中下層民、とくにアフダースが急速に名望家の制御を脱し、主導権を握り、かれら自身の指導者が自らのアフダースを党派（タイプ）に組織し、その中で最有力の指導者が、名望家を抑えてライースと呼ばれ、政治を指導するようになった。名望家の制御下にあるときはアフダースと呼ばれた武装下層民は、こうなると、長老層・富裕層の利益を犯し、恐れられ、警戒され、また軽蔑されて、盗賊、ゆすり、略奪者と同様に、「武器携行者」、「悪党」、シュッタール、アイヤールーン、ズッアー

ル(ならず者)、ガウガーなどとも呼ばれた。アフダースのライースによる統治が私的治安維持活動を通じて、比較的に秩序だっているときは、中層民もこれに協力的であったと思われる。

包囲戦中に登場したイブヌル・マーワールドが最初のアフダースのライースであるが、結局、名望家が招いたバグダードのアトラーク軍人、アルプテギンによって除かれた。ついで、アルプテギンがファーティマ朝に破れたあと、アンティレバノン山脈出身の下層民カッサームがアフダースのライースとなり、ファーティマ朝の総督を抑えて、実質的にダマスクスを支配するようになった。しかも、カッサームは徴収した保護料から部下に給与を支給し、アフダースはかなりの程度組織化された民兵と化した。こうして、下層民出身の指導者が首班となり、大礼拝堂の会議に名望家も参加する市民政府が樹立され、略奪・恐喝・強盗もある程度、制御されたと思われる。しかし結局は、ファーティマ朝の大遠征軍の前に、カッサームとその配下のアフダース一派は名望家のみならず、多くの中下層民の離反を招き、その政権はあっけなく崩壊した。このあと、ファーティマ朝は、ハラブの軍人バクジュールやクターマ族の軍人ジャイシュをダマスクス総督に任命して、アフダースを大量に殺戮させ、ようやくエジプトから派遣されるクターマ族や、宦官、アトラークが総督として統治できるようになった。

以上のように、ダマスクスではきわめて短期間に、北イタリアのコムーネ(自治都市)が11世紀から200年以上かかって、名望家出身の多くのコンソリが支配する寡頭政門閥都市から、他都市出身の法律家貴族一人にポデスタとして短期間の任期で政治と戦争を委ねる形態の門閥都市、ついでカピターノを指導者とする平民自衛団(ポポロ)中心の平民都市へ移行したのとなりに似た展開が見られた。ただ、コムーネでは、最後には強力な親衛隊と下層民を主体とした臨時徴集兵をもつ一人のシニョーレ(君主)が支配する都市君主政が成立したが、ダマスクスにはこれがなく、ファーティマ朝の比較的、中央集権的な体制に組み込まれた。また、名望家が招いたアラブのサーリフやアトラークのアルプテギンは、ポデスタに近い性格をもつが、独自の親衛隊をもってポデスタ以上の権力を行使し、もう少し政権が続けば、名望家ときびしく対立し、下層民にも支持された独裁者シニョーレに近い存在になった可能性をもつ。もう一つの大きな相違点は、コムーネ平民都市の場合、指導者は富裕な平民(金融や遠隔地貿易に携わる商業資本家)であり、下層民が実質的に有産層と同権になることはなかったが、ダマスクス平民都市の場合は、かなり下層民に近い者が政権をになった点である。その原因は、イスラーム社会ではアリー家、アッバース家を例外として貴族が認められず、一代で富裕化した者はただちに名望家の仲間入りを果たし、平民代表として名望家に對抗することがなかったからであろう。

また、自治都市が長期化しなかった最大の原因は、ウェーバーらが主張する「アジア社会」の特殊性などではなく、北イタリアの場合と違って、ファーティマ朝、セルジューク朝など

強大な勢力が近くに成立し、軍事能力が優れたアトラークなどを使って、数は多いが、貧弱な武装しかないアマチュア兵であるアフダースなど市民を圧倒したことである。したがって、ミリテスの場合とは違い、アフダースが貴族的な性格をもった騎士と化することはなかった。副次的には、領主的騎士が都市内部やその近郊に存在せず、騎士的生活様式が名望家に影響しなかったこと、中層の職人・商人のギルドが存在せず、組織化せず、軍事的に弱体であったことが原因と言える。多くのコムーネで編纂された都市法も、短期に終わったダマスクス自治の場合、成立しなかったのは当然である。ただ、遊牧民がもつグータ内の土地（イクター）利用権など萌芽的な都市法は観察できる。

民衆運動という観点から考えると、支配の正統性に乏しい外部勢力の攻撃に際して、支配層・名望家が中下層民を軍事力として募集、利用する形で発生し、当初は組織化されていなかった点でも、しだいに下層民が自ら進んで、同じ下層出身の指導者のもとに結集し、名望家の利益とは異なる民衆自身の願望や利益の実現を目指すようになった点でも、10 世紀後半のダマスクスと 9 世紀のバグダードの民衆運動とは共通する。ただ、一時は下層民の指導者が自治都市の市政の中心になり、その配下の下層民が徴収した保護料から給与を得て正規兵に近い存在に化した点が、首都バグダードでは見られない。また、バグダードで 10 世紀前半に頻発するようになったモラル・エコノミーの回復を求める穀物騒動や、異教徒のイスラム世界侵攻に対する防衛要求は、ダマスクスの場合、ほとんど見られない。

10 世紀末のシリア近辺では、外部勢力に対する中下層民のこのような抵抗運動は活発化した⁴⁰⁾。359/970 年、シリア北部のハッラーン Ḥarrān でアフダースと呼ばれる人々を主体とした反乱が起これ、モースルのハムダーン朝のアブー・タグリブは自ら遠征して、これを鎮圧しなければならなかった。388/998 年、レバノンの海港スール Ṣūr（ラテン語 Tyrus）でも、ファーティマ朝に対し、船乗りアッラーカ ‘Allāqa の反乱を支持したアフダースもまた同様な性格をもつであろう。(Qalānisi 50; *Itti’āz* 335; Yaḥyā 264) エジプトの麻織物工業都市ティンニス Tinnīs でも、361/972 年、ファーティマ朝に対する反乱が下層民の市政掌握に発展し、圧迫された名望家がファーティマ朝を呼び込む形で、長期の抗争に決着をつけた。(*Itti’āz* 199-201, 208-9, 249) ハラブでも、405/1014 年、ミルダース Mirdās 一族指導下のキラーブ族が包囲したとき、ハムダーン朝系の支配者は正規兵のほか、アウバーシュや市の職人・商人を結集して抵抗した。(*Zubda* 116) ミルダース朝のハラブ征服後は、アフダースや群衆 *ru’ā’* はファーティマ朝の侵攻に対し、ミルダース朝を支持して戦うようになった。(*Zubda* 141, 147, 156-7, 160)⁴¹⁾

アフダースとライースは、ファーティマ朝やセルジューク Saljūq 朝の勢力が衰えた 11 世紀末から 12 世紀半ばまでのダマスクスやハラブにも再登場する。しかし、このライースは名望家出身であり、地位を世襲化し、しかも都市君主から正式に任命された有給の官僚の性格をもち、君主のために民衆出身のアフダースを使って都市の警察活動と一部の徴税にあたり、

警察 *shurṭa* 長官やムフタスィブ *muḥtasib* (市場監督官) の役割を果たした。戦時には、アフダースは騎兵に対する補助的歩兵として君主のために外敵と戦い、商税から給与を得たようである⁴²⁾。したがって、運動の主体が同じ名前であっても、これを民衆運動とか、自治都市運動とかすることはできない⁴³⁾。

注

- 1) 拙稿「アッバース朝期のバグダードの民衆運動」『人文自然科学論集』118号(2004), pp. 53-78.
- 2) マックス・ウェーバー『都市の類型学』世良晃志郎訳, 創文社, 1964, pp. 49-52, 82-6, 89-91.
- 3) 同, pp. 140-1.
- 4) Claude Cahen, “Mouvements populaires et autonomisme urbain dans l’Asie Musulmane du Moyen Age”, *Arabica* 5 (1958), pp. 225-50, 6 (1959), pp. 25-56, 233-65 (以下の引用は通しページ数), esp. [11-5].
- 5) Gerhard Hoffmann, *Kommune oder Staatsbürokratie? : Zur Politischen Rolle der Bevölkerung Syrischer Städte vom 10 bis 12 Jahrhundert*, Berlin, 1975; Axel Havemann, *Ri’āsa und Qadā’ : Institutionen als Ausdruck Wechselnder Kräfteverhältnisse in Syrischen Städten vom 10 bis zum 12 Jahrhundert*, Freiburg, 1975.
- 6) ダマスクスの名望家は他都市と同じく、基本的には近郊農地の大地主であって、指導や管理に継続的に参加できる余暇と、イスラーム的教養や、父や祖父が名望家であったという家柄からなる高い社会的評価を合わせ持つ。ただ、家柄はあまり重視されず、移住者や新興富裕者も排除されない。
- 7) Thierry Bianquis, *Damas et la Syrie sous la Domination Fatimide (359-468/969-1076)*, 2 vols, Damascus, 1986-9, “Les derniers gouverneurs ikhchidides à Damas”, *Bulletin d’Études Orientales de l’Institut Français de Damas* 23 (1970).
- 8) “Mouvements”, pp. [75-6, 82-4] ミリテスの騎士化については *The New Cambridge Medieval History*, vol. 4, part 1, 2004, pp. 148-65 (Jean Flori).
- 9) Havemann, “Non-urban rebels in urban society : The case of Fatimid Damascus”, *Bilād al-Shām during the ‘Abbāsīd Period*, ed. M. A. al-Bakhit & R. Schick, Amman, 1991.
- 10) *Damas*, pp. 74-5, 78-9. ローマ都市からこのような後期イスラーム都市への構造変化が完成したのは、10世紀から12世紀初頭にかけてであり、10世紀後半にどの程度の段階にあったのかはよくわからない。H. Kennedy, “From polis to madina : Urban change in late antique and early Islamic Syria”, *Past and Present* 106 (1985), pp. 3-27.
- 11) *Damas*, p. 47, “Les derniers gouverneurs”, pp. 170-1, 192-3.
- 12) ビアンクィ (*Damas*, pp. 671-3) は、イブヌル・カラーニスィーが³⁾、かれの時代のトルコ人支配者(プーリー朝)におもねたり、十字軍やアラブ遊牧民の侵攻に対し、市民に警戒を促すため、史料を改竄していると主張するが、かなり誇張と思われる。
- 13) P. M. Cobb, *White Banners : Contention in ‘Abbāsīd Syria, 750-877*, Chicago, 1997, pp. 182-5.
- 14) Bianquis, *Damas*, pp. 73, 78, “Les derniers gouverneurs”, p. 183, note 2.
- 15) イブン・アサーキル (アラビア語原文は “Les derniers gouverneurs”, pp. 193-4.)

10 世紀後半のダマスクスの市民自治運動と民衆

- 16) *Ibid.*, pp. 186-7. 中層民と下層民との区別と分析は Hoffmann, pp. 46-7.
- 17) Bianquis, *Damas*, pp. 76, 685.
- 18) Marius Canard, *Histoire de la Dynastie des H'amdanides de Jazîra et de Syrie*, vol. 1, Paris, 1953, p. 669.
- 19) Hugh Kennedy, *The Prophet and the Age of the Caliphates*, London, 1986, pp. 289, 293; Bianquis, *Damas*, p. 41.
- 20) “Mouvements”, pp. [21-6].
- 21) *Damas*, p. 50. ただ、ビアンクィも別な箇所 (p. 165) では、スンナ派對シア派の対立という図式は史料にはほとんどないことを認めている。
- 22) Kennedy, *Prophet*, pp. 229-31.
- 23) *Damas*, pp. 50, 54-5, 63, 166, 683. 禁欲家イブヌン・ナーブルスィー Ibn al-Nābulusī al-Ramlī は東ローマ帝国よりファーティマ朝の方がより重要な敵と見なし、のち直接ファーティマ朝のムイッズから難詰されたと伝えられる。(Qalānisi 4; Dawādāri 161-2; *Itti'āz* 263-4) これが事実としても、一般的な考え方はなかったと思われる。ビアンクィ (*Damas*, pp. 88-9) も、アクワフ・バーニヤースがシリアにおけるスンナ派ハディース学の拠点になったために、バグダードでこの話が誇張されたのではないかと推測している。
- 24) この戦いでのアアサムの敗因は、ムイッズの買収工作に応じたタイイ族のジャッラーフ一族の寝返りに帰せられている。(Qalānisi 3; *Itti'āz* 260; Dawādāri 159-60) ビアンクィ (*Damas*, pp. 66-8) は、イブヌル・カラーニスィーがアラブ遊牧民への警戒をダマスクス市民に訴えたかったから、原史料を改竄したに過ぎず、これは事実ではないと推測しているが、エジプト系史料にも記載されているから、かれの推測は疑問である。
- 25) *Damas*, pp. 74, 132-3.
- 26) ビアンクィ (*Damas*, p. 78) はこの火を、ファーティマ朝がシチリアで東ローマ帝国軍から学び取った「ギリシアの火」としているが、そう特定する根拠は明らかでない。
- 27) Havemann, “Non-urban riots”, p. 84, *Ri'āsa und Qadā'*, p. 115.
- 28) イブヌル・カラーニスィー (p. 8) は、「閉門こそ正しい見解であり、処置である」と、明確に私見をのべている。
- 29) 指導者が敬称にあたるクンヤ (誰々の父という呼称) ではなく、「ばら水の子」「火の粉の子」「女性歌手の子」などと呼ばれているから、かれらが下層出身であることはほぼ確実である。
Damas, p. 83.
- 30) *Damas*, p. 86.
- 31) *Ibid.*, pp. 72, 80-1. アブー・マフムードも民と「悪党」を区別し、後者のみを攻撃せよと命じている (*Itti'āz* 265-6)。
- 32) *Ri'āsa und Qadā'*, pp. 135-42.
- 33) アイヤールとは、マームーン軍によるバグダード包囲以来、バグダードで戦時に現れるようになった給与支給の臨時民衆兵を指すが、10 世紀には、バグダードで治安の乱れを利用して強盗、略奪を犯す下層民出身の不良分子を指すように変化した (余部, 前掲論文)。カッサム自身、またはかれの部下がアイヤールと呼ばれることもあるが、後者の意味あいが強いの非難めいた表現である。カエンによれば、11 世紀以後、イランや中央アジアの諸都市ではアフダースに近い自衛軍的な市民がアイヤールとかフィトヤーンとか呼ばれるようになるが、ボズワースに

- よれば、アイヤールはフィトヤーンより反社会的無法者のニュアンスが強い。“Mouvements”, pp. [46-69]; C. E. Bosworth, *The Ghaznavids: Their Empire in Afghanistan and Eastern Iran 994-1040*, Edinburgh U. P., 1963, pp. 167-8, 261-2.
- 34) Kennedy, *Prophet*, pp. 324-5; *Damas*, pp. 127-8, 134-5 (ナイル川の増水不足によるエジプトの経済危機を理由として強調).
- 35) マンはかれをユダヤ史料の Menasse b. Ibrāhīm al-Qazzāz と同一人物とみなしている。Jacob Mann, *The Jews in Egypt and in Palestine under the Fatimid Caliphs*, vol. 1, Oxford, 1969, pp. 19-22. cf. *Damas*, pp. 169, 176.
- 36) バクジュールはヒムス西南方のアンティレバノン山地の農村に対するアラブ遊牧民の侵入を防ぎ、東ローマによる破壊からヒムス地方の農業を復興する一方、交通路の安全を確保し、ダマスクスに食糧を供給していた。
- 37) “Mouvements”, p. [12]; Havemann, “Non-urban rebels”, p. 89.
- 38) Cahen, “Mouvements”, pp. [40-2]; Simha Sabari, *Mouvements Populaires à Bagdad à l'Époque 'Abbaside, IX^e-IX^e siècles*, Paris, 1981, pp. 81-5; 佐藤次高「バグダードの任侠・無頼集団」『社会史研究』3 (1983), pp. 74-127.
- 39) フトゥーフとは、イスラーム直前のジャーヒリーヤ時代と初期イスラーム時代に理想とされた大人の男性の落ち着いた徳性としてのムルーフに対して、古代イラン的な若者らしい性急な正義感や任侠を表すことばとして、11世紀に作られたようである。その精神を体現するフィトヤーン *fiṭyān* (若者) は、10世紀後半から11世紀にイランや中央アジアの多くの大都市で見られ、都市横断的な同志からなるが、その一方、都市内で派閥抗争をしばしば引き起こした。“Mouvements”, pp. [29-36], [57-8].
- 40) *Ri'āsa und Qadā'*, pp. 105-110.
- 41) *Ibid.*, pp. 92-4; Hoffmann, p. 60; “Mouvements”, pp. [15-7].
- 42) *Ibid.*, pp. [13-5], [21-2].
- 43) ハフェマン (*Ri'āsa und Qadā'*, pp. 125-42) が詳細に示したように、11世紀末から特定の名望家が都市君主から公的に都市のライース *ra'īs al-balad* に任命されて、アフダースを指揮し、支配者のために都市の治安維持と戦争に協力するようになった。ダマスクスでは、トルコ系のセルジューク朝 (471-497/1078-1104) とプリー朝 (497-549/1104-54) の王が名望家スフィー家 Banu'l-Šūfi の者をあいついでライースに任命し、とくに 489/1096 年から 549/1154 年の間、アフダースはスフィー家のライースの指導下で、より強力な軍力をもつハラブの支配者によるダマスクス併合の試みに抵抗し、同時に十字軍の侵攻とも戦った。ハラブでも、シャリーフ *sharīf* と呼ばれる名門ハーシム家のフタイティー al-Ḥasan b. Hibatullāh al-Ḥṭaytī がライースになり、473/1080 年には、モースル地方のウカイル族の王にハラブを明け渡した。(Zubda 201-2) さらに 490/1097 年以後、名望家バディー家 Banū Badī' の者がライースの地位を掌握し、組織化したアフダースはセルジューク朝、ついでアルトゥク Artuq 朝の都市君主に協力するようになった。(“Mouvements”, pp. [15-9]; *Ri'āsa und Qadā'*, pp. 86-91, 96-103; Hoffmann, pp. 69-104; Kennedy, *Prophet*, pp. 303-6) 同様に、サーマーン朝下の10世紀後半からガズナ朝時代の11世紀前半にかけてのホラーサーン最大の都市ニーシャープール Nishāpūr でも、中央アジア・ソグド地方の貴族層出身のミーカーリー Mikālī 家から、あいついでライースが王によって任命された。かれらも都市の名望家の代表者 (かれらの初代ライ

10 世紀後半のダマスクスの市民自治運動と民衆

ースはバグダードからの移住者) であるとともに、遠方の地に中心を置く君主がホラーサーン州の民政・徴税長官 *'amid* や駐留軍指揮官とは別に、都市内部の治安維持担当として任命した官僚の役割をもったと考えられる。ただ、かれらが中下層民からアフダースやフィットヤーンを組織した証拠はあまりない。Bosworth, *Ghaznavids*, pp. 84, 179-85, 261-2; R. W. Bulliet, *The Patricians of Nishapur*, Cambridge, Mass., 1972, pp. 66-8.