

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

余部 福三

Popular movements in Córdoba and the establishment
of a patrician city during the early eleventh century

Fukuzo AMABE

Summary

It is well-known that Córdoba, at its apogee of prosperity at the beginning of the eleventh century as the capital of the centralized Umayyad state of al-Andalus, suddenly fell into a long civil war, waged between the middle and lower orders of citizens on one hand and the Berber mercenaries, recently invited there by the all-powerful vizier (*ḥājib*) al-Manṣūr, on the other. The coup d'état was initially launched by the Umayyad family, their traditional henchmen (*mawālī*) and the Cordoban patricians, pitted against the dictator 'Abdurrahmān (Shanjūl), son of al-Manṣūr, who was regarded as illegally wielding power at the expense of the legitimate caliph Hishām II and even attempting to usurp the throne from him. They clandestinely chose a young and seemingly competent Umayyad prince al-Mahdī as caliph and massively mobilized a large number of the Cordoban populace (*'amma*) of the *madīna* (encircled old city) and its western environs, al-Gharbīya, many of whom were enlisted as regular soldiers after the successful coup d'état.

This is only the beginning of their (*'amma*'s) long struggle against the Berber mercenaries (each clan was settled in an environ of Córdoba), for the populace, awakened to their own latent force, were determined to eliminate foreign "barbarians," who had been the mainstay of the 'Āmirids (al-Manṣūr's family) alongside with European slaves, Ṣaqāliba, including many eunuchs. Although they succeeded in expelling Berbers out of Córdoba, they were soon defeated outside the city by the Berbers and their new Christian allies, the Castellans. This is the beginning of Berber

supremacy with a nominal Umayyad caliph (**al-Musta'in**) **at their titular head.**

After this crushing defeat, the *'amma* somewhat lost their spirits, as is testified by the fact that they largely kept aloof from the battle waged between the Berbers on one hand and al-Mahdī and his allies, the Muslim frontier army and the Christian knights of Barcelona, on the other. After the battle resulting in the victory for al-Mahdī, he dispatched the frontier and Barcelona cavalrymen, but not Cordoban *'amma*, in pursuit of the Berbers. It is true that the *'amma* took posts in the defense of the ditch and wall freshly built encircling the outer suburbs (*arbād*) of Córdoba against the expected siege by the Berbers, who had decisively defeated the pursuers and began occupying various cities of southern al-Andalus to settle there permanently (e. g., the Ṣanhāja in Granada and the Īfran in Ronda) : **their fighting activities were considerably dull during the three-year siege.** In this phase it seems that the Cordoban patricians including the Umayyad *mawālī* regained the leadership at the expense of the *'amma*, reinstating Hishām II as caliph. With the patricians' surrender of the city, the Berber supremacy was reestablished with al-Musta'in as titular caliph.

The area under their rule, however, was confined to southern al-Andalus (present-day Andalucía and Portuguese Algarve and Baixo Alentejo) ; the frontier regions (*thughūr*) became virtually independent under their traditional patricians or local military leaders, and al-Sharq (the regions of Tortosa, Valencia, Denia, Murcia and Almería) fell into the hands of 'Āmirid Ṣaqāliba rulers. It seems that both the patricians and *'amma* of Córdoba cautiously accepted the conciliatory rule of Moroccan Ḥammūdīd caliphs, who, commanding part of the Moroccan Zanāta Berbers, had supplanted the very unpopular al-Musta'in. Nevertheless, even the Ḥammūdīd caliphs failed to win loyalty from frontier Andalusi Muslims and Sharqī Ṣaqāliba ; besides Ḥammūdīd princes soon began quarreling among themselves, vying for the caliphate. As the result of this long-term conflict the Cordoban government lost more and more territory and finally became confined to Córdoba and its immediate environs.

After the *'amma* of Córdoba and Sevilla succeeded in expelling the Ḥammūdīds and their Berber soldiers from their cities, the patricians of both cities established their domination. In contrast with Sevilla, in which patricians continued their domination up until the 'Abbādīds succeeded in imposing their tyranny (**illegal monarchy**) **at the expense of other patricians,** during the long rule of al-Mu'taḍīd, Cordoban patricians had to produce Umayyad nominal caliphs in order to retain their rule's legitimacy and contain resurgent *'amma* activities. It sometimes resulted in the caliphs' alliance with

or reliance upon the *'amma* against the patricians' attempt at their domination : on such occasions the property of patricians were confiscated and many *'amma* were recruited as bodyguards and even councillors and bureaucrats. As the result, twice for a short time (one or two years, each) Córdoba nearly became a plebeian city in which the people of middle and lower origin became influential in the decision-making.

However, normally the patricians successfully imposed their domination, and finally launched a coup d'état in which they deposed Hishām III, who had been allied with the *'amma*, and decided not to install a new Umayyad caliph. In this way Córdoba became a typical patrician city with patrician councillors as *wazīrs* at its head, though they continued to find it difficult to legitimate their domination. (All patrician and plebeian independent cities including tyrannies were illegitimate forms of domination, not traditional or charismatic.) Nevertheless, the conflict between patricians and *'amma* continued ; as a result the patricians called in al-Mu'tamid of Sevilla, son of al-Mu'tadid, who had been incorporating other Andalusī patrician cities and Berber-dominated cities, to surrender Córdoba to him lest the city should be lost to them for the *'amma*.

Damascus also had temporarily become patrician and plebeian cities provided with militiamen of middle and lower origin, called *aḥdāth*, in opposition to "illegitimate" Fāṭimid caliphs and their Berber (Kutāma) mercenaries. Popular movements continued to be rife in Baghdād also, since the *'ayyārs* (militias of lower origin) had tenaciously resisted Central Asian (so-called Turkish) warriors in defense of their legitimate caliph. The populace of Baghdād never seized power at the expense of these soldiers and technocrat-bureaucrats ; nevertheless they continued to openly make their demands (for examples, moral economy, retention of traditional belief and way of life, defense of the 'Abbāsīd caliphate against the Christian Byzantines and Iranian "dualists"). In conclusion, the popular movements of Córdoba had much in common with those of not only Damascus and Baghdād, but west European, especially northern Italian autonomous (really independent) cities of the twelfth to fourteenth centuries.

はじめに

アッバース朝カリフの首都バグダードで9世紀初頭から10世紀半ばまで民衆運動が活発

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

化し、ついで10世紀後半にはシリアの大都市ダマスカスで、エジプトを征服したファーティマ朝カリフに対する民衆（本能的に伝統の普遍性・優越性を信じる中下層民一般）をも巻き込んだ抵抗運動が高揚した。バグダードでは、軍と官僚を擁したカリフ権力が強すぎた結果、民衆は外部勢力の侵攻に対しカリフ政府を助けるとか、あるいは逆に民衆自身の要求（たとえば、モラル・エコノミーや伝統的秩序・信仰の維持、外敵に対する積極的な防衛）をカリフ政府に迫るとかいう形をとったが、ダマスカスでは市民による自治政府樹立を目指すようになった。その中でイスラームの教養を身につけた富裕で余暇をもつ名望家による寡頭政の門閥都市から、一時は下層民出身者が中下層民の実力を基盤に自治政府を牛耳る平民都市に発展した¹⁾。

さらに11世紀初頭には、アル・アンダルス *al-Andalus*（ムスリム支配下のイベリア半島）のウマイヤ朝の首都コルドバ *Córdoba*（アラビア語クルトゥバ *Qurtuba*, ラテン語 *Cor-duba*）で、土地所有に経済基盤を置いて、伝統的に文武の高官を多く出してきたウマイヤ家の家臣（マワーリー *mawālī*）を主体とした支配層（ハーッサ *khāṣṣa*）や名望家層（アアヤーン *aʿyān*）と、民衆（アーンマ *ʿamma*）を巻き込んだ闘争がにわかに激しくなった。民衆が反ベルベル傭兵運動の主導権を握った長期の内戦の過程で、コルドバは周辺の農牧地域のみを支配する自治都市と化し、民衆出身者が一時政権を握ることもあったが、最後には支配層・名望家層がウマイヤ朝を廃絶し、寡頭政の門閥都市へと転換することに成功した。ただ、コルドバの場合は、民衆運動の担い手がバグダードのアイヤール *ʿayyārūn*（裸男）、ダマスカスのアフダース *aḥdāth*（若者）という特別な名称ではなく、アーンマという一般的用語で表現されている。本稿の目的は、コルドバの市民運動や市民自治がいかなる発展をたどり、他のイスラーム都市、あるいはできれば西欧中世都市とも比較して、性格的にどのように違い、または共通点があるのかを検討することにある²⁾。マクス・ウェーバーは、イスラーム都市を含む「アジア都市」を、非正統的支配 *nichtlegitime Herrschaft* としての西欧中世の自治都市（都市共和国）とは根本的に性格が異なると規定したが、果たして、この立論にはどの程度妥当性があるのかも、当然、検討に値するであろう³⁾。

コルドバは、イベリア半島南部を東から西に流れる大河グアダルキビール川（アラビア語 *al-Wādī'l-Kabīr*, ラテン語 *Baetis*）中流北岸に成立した原住民イベリア人の都市であり、ローマ時代にはバエティカ州（ほぼ現在のアンダルシア *Andalucía*）の政治的中心として、また小麦やオリーブ油の生産地として栄え、文化的にも哲学者セネカなどを輩出した。ゲルマン人の西ゴート王国は、イベリア半島中央部、タホ川中流のトレード *Toledo*（アラビア語トゥレートゥラ *Ṭulayṭula*, ラテン語 *Toletum*）を首都に定めたが、アラブ征服後には、コルドバはアンダルスの首都としての地位を獲得し、ローマ時代以来の石橋（*al-qanṭara*, スペイン語 *alcántara*）の北側に礼拝堂（マスジド *masjid*, スペイン語 *mezquita*）と宮殿（アル・カスル *al-qasr*, スペイン語 *alcázar*）が建てられた。ウマイヤ朝の集権体制が完成した10世

紀後半には、コルドバは、ローマ時代の市壁に囲まれた南北に細長い本市 *madina* の北、東、西の3方に大きく郊外地区 *arbād* を拡大させ、巨大都市に発展した（郊外を含む面積はおおよそ50km²、人口は数十万人）。うち東郊外諸地区（アッ・シャルキーヤ *al-Sharqīya*、スペイン語 *Ajerquía*）の大半は、人口密集地区に発展し、のち新しい市壁で囲まれた。現在のコルドバの市街地は本市とこのシャルキーヤからなる。これに対し、西郊外（アル・ガルビーヤ *al-Gharbīya*）や北郊外のルサーファ *Ruṣāfa* 地区は、庭園や森、果樹園、空き地を多く含み、ウマイヤ朝崩壊後には消滅した。一般に、西郊外は中下層民が多く、民衆運動の拠点になった⁴⁾。

また、人口の大幅増加に対応して、近郊には資本集約的な灌漑した庭園（販売目的のバラ、スミレなどの花を含み、東方からもたらされた新種の農業実験所を兼ねる）や森、果樹園に囲まれた王や支配層・名望家層のヴィラ *munya* が数多く設けられ、その外側には小麦栽培などの労働集約的農業、さらにその外側には粗放的牧畜が発達した（川の南側は主に農業のカンバーニヤ *Qanbāniya*, *La Campiña* 平原、北側は主に牧畜のファフス・バールト *Faḥṣ al-Ballūt*, *Los Pedroches* 高地)⁵⁾。民衆運動の参加者は、本市より郊外地区居住者の方が多かったことは確実であるし、その住民の大半はより外側の農牧地域から比較的、最近に移住してきたとみられる。

本稿に近いテーマの先行研究としては、古くはドズィとレヴィ・プロヴァンサルが、それぞれの記念的なアンダルス・ウマイヤ朝通史の中で、その崩壊過程を史料に忠実に物語ったが、分析的な記述は少ない。アシュトルの大部なアンダルス・ユダヤ史は不十分ながらより批判的であるが、小説のような叙述で、しばしば純粋な創作になっている⁶⁾。また最近、クレマンが、ウマイヤ朝崩壊後の諸政権の正統性を論じる中で、内乱初期のコルドバ民衆の動きに注目したが、目新しい分析は見られない⁷⁾。一方、スケールズが、ウマイヤ朝の崩壊過程とその原因を、ウマイヤ朝忠誠派（かれが言うマルワーン派）、サカーリバ派、ベルベル傭兵派の間の闘争と見て、詳細に分析した。しかし、コルドバの民衆はマルワーン派の支配層に受動的に動員されたものとしてのみ扱われ、市民運動、あるいは市民の自治獲得運動という視点が欠落している。民衆に言及する場合でも、スケールズは史料中のアーンマ（民衆）を「マルワーン派の貴族 *nobility*」と解釈し、常に民衆、とくに下層民の役割をできるだけ小さく見つもろうとしている⁸⁾。

主な史料は同時代のコルドバの名望家層の記録であり、中でもイブン・ハイヤーン *Ibn Ḥayyān* (377-469/987-1076) の著述はもっとも詳細である。399/1009年の市民蜂起の叙述は、アンダルス通史『ムクタビス（抜粋）』の最終巻に収められたようであるが、かれは当時22歳であったため、書名にあるように、法学者イブン・アウニッラー *Muḥammad b. 'Awnillāh* ら、年長者の記述を抜粋している。名望家の寡頭政樹立後については、かれは独自にアンダルス各地の情報を集め、詳細な同時代史『マティーン *al-Matin*』を著した。『ム

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

クタビス』『マティーン』とも散逸したが、前者は14世紀初頭のモロッコのイブン・イザーリーのアンダルス・マグリブ通史やエジプトのヌワイリーの百科全書、後者は12世紀初頭のアンダルスのイブン・バッサームの詩文選に、大きな部分が保存されている⁹⁾。このほか、12世紀には、コルドバのイブン・バシクワールが11世紀アンダルスの膨大な学者事典を、またモロッコ・サブタのカーディー・イヤードがマーリク法学派法学者の世代順列伝 *tabaqāt* を編纂しているが、これにもイブン・ハイヤーンら同時代人の記述が大量に引用されている。一般に、ウマイヤ朝の滅亡と混乱を目の当たりに見たコルドバ名望家層の記述は、争乱を招いたウマイヤ家一族や民衆にも、ベルベル傭兵にも、きわめて批判的である。一方、ベルベル傭兵の立場からは、サンハージャ *Ṣanhāja* 族（アルジェリア中央高原出身）から出たグラナダ *Granada*（アラビア語 *ガルナータ Gharnāta*）のズイーリー *Zīrī* 朝最後の王、アブドゥッラー ‘*Abdullāh*（在位 465-483/1073-1090）が貴重な視点を提供する。また、イフリキーヤ（チュニジアを中心とした地方）のズイーリー朝の官僚ラキーク *Raḡīq* による同時代史も、ベルベル人の視点で書かれ¹⁰⁾、イブン・イザーリーに引用されている。最後に、コルドバの名望家出身の大学者イブン・ハズム（384-456/994-1064）の自伝的恋愛論『鳩の頸飾り』には、多感な青春期にかれが経験したコルドバの騒乱が回想されており、貴重な肉声と言える。

史料の引用は本文中の括弧内に以下の略号で示す。

Muqtabis : Ibn Ḥayyān, *al-Muqtabis fī Akhbār Balad al-Andalus*, ed. ‘Abdurrahmān ‘Alī al-Ḥajjī, Beirut, 1983.

‘*Idhārī* : Ibn ‘*Idhārī*, *al-Bayān al-Mughrib fī Akhbār al-Andalus wa’l-Maghrib*, ed. Iḥsān ‘Abbās, 4 vols., Beirut, 1980. とくに明記がない場合、引用は vol. 3.

Nuwayrī : al-Nuwayrī, *Nihāyat al-Arab fī Funūn al-Adab*, vol. 23, ed. Aḥmad Kamāl Zakī, Cairo, 1980.

Bassām : Ibn Bassām, *Kitāb al-Dhahira fī Maḥāsīn Ahl al-Jazīra*, ed. Iḥsān ‘Abbās, 8 vols., Beirut, 1979.

A’māl : Ibn al-Khaṭīb, *A’māl al-A’lām*, ed. E. Lévi-Provençal, Beirut, 1956.

Iḥāṭa ; Ibn al-Khaṭīb, *al-Iḥāṭa fī Akhbār Gharnāta*, 4 vols., ed. Muḥammad ‘Abdullāh ‘Inān, Cairo, 1973.

Bash : Ibn Bashkuwāl, *Kitāb al-Ṣīla fī Ta’rīkh A’immat al-Andalus*, 2 vols., Cairo, 1966.

‘*Iyād* : Qāḍī ‘*Iyād*, *Tartīb al-Madārik wa Taqrīb al-Masālik li Ma’rifat A’lām Madhhab Mālīk*, ed. Sa’id Aḥmad A’rāb, 8 vols, Rabat, 1983.

Tibyān : ‘Abdullāh b. Buluqqīn, *The Tibyān : Memoirs of ‘Abd Allāh b. Buluggīn, Last Zīrid Amīr of Granada*, tr. Amin T. Tibi, Leiden, 1986.

Tawq : Ibn Ḥazm, *Tawq al-Ḥamāma*, ed. Ḥasan Kāmil al-Ṣayrafi, Cairo, 1964.

Dabbī : al-Dabbī, *Bughyat al-Multamis fi Ta'rikh Rijāl al-Andalus*, ed. F. Codera, Madrid, 1884.

Ḥulla : Ibn al-Abbār, *al-Ḥullat al-Siyarā'*, ed. Ḥusayn Mu'nis, Cairo, 1963.

Mafākhir: *Mafākhir al-Barbar*, ed. E. Lévi-Provençal, Rabat, 1934.

1 アル・マンスールの独裁体制とその矛盾

アンダルスのウマイヤ朝は長い間、ムスリムから見て、支配の正統性に疑念がもたれていた。君主自身がこれを自覚し、シリアのウマイヤ朝カリフの子孫であるにもかかわらず、全ムスリムの指導者としてのカリフ *amir al-mu'minin* の称号を採ることを断念し、あいまいなアミールという称号を名のっていた。支配の正統性に対するこのような疑念に加え、ギシャールが強調したように、アラブ・ベルベル人の氏族・部族制が強固に残ったため、建国当初から、支持基盤であるはずのアラブ人やベルベル人がしばしば反乱を起こしたし¹¹⁾、9世紀にも、各地の原住民改宗者（ムワッラド *muwallad*）¹²⁾の政治的独立を目指す反乱や、コルドバ民衆のイスラーム重視を求める蜂起が続いた。一方、アッバース朝カリフは、民間の法学者（フカハー *fuqahā'*）が構築しつつあった、すべてのムスリムを平等に扱うイスラーム法（シャリーア *sharī'a*）を国法として取り込み、一部の法学者を判事（カーディー *qādī*）に任命し、自らは法の施行者として政権をイスラーム的に正統化することによって、大かたのムスリムの支持を集めていた。これに対し、ムスリムが少なく、知識人が貧弱なアンダルスでは、このようなイスラーム国家体制を採り得る社会的基盤が欠けていた。

ようやく9世紀半ば、アブドゥッラフマーン 'Abdurrahmān 2世（206-38/822-52）の時代末期までには、ベルベルやムワッラドを多く含むアンダルスの多くのムスリムが、アッバース朝領内の文化の中心地、イフリーキーヤのカイラワーン、エジプトのフスタートなどに留学して、マーリク派法学¹³⁾、神学、アラビア語学、哲学、数学、自然科学などをアンダルスにもたらすようになり、マーリク派の解釈に基づくシャリーアの施行が可能になりはじめた。またキリスト教徒¹⁴⁾のイスラーム改宗やイスラーム文化への同化が進んだことにより、コルドバなど南部の都市部では、アラブの氏族制は理念はともかく、実態は大きく崩壊し、イスラーム社会に変容する環境が整ってきた¹⁵⁾。これを受けて、317/929年、アブドゥッラフマーン3世（300-350/912-961）は、ムワッラドとキリスト教徒を糾合した最大の叛徒イブン・ハフスーン Ibn Ḥafṣūn の鎮圧後、自らをカリフとして宣言し、マーリク派の解釈に基づくシャリーアを施行し、比較的集権的に全国を統治することで、イスラーム国家体制をアンダルスにおいて実現した¹⁶⁾。以後アンダルスでは、アラブとムワッラドとの区別がなくなり、すべてがアラブの子孫であるアンダルス人として統合されるようになった。このようにして、ウマイヤ朝はアンダルス人から見て正統性を獲得し、イスラーム国家体制はかれらの信仰の一部にさえなった。

一方で、カリフ専制化は、必然的にカリフとコルドバ市民との政治的距離感を広げた。中央アジア系常備軍設置を通じて専制を強化したアッバース朝のムッタシム al-Mu'taṣim が、バグダード市民との摩擦を避けるため、バグダードのやや上流に新都サーマッラー Sāmarrā を建設したように、アブドゥッラフマーン3世はコルドバ西郊外に城壁で囲まれた新宮殿都市マディーナトゥッ・ザフラー Madīnat al-Zahrā' を建設した¹⁷⁾。一方、専制を支える外人傭兵は、モロッコ、アルジェリアのベルベル人が主体となった。氏族指導者に率いられた氏族ごとの招聘、コルドバ郊外への定着はアブドゥッラフマーン3世の子ハカム Ḥakam 2世 (350-366/961-976) の時代にはじまり、さらに、ハカム2世の子ヒシャーム Hishām 2世 (366-399/976-1009) の下で実権を奪い取った宰相 ḥājib, アル・マンスール al-Manṣūr (在職 368-392/978-1002) のときに本格的に進められ、(Muqtabis 191-3; Maḥkhir 44; 'Idhāri 2/274; Tibyān 44) 軍事的に無能化していたアラブは従軍が任意となり、逆にベルベル傭兵を支えるため課税されるようになった。(Tibyān 44; A'māl 68)¹⁸⁾ベルベル傭兵の大半はコルドバ郊外、とくに北郊外のルサーファに居住地を与えられ、一部はキリスト教国との最前線にあたる辺境(スグール Thughūr) 防衛の中心地マディーナ・サーリム Madīna Ṣalīm (Medinaceli) に駐留した¹⁹⁾。同様に官僚制も強化され、建国当初以来の家臣(マワーリー)に加えて、アブドゥッラフマーン3世の時代には、スラヴ系を主体としたサカーリバ Ṣaqāliba と呼ばれるヨーロッパ出身の奴隷または解放奴隷が重用され、戦争にも用いられるようになった(その高官をフィトヤーン *fityān* という)。マンスールもまた、ウマイヤ朝への忠誠心が強いアングルス人より、自らのサカーリバ解放奴隷を重用した²⁰⁾。

キリスト教国への遠征には、伝統的に一般ムスリムへの召集令 *istinḥār* が出され、コルドバをはじめアンダルス各地から多くの志願兵が参加した。したがって、バグダードやダマスカスの場合とは違い、コルドバの名望家層や民衆の中に、軍事経験をもつ者が少なくなかったことは留意しなければならない²¹⁾。しかも、コルドバは集権化したウマイヤ朝の首都として、10世紀を通じて人口が急増した。立身を夢見て、農業を捨てて流入してきた人々は、少数の成功者を除き、多くは荷かつぎ、水運び、路上物売りなど不安定な生活を余儀なくされ、下層民の数を膨張させたことは容易に想像できる。

マンスールはカリフ、ヒシャーム2世をザフラー宮殿や市内のアル・カスル宮殿などに閉じ込め、自らは城壁で囲まれた独自の宮殿都市マディーナトゥッ・ザーヒラ al-Madīnat al-Zāhira をコルドバの東郊外に建設し²²⁾、政治を独占した。この体制はカリフを頂点としたイスラーム国家体制に真っ向から反する非合法的体制と見なされ、コルドバの名望家、民衆の強い反発を招いた。それゆえに、マンスールはカリフから政権を委任された形態を遵守し、死ぬまで毎年夏と冬の2回、イベリア半島北部のキリスト教国(レオン王国、カステールヤ伯国、ナバーラ王国、バルセローナ伯国)への遠征を欠かさず、また、コルドバの大礼拝堂を大幅に拡大し、ムスリム為政者としての義務を十分に果していることをアピールし

た²³⁾。にもかかわらず、379/989年、名望家層の意も受けて、かれの子アブドゥッラーが中辺境のトレードの総督(カリフ一族)や上辺境の中心都市サラゴサ *Zaragoza* (アラビア語 *Saraqusta*, ラテン語 *Caesaraugusta*) の総督と組んで、サラゴサで父に対し叛旗を翻し、処刑されている (*Idhārī* 2/282-5; *Hulla* 1/216)²⁴⁾。また、キリスト教国の首都レオン、ブルゴス、パンプローナ、バルセローナなど諸都市・城塞の略奪、住民の奴隷化は、大量の戦利品、奴隷のコルドバ流入を通じて、民衆も含めコルドバ市民には歓迎されたものの、ムスリム駐留兵や移民の人的欠如から恒久的な領土拡大にはつながらず、むしろキリスト教国の恨みと復讐心を残すだけの結果になったことが指摘されている²⁵⁾。しかも、西欧では10世紀後半より、農業技術の改良や気候の変化とあいまって、森・荒地・湿地の開墾が進み、人口の増加、都市と商業の勃興が著しく進み、外に向かって植民活動も活発になりつつあった。イベリア半島北部はフランス中央部とともにその先駆けをなし、マンスールの遠征をもってしてもこの大きな流れを変えることは困難であったと言える²⁶⁾。

392/1002年、マンスールの死後、コルドバの人々 *nās* (おそらく名望家と民衆を含む) はザフラー宮殿の前に集まり、ヒシャーム2世に対し、政治と軍事を直接に指導するように要求したが、宰相に任命されたマンスールの子アブドゥルマリク *‘Abdulmalik* が群衆を四散させた。(Nuwayrī 406) かれは、毎年夏の遠征 *šā’ifa* のみしか実施せず、しかも就任後最初に行ったバルセローナ伯領ムマカスル *Mumaqaṣr* (レーリダ北方の *Monmagastre* ?)²⁷⁾ 遠征 (*Idhārī* 4-9) を除いて、遠征は大きな成果を収めることなく、戦利品や奴隷の獲得もはるかに少なくなった。396/1006年のパンプローナ遠征のあとには、コルドバの民衆 *‘amma* の間でも不満が表面化するようになった。(‘*Idhārī* 13) このため、翌年のカステイーリャ領クルーニア *Clunia* (ドウエロ川上流) 遠征のあと、戦果が民衆に対してとくに強調され、これを口実に、アル・ムザッファル *al-Muzaffar* (マンスールと同様、勝利者の意味) という称号をヒシャーム2世から獲得した。(‘*Idhārī* 14-7)

アブドゥルマリクもまた、ベルベル人をコルドバに招聘する政策を継続した。その中に、父が招いたモロッコのザナータ *Zanāta* 系諸氏族と激しく敵対してきたイフリーキーヤのズィーリー朝を支えるアルジェリア中央高原のサンハージャ族も含まれていた。ズィーリー朝内部での権力闘争に破れたザウイー *Zāwī b. Zīrī* 指揮下のサンハージャ族が招かれたため、ベルベル傭兵内部に亀裂が生まれた。(Bassām 7/81-2; *Ihāta* 1/432; ‘*Idhārī* 263; *Mafākhīr* 26) しかも、誇り高いベルベル氏族民は、自らをマンスール家(アーミル *‘Amīr* 家) に私的に従属した傭兵とは見なさず、あくまでそれぞれの氏族指導者の指揮下でキリスト教国と戦うムスリム戦士であるという矜持を保持していた。

また、アブドゥルマリクはたたきあげの父ほどは政務に通曉せず、実務をほとんど、父の末年以来の大臣(ワズィール *wazīr*) であるアンダルス人のイーサー *‘Īsā b. Sa‘īd (Ibn al-Qaṭṭa‘)* に任じし、しかも2千人というサカーリバ (Bassām 7/81) の指導者タラファ

Ṭarafaの政治介入を防ぐことができなかった。「人々 *nās* はこの事態に強く反発した」(‘Idhāri 25) と史料にあるように、アンダルス人から見て、サカーリバはベルベル傭兵とともによそ者であり、しかも不法に権力を行使している憎むべき存在であった。アブドゥルマリクはタラファ処刑に成功したものの(‘Idhāri 24-6)、今度はウマイヤ朝の家臣(マワーリー)が、イーサーやフダイル Ḥudayr 家、フタイス Fuṭays 家などを中心に、397/1006年、カリフを頂点とした体制の回復を試み、アブドゥラフマーン3世の孫にあたるヒシャーム Hishām b. ‘Abdiljabbār をカリフに擁立するクーデターを起こそうとした。この企ては事前に察知したアブドゥルマリクによって粉碎され、イーサーとヒシャームは処刑されたものの、支持の裾野は広く、体制の不安定性が露呈した。(‘Idhāri 27-35; Bassām 1/123-8)

2 アーミル家に対する名望家と民衆の蜂起

アブドゥルマリクは399/1008年、カステイーリャ伯サンチョ・ガルシア Sancho García (995-1017) に対する冬の遠征出発直後に病に倒れ、弟のアブドゥラフマーンが宰相職を継承した。(‘Idhāri 36-8) アブドゥラフマーンは母を通じてナバーラ王サンチョ・ガルセス Sancho Garcés 2世の孫にあたり、シャンジュール Shanjūl (小サンチョ Sanchol) と呼ばれていた。かれも兄とともに、父の遠征に参加して戦功をあげており、この継承自体、争点になった形跡はない。かれを愚者として描く諸々の逸話や、(たとえば ‘Idhāri 48, 68; Nuwayri 410, 417) それに従ったドズィ、レヴィ・プロヴァンサルなどの記述は、かれの不幸な結末に影響された評価であろう²⁸⁾。

ただ、かれが宰相就任後2カ月以内に、同じくバスク人の母をもつというよしみをも利用して、兄弟や子がない(ただし、いとこは多い)ヒシャーム2世に迫って、次期カリフとして指名させ、ただちにナースィル Nāṣir やマームーン Ma‘mūn というカリフ的な称号を名のったことは、いかにも性急であり、ウマイヤ家一族はもとより、コルドバの名望家や民衆に非常に大きな衝撃を与えた。(‘Idhāri 38-47; Nuwayri 407-410) 次に予想されるのは、ヒシャーム2世存命中でのカリフ職の委譲であろうし、実際、かれは冬の遠征中、軍営内で自分のことをカリフと呼ばせたという。(‘Idhāri 49, 66, 73) 史料に、「(後継者指名の) 報を伝え聞いた人々 *nās* (名望家と民衆) の理性は動転し、このときはじめて(陰謀に) 参画する者が増えた。」(‘Idhāri 43) とあるように、この指名は、これまで名望家中心に行われていたアーミル家への抵抗運動に民衆が大挙、参加する大きな契機になったことはまちがいない。アブドゥルマリクの母やサカーリバの一部でさえ、抵抗運動に加担したという。抵抗運動のカリフ候補として、イーサーの陰謀に連座して処刑されたヒシャームの子が選ばれ、ウマイヤ朝の復興者という意味でアル・マフディー al-Mahdi の称号を採った。(‘Idhāri 60-1; Nuwayri 414)

シャンジュールは、399/1009年早春、カステーリヤ伯に対する冬の遠征に出発し、トレードに達した。(‘Idhārī 39, 48 ; Nuwayrī 410) このすきについて、コルドバではマフディー一派がアル・カスル宮殿に入り、ついぞザーヒラ宮殿を占領・破壊した²⁹⁾。かれらの主力が民衆であったことは次の記述によって明確である。

ムハンマド（マフディー）は（父が処刑されたあと）潜伏中に、どんな大事にも大胆さを失わない悪党 *ṣa‘ālīk* と交わった。かれらはたがいに金貨5から10ミスカール、あるいはそれ以上で誘いあい、400人ほどが集まった。(Nuwayrī 411)

かれらはアーミル家への憎しみで一致し、アーミル家への恐れを払拭して、ムハンマドにひそかに忠誠を誓った。以前から、かれとかれの父はコルドバ市民 *ahl* からなる運動員をもっていた。今や、ムハンマドはアブドゥッラフマーン（シャンジュール）に対して蜂起を促す運動員を派遣し、その結果、多くの人々 *khalq* がかれを支持し、忠誠を誓った。かれはコルドバ郊外や山麓でひそかに、信頼できるかれらの指導者と会い、政府側の者には悟られないようにしながら、蜂起の日時を決めた。……運動員はかれの名前を明かすことなく、マルワーン家の復興者 *qā'im* が立ち上がるといううわさを流し、かれの勝利とアブドゥッラフマーンの滅亡を予言して、人々に対し、後者に対する忠誠を放棄し、その王朝を打倒し、辱めを加えるべきと呼びかけた。……アブドゥッラフマーンが遠征に出発したとき、ムハンマドは蜂起の準備を進めており、準備を完成し、仲間を動かし、運動員を派遣し、自らは周辺地域 *aṭrāf* に隠れた。かれの仲間はすきを見て昼夜、山の洞窟でかれと会い、策を練った。……民衆 *‘amma* に呼びかけ、ひそかに忠誠を誓わせたかれの代理人は、サーイド Ṣā'id b. ‘Abdilwahhāb al-Ḥarrār である。(‘Idhārī 53)

民衆 *‘amma* が（自宅で捕えられた）市治安長官 *ṣāhib al-madīna*³⁰⁾、アブドゥッラー・イブン・ウマルの首を見るや否や、ムハンマド（マフディー）に忠誠を誓うよう誘いあって、市場 *sūq* や西郊外諸地区 *arbād* からかれのもとに集まった。かれらはアーミル家不在時の慣習どおり、（アル・カスル宮殿の）シカール *Shikāl* 門が閉門しているのを見ると、そこから大声をあげた。その騒ぎを聞くと、ムハンマドは錠をこわし、かれらを中心にいた。民衆の中には、数えられないほどのヤギ飼、肉屋と下層民 *sufla* や、その他の市場の群衆 *ghawghā'* がいた。かれは勇気づけられ、かれらに決起の目的やこれからの方針を説明し、シャンジュールと戦い、かれの都市（ザーヒラ）を略奪するよう扇動した。かれらはかれに従い、見たこともない使い古しの武器で武装した。ムハンマドはただちに使者を送って民衆用監獄を破壊させ、収監中の盗っ人や罪人すべてがかれのもとに駆けつけると、かれらの助けも求めた。かれのいとこたちやその他の者もかれを助けるよう、人々 *nās* に呼びかけ、人々はそれに応じた。カリフ、ヒシャームはアル・カスルの門を閉めさせ、サカーリバの従者 *khadam* に防備させ、自らは門の上に登って、

両側に2人の従者にコーランをもたせながら、民衆を見下ろし、手で門下の民衆に静粛を求めた。しかし、民衆は「我々はあなたを必要としない。王権はあなたのものでなく、この方こそそれにふさわしい」と叫んだ。……ムハンマドは高額褒賞を約束して、アル・カスルの壁を貫通するか、門を打ち壊すかするよう民衆に命じた。民衆は奮起して、材木市場のはしごを運び、それをひもで結びつけ、壁を登り、アル・カスルの屋上に出て、階下にいた多くの者を捕え、手にできるかぎりのものを略奪した。……かれらはこの方面に近い武器庫の一部を占領して略奪し、勢いを増した。……かれは民衆を前進させ、アル・カスルの門の責任者であるファーティン *Fātin al-Fatā* に命じて、ヒシャームに門を開け、アル・カスルを明け渡すよう伝えさせた。これが実行されると、ただちに火曜日の夕方、王座の間に入り、仲間に囲まれながらそこに座った。……この運命的な日の日没時、ムハンマドが差し向けた民衆の大群はザーヒラに急いだ。広大な敷地も狭く感じられるほど多くの民衆がザーヒラに駆けつけ、その四方から包囲した。(‘*Idhāri* 56-8)

マフディーは水曜日の早朝、ザーヒラの人々と戦う任務をハージブ(宰相)と呼ばれたいとこのアブドゥルジャッバール ‘*Abduljabbār b. al-Mughīra* に委ね、人々を軍の名簿 *dīwān al-jund* の追加ページに歩兵や騎兵として記載するよう命じた。かれらは政府の武器を支給されて、アブドゥルジャッバールの指揮下に派遣された。略奪を好む民衆から数えられないほどの人々が集まった。……民衆はザーヒラの周壁の外側に隣接しているムザッファル(アブドゥルマリク)の宮殿ハージビーヤ(そこにかれの母ダルファー *Dalfā*’と子がいた)を占領し、それと隣接する建物を略奪し、ダルファーを追放し、計り知れないほどのかの女の財産を奪い去った。……それを見たザーヒラの人々は降伏する条件として安全保障 *amān* を求めた。ムハンマドが自分で書いた確かな保証を送ると、かれらすべてが降伏した。ただちにアブドゥルジャッバールがザーヒラ宮殿を占領し、民衆は四散して、……衣服、じゅうたん、家具、香料、装身具、宝石類、武器を入れた倉庫の大半を破壊し、そのすべてを略奪した。……ジュマダー後月17日木曜日の朝、ムハンマドは自分が獲得したものを急いでアル・カスル宮殿に運ばせた。……それを移し終えると、かれは早くザーヒラを破壊し、その周壁と門を撤去し、諸宮殿を跡形もなくすよう命じた。かれを支持した民衆はザーヒラを破壊し、大理石をはがし、宮殿や東屋を消滅させることを許され、長期間かかってもできないようなことを数日間でなしとげた。(イブン・アウニッラーの記述) (‘*Idhāri* 62-4)

マフディーにつき従った者はコルドバの下層民 *sufā* であり、かれらすべては給与 ‘*atā*’ を支給された。以後、吐血師、屎尿くみ取り人 *kannāf*、その他卑しい仕事の者が見られなくなった。ザーヒラ攻撃に動員された民衆は、そこにあった金、武器、装身具、家具、王にふさわしい調度を略奪し、堅固な門、巨大な木の扉その他をはがし、それら

は各地で売られた。(ラキークの記述) ('Idhāri 61)

かれ(マフディー)は2人(新宰相と市治安長官)のもとに集って来た者を兵士名簿に記載するように命じた。禁欲家、礼拝堂の礼拝指導者、さらに富裕な商人まで、名簿に記載されない者がいないぐらいで、皆が給与をもらった。農業地域 *bawādi* や周辺地域 *aṭrāf* の者までかれに従った。かれは宰相に民衆の大群を率いて、ザーヒラの者たちと戦うよう命じた。……シャンジュールと戦うため、動員令が礼拝堂の説教壇の上から布告され、アンダルスに隔々の諸地方から武器をもって人々が到着した。ムハンマドは医師、裁縫師、肉屋、鞍作り職人などを軍の指揮官に任命し、かれらを率いて、ファフス・スラーディク *Faḥṣ al-Surādiq* (北西郊外の軍集結地)に出陣した。(Nuwayri 413-4)

このマフディーはコルドバで政権を確立したあと、ヒシャームを隠し、かれが死んだと発表した。すると、マワーリーや近臣 *khawāṣṣ* の心はヒシャームから離れ、ウマイヤ家一族も動揺した。すでにマフディーは、民衆 *'amma* や社会周縁の人々 *aṭrāf al-nās* からなる正規軍 *jund* を組織し、かれらを近づけ、アーミル家の奴隷(サカーリバ)やベルベル諸集団より優遇していた。(Kitāb al-Iqtidāb の記述) ('Idhāri 51, 82)

私(教養層 *udabā'* の一人)が目撃した有為変転の中でもっとも驚異的なことは、火曜日の昼から水曜日の昼までに、まるで1時間のことのように、コルドバが征服され、ザーヒラが破壊され、古いカリフ、ヒシャームが廃位され、皇太子になったこともないムハンマドがカリフに即位し、アーミル家王朝が倒れ、ウマイヤ朝が復活し、募集された民衆からなる軍が経験ある政府軍にとってかわり、光栄ある大臣が没落してかれらと反対の者たちが就任したことである。これらすべては、民衆の中でもっとも卑しい吐血師、肉屋、屎尿くみ取り人、ゴミ収集人からなる数十人の大胆不敵な者たちの手によって行われた。(ラキークの記述) ('Idhāri 74; Nuwayri 417)

以上の記述は、シャンジュールを非難するとともに、混乱を引き起こしたとしてマフディーと民衆にも批判的な立場で書かれており(とくに 'Idhāri 74-5)、郊外に住む下層民や犯罪人を強調し、マフディー自身がこのような下層民と交流していたかの印象を与えている。しかし、スケールズの懐疑とは違い³¹⁾、このような点を考慮してもなお、マフディー派の指導者がウマイヤ家一族やマワーリー、名望家層であり、物理的な主力が下層民とは限らないものの、市場に店を構える職人や商人を含む民衆一般であったことを十分に示すと言ってよいのではないか。すでに指摘したように、コルドバ民衆はキリスト教国への遠征参加を通じて軍事経験を積んだ者も存在し、かれらが蜂起後に組織された民衆兵の中核になった可能性がある。民衆が蜂起に大挙参加したのは、直接には略奪や正規兵採用といった経済的動機があることを否定できないが、より根底にはカリフを頂点としたイスラーム国家体制に対する信仰にも似た強い共感があったからであろうし、こういう民衆の思いや感情を軽視してはならない。ただ、カーディーのイブン・ザクワーン *Aḥmad b. Dhakwān* のような伝統的な支配

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

層・名望家層の指導力が強く、バグダードのアイヤールとは違って、民衆出身の指導者が運動の中心になることはなかった。

トレードで報に接したシャンジュールは、ただちに遠征軍を率いてコルドバに戻ろうとし、その中間地点にあるラ・マンチャ南部のカルアト・ラバーフ *Qal'at Rabāḥ* (*Calatrava la Vieja*, シウダー・レアル付近)³²⁾に達した。しかし、ベルベル傭兵や志願兵(旧アラブ軍団兵を含む)は再度、忠誠を誓わされ、昇給を約束されたにもかかわらず、コルドバに近いアルミラート *Armilāt* に達するころには、大半がシャンジュールの陣営を離れ、三々五々コルドバに帰還した。こうして、かれは399年ラジャブ/1009年3月、マフディーが放った少数の兵によってあつけなく殺された。かれに最後まで従って殺されたのは、サカーリバらの近臣とキリスト教国の大貴族 *qūmis*, イブン・ゲーミス *Ibn Ghūmis* (ゴメス *Gómez*)³³⁾だけであったようである。(‘*Idhāri* 49–50, 66–74; *Nuwayri* 414–7)

陰謀成功の原因として、アーミル家の内紛を強調し、アブドゥルマリクの母がシャンジュールに対する陰謀の中心であり、ウマイヤ家とその一派に働きかけたと描く逸話もある。(‘*Idhāri* 52; *A‘māl* 109) 大きな変革をこのような個人間の確執や個人の無能に帰し、社会や経済の背景を見逃すことは、古今東西を問わず、同時代の報道や記述の常である。たとえこれが事実としても、アブドゥルマリクの母や子のすみやかな退場から見て、(‘*Idhāri* 63–4) 本質的に重要な役割を果たしたとは思えない³⁴⁾。

成功の原因は、シャンジュールが市民の不満と陰謀の可能性を過小評価したこと、何よりも、コルドバの民衆が大挙雪崩をうって運動に参加したことにあると見てよい。ベルベル傭兵が不介入の立場を守ったことが、直接には決定的要因ではあるが、これは「かれら(ベルベル傭兵)は、コルドバ市民との戦いに参加した結果、自分たちの財産と家族が市民の手に落ちるべきではないと確信し、アブドゥッラフマーンを市民に引き渡し、被害を受けないようにしようと一致した」とあるように、コルドバ民衆の動静を見極めた上での判断であろう。軍営にいたカーディー、イブン・ザクワーンも「かれ(シャンジュール)がコルドバ民衆 *jamā‘a* と戦うよう人々(ベルベル人)に呼びかけていることを問題視し、軍がコルドバを占領し、善良な人々や、罪のない子供や女性もいるコルドバの人々に危害を加えることを心配して」、ベルベル人の戦線離脱を正当化した。(‘*Idhāri* 67)³⁵⁾

3 ベルベル傭兵に対するコルドバ民衆の闘争(1)——ベルベルのコルドバ包囲まで

アーミル家の不法と見なされた独裁が覆され、カリフを頂点とした集権的な体制が復活したかに見えた。「コルドバ市民 *ahl* はムハンマドのカリフ就任に大いに喜び、コルドバと郊外諸地区の広場 *riḥāb* で宴会や結婚式を挙行し、何日間もそれを続け、笛と楽器をもって移動し、自分たちの希望が実現し、確立することを望んだ」(‘*Idhāri* 74) とあるように、ウマ

イヤ朝一族とマワーリー・名望家層の大半は、これでほぼ満足したと見てよい。問題は、アーミル家が招いたベルベル傭兵と、アーミル家の私的従者であるサカーリバの存在である。アーミル家のサカーリバが新体制で何の役割もないことは明白であり、かれらの多くはコルドバから脱出し、未開発な乾燥地域でアラブやベルベルの定着が少ないが、急速に灌漑農業が発達しつつあったイベリア半島東海岸地域（シャルク *Sharq*）の海港に逃れ³⁶、アブドゥルマリク、シャンジュール兄弟の子を擁立して、その下で同様な体制の復活をねらった。（‘*Idhāri* 77, 83; *Nuwayri* 418）一方、ベルベル傭兵の場合も、すでに帰るべき故郷がモロッコ、アルジェリアになく、どうしてもアンダルスに定着する必要があった。また、アラブ軍団の復活が現実的でない以上、マフディーやマワーリーは、感情的には釈然としないものの、ベルベル傭兵を懐柔し、軍の中核としてひきつづき利用しようと考えたであろう。（‘*Idhāri* 76）

これに猛然と抵抗したのが、自らの実力に目覚めたコルドバ民衆である。イフリーキーヤの歴史家ラキークによれば、「かれらは愚かな宦官 *khadam* と職業もちの民衆の中から採用された下賤の兵からなり、良い者を選んで採用するということがなかった。かれらは助命を求め許された旧軍兵士（おもにベルベル傭兵）やその指導者がマフディーの謁見を受けるときには、つらくあたって、無知と愚かさのゆえに、その指揮官や指導者の多くが宮殿に出入りするときに侮辱的な態度を示した。たとえば、入るときには武器を置かせ、口汚いことを浴びせ、指導者も一般兵士も区別せず、憎しみを起こすまで罵倒した」という。さらに北郊外のルサーファにあるサンハージャ族のザウイーとそのおいハブブス *Habbūs b. Māksan* など、多くのベルベル指導者の邸宅が民衆出身の兵によって略奪された。（‘*Idhāri* 75-6）

民衆がベルベル傭兵を排除した理由は、バグダードの民衆が中央アジア出身の傭兵を憎み、これを個別に襲っては殺し、ついにサーマッターに移らせたのと同様な現象であり、基本的には、「蛮族」視していた「外人（他者）」が上級軍人として自分たちの上位に立つことへのいらだちであろう。さらにコルドバの場合は、民衆が大量に正規兵化した結果、給与や地位などで、ベルベル傭兵と利害が対立するようになった点も無視できない。事実、民衆兵のうち、まもなく7千人が解雇されたという。（‘*Idhāri* 78; *Nuwayri* 418）ラキークはベルベル人の立場から、アンダルス人が「ベルベルの騒乱 *al-Fitna al-Barbariya*」と呼ぶ以後の騒乱の責任をもっぱらマフディーと民衆に帰し、マフディーの騒乱と呼ぶべきであると主張している。（‘*Idhāri* 76）ただ、実際に闘争を開始したのはベルベルの方のようである。

399年シャッワール/1009年6月、軍がファフス・スラーディクに集結した機会をとらえ、ベルベル傭兵が解雇された民衆兵や残留したサカーリバとともに、アブドゥッラフマーン3世の孫の一人をカリフに擁立すべく蜂起し、マフディーをアル・カスル宮殿に包囲したが、本市と西郊外の民衆 *‘amma* の反撃で破れ去った。かれらは殺されたカリフ候補のおいスラ

イマーン Sulaymān b. al-Ḥakam を伴ってカルアト・ラバーフに脱出し、かれをアル・ムスタイン al-Musta'in の称号のもとにカリフに擁立した。この争いに参加せず、コルドバに残ったベルベル傭兵や、たまたま滞在していたモロッコの聖戦参加希望者、学者、商人などでさえ民衆によって手当たりしだいに殺され、ベルベル人の邸宅は略奪され、妻子は奴隷化されたという³⁷⁾。逃走したベルベル傭兵は安全保証を与えようとするマフディーの使者に対し、「たとえかれが我々を許しても、かれの民 *ra'īya* が許さないであろう。また、民衆 *ʿamma* が我々を許しても、かれの正規軍 *jund* が許さないであろう」と言って、帰国を拒否している。(ʿIdhārī 51, 78-84; Nuwayrī 419) クレマンは、解雇された民衆兵がベルベル側に立ったことから、この闘争を民衆間闘争と位置づけたが³⁸⁾、本質はイブン・イザリー (p. 81) が言うように、ベルベル傭兵と民衆との抗争であることは、明白である。

マディーナ・サーリムに拠点をもつ辺境軍司令官ワーディフ Wādīḥ は、マンスールのサカーリバであるにもかかわらず、マフディーへの忠誠を守り³⁹⁾、ベルベル傭兵への援助を拒否しただけでなく、駐留軍の中のベルベル騎兵を追放し、さらにコルドバから逃げて来たベルベル傭兵を攻撃した。このため、食糧や衣服にも窮したベルベル傭兵は、辺境の諸都市や村々を略奪したあと、カステイーリャ伯サンチョ・ガルシアに救援を要請した。この連合軍はアル・カルア al-Qal'a (Qal'a 'Abdissalām) (アルカラー・デ・エナレス *Alcala de Henares* 付近)⁴⁰⁾でワーディフを破ったあと、コルドバに迫った。(ʿIdhārī 85-7, 104; Nuwayrī 420, 427) これに対し、マフディーはコルドバ郊外とファフス・スラーディクを囲む濠を構築し、門を設け、小麦粉、燃料用木材、塩などを運びこんだ。それを見た民衆は戦闘に消極的なマフディーの弱腰を馬鹿にしたという。(ʿIdhārī 85, 87)

結局、コルドバ市民は濠の守りについただけでなく、ベルベル傭兵との戦闘に参加したが、かれらが郊外の民衆を主体としていたことは、次の事例で明白であろう。

コルドバ市民は各郊外からアル・カスル宮殿に集まり、「コルドバに残っているベルベルとその妻子を殺そう。かれらは攻撃して来る者より危険だから」と要求した。このため、ベルベルは匿ってくれる市民や村人、旅行者のもとに隠れた……それから、コルドバ市民は準備の上、ベルベルと戦うためにファフス・スラーディクに出陣したが、それは自分たちの能力不足や自己欺瞞のなせる結果である。マフディーは人々 *rijāl* を郊外外縁部と門、周壁に配置し、自らファフス・スラーディクに出て、指揮官と軍、それに出陣した民衆を郊外に掘った濠に配置した。かれの指揮官の中には、医者のカサーイリー al-Qaṣā'irī や農場管理人 *wakīl* のイブン・アーミルなどもいたし、魚屋、肉屋やその類の者も甲冑を身につけ、手には軍旗と太鼓をもっていたが、ぶざまな格好で、見る者の笑いを誘った。郊外と広場と墓地は農業地域 *bawāḍī* の人々やアンダルスの諸都市、諸地方 *aqālīm* から集まった人々でいっぱいになった。……ムハンマド (マフディー) は、成人者すべてが出撃するように伝令を出したため、弱々しい老人や無経験の少年を除い

て、一人も残るものはいなかった。(‘Idhāri 87-8)

マフディーはかれら(ベルベル傭兵)に対して、民衆が大半を占める軍を率いて出陣したが、スライマーンに破れた。(‘Iqtidābの記述)(‘Idhāri 51, 83)

400年ラビー初月/1009年11月、ベルベル傭兵・カスティーリャ連合軍はアルミラートを占領し、ついで、そこからコルドバ付近の平地に出る地点にあるカンティーシュ Qantishの谷で、民衆を主体とした市民とワーディフ配下の辺境軍騎兵を破り、マフディーが逃走したあと、コルドバを占領した。民衆の戦死者と川の溺死者が3万(1万という情報もある)に達したというのは誇張であるが、凄惨な戦いであったことは確かであろう⁴¹⁾。いったん市内に逃れたコルドバ市民は数日後にはムスタインを迎えるため、郊外に出て許され、大礼拝堂でカリフとして忠誠を誓ったという。(‘Idhāri 51, 83, 88-9; Nuwayri 421-2; Bassām 1/43-4)

ベルベル傭兵は、援助のかわりに辺境の砦を割譲するとしていた約束を事実上、反故にし、カスティーリャ伯サンチョ・ガルシアを手ぶらで帰国させた⁴²⁾。ムスタインの方も郊外の民家を略奪したベルベル傭兵を処刑し、ベルベルと市民との和解を進めようとしたようである。(‘Idhāri 90-1)ムスタインはまた、ベルベル傭兵を市民からなるべく隔離するため、ザフラー宮殿の兵舎や川の南岸のシャクンダ Shaqunda 地区に定着させ、一方で、マフディーが採用したにわかじたての騎兵を歩兵に降格し、それに抵抗した元騎兵を処刑した。(‘Idhāri 92; Bassām 1/37)こうして、いったん内乱は収束し、カリフを頂点としたイスラーム国家体制が再建の方向に向かったかに見えた。しかし、ラキークによれば、民衆のベルベル傭兵への敵愾心はなお旺盛であり、「市民が、一人きりになっているベルベルを見つけると、卑怯に殺しつづけたため、ベルベルはコルドバの市場に入るときには、民衆を恐れた。かれらは民衆による敵愾心と憎しみのため、馬と馬がいななきあうと、一目さんに逃走した」という。(‘Idhāri 92)

1月半ほど市内の民家に隠れていたマフディーがトレードに逃れると、その市民 *ahl* とマディーナ・サーリムの辺境軍がかれを支持し、バルセローナ伯ラモン・ボッレル Ramón Borrell 1世(992-1017)とその兵を雇い(食糧のほか、騎士1人1日2ディーナール支給)、コルドバを攻撃した。このとき、民衆はムスタインの動員令 *istinḡār* に対し、免除を求め、どちらの側にも大量には参戦しなかったようである。(‘Idhāri 94; Nuwayri 422-3)⁴³⁾したがって、400年シャッワール/1010年5月、アルミラート北方のバカル峠 ‘Aqabat al-Baqar で戦われた戦いは、基本的には辺境軍・バルセローナ軍連合軍とベルベル傭兵との戦いであり、300の歩兵を失って破れたベルベル傭兵は、ザフラー宮殿にいた妻子を連れてコルドバ南方へと逃走した。ただちに民衆はザフラーを襲い、残っていたベルベル傭兵を殺し、ベルベルの財産のみならず、宮殿敷地内の礼拝堂の扉、ランプとその鎖、説教壇、じゅうたんさえ略奪したという。(‘Idhāri 95, 107)

かわってコルドバに入り、再度市民から忠誠の誓いを受けたマフディーは、ただちにベルベル傭兵追跡に出発した。この急行軍は辺境軍とコルドバ正規兵を中心とした騎兵3万とバルセローナ騎兵9千（数字は明白に誇張）からなったといわれ、馬に乗れない民衆の大量参加がなかったことは確実である。（‘Idhārī 96）ところが、この軍は半月後、ロンダ Runda 付近のグアディアロ Guadiaro (Wādī Āro) 川の戦いでベルベル傭兵の逆襲によって破れ、コルドバに逃げ帰り、この戦いで大きな被害を受けたというバルセローナ軍がマフディーの懇請を振り切り帰国した。この結果、マフディーは首都と近郊農業地域 *bawādi* から武器を手に入れる民衆を募集するしかなくなった。一方、ベルベル傭兵はコルドバ市民を恐れて、氏族集団ごとアンダルス南部各地に定着を決意し、めいめい征服を進めた（たとえば、ザーウイーとハブブス指揮下のサンハージャ族は肥沃な盆地にあるエルビーラ Elvira [Ilbīra], [Tibyān 45-6; Mafākhīr 43] イーフラン族のアブー・ヌール Abū Nūr b. Abī Qurra はロンダ、ダンマル族のイブン・ヌーフ Muḥammad b. Nūḥ はモローン Morón [Mawrūr] [‘Idhārī 270-1])⁴⁴⁾。このため、ベルベル傭兵がムスタインを奉じ、シャクンダを占領して、コルドバ包囲を開始したのは、戦いから4カ月後の401年ラビー初月/1010年11月のことになった。この間にコルドバでは、辺境軍司令官ワーディフが、シャルク（東海岸）から駆けつけたサカーリバ仲間のハイラーン Khayrān や上辺境のアンダルス人豪族、トゥジーブ Tujīb 家のムンジル Mundhir b. Yaḥyā と結んで、マフディーを廃し、コルドバ市民にとっても、サカーリバや辺境の人々にとっても、またベルベル人にとってさえ、より受け入れやすいヒシャーム2世をカリフに復職させた。しかし、ベルベル人が妥協を拒否し、2年半に及ぶ包囲戦が始った。（‘Idhārī 96-101; Bassām 1/45; Nuwayrī 423-6）

キリスト教国と対峙する辺境から兵の募集が困難な以上⁴⁵⁾、コルドバ側が非常に不利な情勢になった。包囲開始1年後、ワーディフが再度ベルベル側により譲歩した和平を申し込んだが、コルドバ正規軍の反対にあって、殺される結果に終わった。（‘Idhārī 104-5; Nuwayrī 427-8）ワーディフにかわって指導者になったアーミル家のイブン・ムナー Ibn Munā’ も何度かベルベルに和平を申し込んだが、法学者や他の指導者の同意をあらかじめ取りつける、より慎重な態度をとった。法学者や名望家の多くは、ベルベルの復讐を恐れ、「これ（和平）が実現すれば、我々の破滅だ。ベルベルと戦っている方が和平より安全だ」として、強硬な態度を崩さなかったという。最後の妥協案は、ムスタインを3歳年長のヒシャーム2世の後継者と認めるものであったが、またもベルベル側が拒否した。（‘Idhārī 107-9）

一方、民衆は、コルドバ郊外を取り囲む濠と、その内側に築かれた周壁の守りについたが、濠を越えて出撃することはほとんどしなかった。この間、ベルベルは連日、濠外の農業地域の家畜や穀物を略奪し、ザフラー宮殿を占領して拠点とした⁴⁶⁾。農業地域からの膨大な避難民を抱えた濠内では、疫病が発生し、食糧の備蓄もしだいに枯渇して価格騰貴をもたらし、愚衆 *sufahā* と呼ばれる民衆は濠内にあるルサーファ宮殿を徹底的に略奪したという。まも

なくイスラームで禁じられている家畜の血を食べ、死人の肉をくろう事態になり、夜間に壕から出て食糧を集めようとする者も殺されるようになったという。(‘Idhārī 101-2, 105-7) カーディーのイブン・ザクワーンは大礼拝堂に集められた宗教基金 *ahbās* を投じて馬 500 頭を用意し、サカーリバ歩兵を騎兵化した。資金と装備の不足はおおいがなくなった。市民の厭戦ムードが高まり、資金の拠出を求められた市場の職人・商人はこれを拒否した。(‘Idhārī 104) 最後の出撃が失敗したあと、403 年シャッワール/1013 年 5 月、イブン・ザクワーンに指導された法学者がイブン・ワーフィド *Yahyā b. Wāfid al-Yahṣubī* らなお反対を続ける法学者を抑え、ベルベルの陣営について賠償金の支払いに同意した上で降伏し、ヒシャーム 2 世にかわり、ムスタインが市民によってカリフと認められた。(‘Idhārī 112-3; ‘Iyād 7/178-80; Nuwayrī 428-9; Ḍabbī 19)

例によって、ラキークは「コルドバ市民はかれらの厳しい状況と大きな災難にもかかわらず、内戦 *fitna* 続行とベルベルへの敵対心に固執し、和平 *ṣulḥ* を口にした者はただちに殺された」と、内乱継続の責任をもっぱら市民に帰しているが、今回については、妥協案を拒否したのはおもにベルベル側であった。(‘Idhārī 103) 少なくともコルドバ民衆は、バカル峠の戦いやグアディアロ川の戦いに参加せず、長期の包囲中も積極的に出撃することもなく、失うものがない一部の下層民を除いて、戦争に倦みつつあったことは明白である。また、マームーン側の中央アジア軍のバグダード包囲、ファーティマ朝軍のダマスカス包囲中にさかんになった下層民による略奪・恐喝は、コルドバでもあったであろうが、出撃を控えた効果もあって、ルサーファ宮殿やザフラー宮殿内礼拝堂の略奪のほか、治安は比較的維持されていたようである⁴⁷⁾。コルドバ側の主戦派は、もっぱら法学者・名望家や、東海岸・上辺境から駆けつけたサカーリバ、トゥジーブ家であった。したがって、この包囲戦の本質は、かれらとベルベル傭兵との支配層間の権力闘争と見てよい。

一方、ベルベル側にどのような展望があったのであろうか。ベルベル傭兵と市民との心からの和解は不可能な状況であり、勝利後でも、ベルベルが若干の駐留兵を除いて、コルドバに定着できないことは明白であり、それがわかっているからこそ、ベルベルは氏族集団ごと、アンダルス南部各地を占領し、そこに定着していたのである。かれらが妥協に応じて、定着した南部各地で自治を行い、コルドバ市民とは接触しない形で、辺境軍やコルドバ正規軍、志願兵とともにキリスト教国への遠征に参加することは可能であったはずである。それを拒否して戦争を選んだ目的は、復讐心を満足させ、女性を含む戦利品を獲得し、かつ新政権で排他的に権力を独占することだけであろう。しかも、ベルベル主導の新政権がきわめて不安定なものになろうことははじめから誰の目にも明白であった。こうして、アンダルス社会の亀裂、しいては政治的分裂は決定的になった。

4 ベルベル傭兵に対するコルドバ民衆の闘争(2)——ハンムード家とベルベルの追放

イブン・イザーリー (p. 114) が「スライマーン (ムスタイン) がコルドバにおけるベルベル王朝 *Dawlat al-Barābir* の始まりであり、アンダルスのウマイヤ朝は 268 年と 43 日で終止符を打った」とするように、コルドバは、完全にベルベル傭兵の支配下に置かれた。ムスタインとベルベル傭兵は市民との摩擦を避け、ザフラー宮殿とその周辺に定着し、包囲に参加したモロッコのイドリース Idris 王家の子孫カーシム・イブン・ハンムード Qāsim b. Hammūd 配下のベルベル人をシャクンダに定着させた。(Idhāri 113) 名望家・民衆とも、ベルベル傭兵との和解は困難な状況にあり、安全保障が与えられていたにもかかわらず、西郊外などは略奪され、反ベルベルの法学者などは恐れていた通り、殺されたり、投獄され財産を没収された。コルドバから脱出した富裕者も少なくなかった。(Bash 27, 163, 186, 213, 232, 252, 490-1, 664; Dabbī 19, 114, 322; Idhāri 115)

ベルベル人はアンダルス南部 (ほぼアンダルシヤ地方とポルトガル南部のアルガルベ Algarve 県・低アレンテージョ *Baixo Alentejo* 県) を支配下においたものの、辺境の市民や軍とは敵対的な関係にあった。もともと名望家中心の自治 (寡頭政) を行っていた辺境は、この包囲中に、キリスト教国の侵攻に備えて自立を強め、包囲後もムスタインをカリフとして認めず、まもなく地方軍事指導者による単独指導制に移行した。また、サカーリバは再びシャルクに逃れ、その指導者はそれぞれバレンシア *Valencia (Balansiya)*、デーニア *Denia*、アルメリーア *Almería (al-Mariya)* などに小政権を築き、あくまでムスタインの承認を拒んだ。(Idhāri 115)⁴⁸⁾ こうしてカリフが全国でシャリーア施行に責任をもち、中央集権的に政治・軍事を直接に指導するイスラーム国家体制は再現しなかった。コルドバでも、市民はベルベル人とムスタインに対し敵意を隠さなかったが、この時点からイブン・イザーリーの記述は急に簡単になり、コルドバ民衆の動向を十分に追うことが難しくなる⁴⁹⁾。

この状況で、コルドバ市民を含むアンダルス人、ベルベル人、サカーリバを統合し、イスラーム国家体制を再建し得る唯一の人物は、ジブラルタル海峡のモロッコ側にある港市サブタ *Sabta* (セウタ *Ceuta*) を支配していたイドリース家のアリー・イブン・ハンムード 'Ali b. Hammūd であることは明らかになった。かれは預言者ムハンマドのいここにあたる 4 代カリフ、アリーと預言者の娘ファーティマとの子ハサンの子孫であり、しかも、モロッコに建国されたベルベル人国家の王の子孫でもあり、アンダルス人、ベルベル人双方の納得が得られやすい立場にいたからである。しかも、かれの兄カーシムはサブタの隣の港市タンジャ *Ṭanja* (タンジール) とアスィーラー *Asīlā* の支配者であるが、コルドバ包囲に参加し、戦後は配下のザナータ族とともにシャクンダに定着していたため⁵⁰⁾、アリーはコルドバにも信頼できる支持基盤をもっていた。

包囲戦に破れてアルメリーアに退いたサカーリバ最大の指導者ハイラーンや、上辺境のアンダルス人豪族、トゥジブ家のムンジルもアリーと気脈を通じ、ベルベル傭兵に対する復讐をねらった。ベルベル傭兵の中でも、その最大集団であるサンハージャ族の指導者、ザーウィーとハップースはエルビーラで自立しており、できれば統一国家体制の再建を希望しており、アリーに同情的であった。

アリーは405/1015年、サブタで公然と叛旗を翻し、配下のザナータ族を率いてアンダルス側の港市マラーガ Málaga に渡り、長い交渉と準備の末⁵¹⁾、カースィムやハイラーン、ザーウィーらの兵を併せ、407年ムハッラム/1016年6月には、コルドバを占領し、アル・カスル宮殿でムスタインを殺して、自らカリフに即位した⁵²⁾。抵抗したのはコルドバに駐留する一部のベルベル傭兵だけで、民衆はこの戦いに参加しなかったようである。アリーがアブドゥッラフマーン3世と同じ al-Nāṣir li Dini'llāh という称号を名乗ったことは、イスラーム国家体制再建を目指す意図を明確に示す。(Bassām 1/41-2, 97; 'Idhārī 115-7, 120, 122; Ḍabbī 22)⁵³⁾したがって、次の記述にあるように、アリーは当初、コルドバのベルベル傭兵を抑え、市民との紛争を公正に裁く努力を行ったようである。

かれ(アリー)は8カ月ほどの間、コルドバ市民と非常に友好的な関係を続け、かれの王朝に対する市民の敵意を取り除いた。かれがカリフになると、ベルベルを抑え、もっとも力が弱い民 *ra'īya* がベルベルの指導者 *a'yān* を、望みのままに判事に訴え、勝訴することができたほどである。正義は燃え尽きるまで輝いていた。かれの宮廷では、かれ自らがコーランで定められた罰 *ḥadd* を下した。あるとき、罰を課すべき罪で、一団のベルベルの年長者 *akābir* が連行されて来たとき、かれは首を切るよう命じた。かれらの部族、氏族の長老 *wujūh* も身内の者を見ていたが、かれにとり成すだけの勇気がなかった。この法廷やその他のことがあって、コルドバ市民はアリーに厳しく反抗することがなかった。ある日、かれがアーミル門を出ようとするとき、一梱のぶどうをもった一人のベルベル騎士と出くわし、かれを呼び止め、「そのぶどうはどうしたのだ」と聞いた。騎士が「ほかの者がやっているように、取っただけ」と答えると、アリーは即座にその騎士の首をはね、首を梱の上に置いて、市中を回させた。……かれの人々、とくにベルベル兵に対する制御は、かれの権威への理性を越えた畏敬によって生まれ、ベルベルでさえ、恐れる者に対してもっとも柔順になった。扉を開け、覆いを取り除いた状態で、かれは控訴審 *mazālim* を自ら主宰し、自身の最高位の部下にさえ、例外なく罰を課した。コルドバ市民は大地を縦横に移動することができた。(‘Idhārī 121-2; Bassām 1/97-9)

以上から、コルドバ市民がアリーの統治をある程度、歓迎したことは認めてよいであろう。しかし、ザナータ族に支持基盤を置き、サンハージャ族の支持をも得ているアリーが、これほど強くベルベルに出られたのか、疑問であるし、少なくとも、ハイラーンやムンジルから

見ると、ベルベル寄りに思えた。2人は、ムンジルがバルセローナ伯ベレングエル *Berenguer Ramón* (1017-35) から援軍を得ることに成功したあと、アブドゥッラフマーン3世の曾孫の一人をアル・ムルタダー *al-Murtadā* の称号のもとにバレンシア地方でカリフに擁立し、公然とアリーに背いた⁵⁴⁾。しかし、シャルクのサカーリバ支配者の中でも、バレンシアのムバーラク *Mubārak* やデーニアのムジャーヒド *Mujāhid*⁵⁵⁾はこの企てに参加しなかった。ハイラーン、ムンジル、バルセローナの連合軍がコルドバではなく、ザーウィーの拠点エルビーラを攻めた事実は、すでにコルドバの政治的地位の低下を如実に示す。結果的には、ザーウィーとハブブスが平地にあるエルビーラを捨て、もよりのアルバイジンやアルハンブラの切り立った丘をもつグラナーダに移って、捨て身の防戦に徹したため、遠征は失敗に終わり、ムルタダーは戦死した (409/1018)。(*Bassām* 1/453-7; *Idhārī* 121, 125-8; *Tibyān* 47-9; *Ihāta* 1/93, 515-6)⁵⁶⁾

この間、アリー・イブン・ハンムードはムルタダーに同情的と思えたコルドバ市民に対し、次の記述のように、態度を豹変させたという。

コルドバ市民がハイラーンが擁立したカリフ、ムルタダーに同情的と感じたとき、かれ(アリー)はすぐさま市民に見せてきた好意を投げ捨て、ベルベル派 *hizb* の方に目を向け、市民よりも優遇するようになった。コルドバ市民はスライマーン(ムスタイン)の時代に味わったベルベルの横暴と同じ状態に陥った。かれは、市民にさまざまな商税 *maghārim* を賦課し、武器を奪い、住宅を没収し、判事が公正な裁きができないようにし、民衆 *amma* には課税し、名望家 *a'yān* には(民衆の)悪党 *shirār* を差し向け(て略奪させ)た。悪党はイスラーム共同体 *umma* を破滅させる災難の扉を開け、それに精を出してかれの歓心を買おうとした。人々の半分は他の者に対する災いとなった。……かれらは家に閉じこもり、地面深くに身を潜めた結果、昼間には人通りが少なく、市場は空っぽになった。夕方近くになって、追いはぎにあうことがなくなると、かれらは必要なものを買うため、日没まで姿を見せた。とくにスライマーンに仕えた名望家の多くが取り調べられ、財産を没収された。(*Bassām* 1/99-100; *Idhārī* 123)

アリーは、グラナーダ包囲開始直前の408年ズルカアダ/1018年3月、アル・カスル宮殿で入浴中に側近のサカーリバに暗殺されたというが、これは市民の策謀によるものであろう。配下のザナータ族はただちに、後継者に指名されていたアリーの子ヤフヤー *Yahyā* ではなく、セビーリャ *Sevilla* (アラビア語イシュビリーヤ *Ishbiliya*, ラテン語 *Hispalis*) 総督であった60歳ほどの兄カースィムを招き、アル・マームーンの称号のもとにカリフに擁立した。(*Bassām* 1/100-1; *Idhārī* 122)

カースィムもまた、次の記述にあるように、3年あまりの間、ベルベル人とコルドバ市民との統合を目指す努力を傾けたようである。

かれは人々を好意的に迎え、約束の時間を守り、諸地方で布告を出させ、白人と黒人

(アンダルス人とベルベル人)に安全保証を与えて、各自が自分のことに精が出せるようにし、他人を攻撃したことがある者をも無罪放免とした。……人々は安心し、平和の継続を楽しみ、家庭は平安になった。かれはまた兵士維持のための追加税⁵⁷⁾を廃止し、その徴収をやめた。さらに、略奪に走りがちな者を追放し、判事や官僚をその地位に留任させた。ただ、カースィムの好みは黒人 Sūdān (歩兵)の採用であり、かれらを各地に任命した結果、自分が弱体化してしまった。(Bassām 1/481; 'Idhārī 130)

カースィムが黒人歩兵を採用したのは、コルドバ市民とベルベル人の双方から独立した基盤をもつためであろう。しかし、ザナータ族がこれに強く反発し、410年ムハッラム/1019年6月にはモロッコからアリーの子ヤフヤーをマーラガに招いて、反抗の姿勢を明確にしはじめた。コルドバ民衆も頼りにはならず、形成がしだいに不利になったカースィムは、カリフの称号を保持したまま、セビーリャに逃走した。そのあと、マーラガのザナータ族はコルドバに進軍し、412年ジュマダー初月/1021年8月、ヤフヤーをアル・カスル宮殿でカリフに擁立した。(Bassām 1/481-2; 'Idhārī 130-1)

同じころ、アーミル家のアブドゥルマリクの子がコルドバ東方の比較的大きな都市ハエーン Jaén (ジャイヤーン Jāyyān) をザナータ系イーフラン Īfran 族から奪取し、7年後に死ぬまでこの地を支配した。('Idhārī 113, 133) グラナーダのサンハージャ族も、ハブブースの指導下でさらに自立性を高めた⁵⁸⁾。この結果、ヤフヤーの支配地域は最初からコルドバとマーラガのみに限られた。かれもまた、コルドバ市民とベルベル人との和解を進める政策を継承し、コルドバの名望家を宰相など高官や側近として積極的に登用した。しかし、支持基盤であるザナータ族自体が今回の内紛によって分裂し、しかも、コルドバのザナータ族の指導者が市民重用に強く抵抗しはじめたため、危険を感じたヤフヤーは1年半後にマーラガに逃走した。こうして、セビーリャからカースィムがコルドバに帰ってきたが、その支配地域はコルドバのほか、セビーリャとその南方のヘレース Jerez (シャリーシュ Sharīsh) のみに過ぎず、2人のカリフが並び立つ状態が続いた。(Bassām 1/482-5; 'Idhārī 132-3, 144)

こうして、ハンムード家自体が分裂して弱体化し、ザナータ族を制御できなくなった。カースィムの復帰半年後に、民衆は名望家とともに蜂起してアル・カスル宮殿を包囲し、さらに西郊外で2月間戦ったあと、414年シャアバーン/1023年10月、カースィムと数千というザナータ族の追放に成功した。カースィムは再びセビーリャに逃走したものの、セビーリャ市民もまた蜂起し、かれの子とザナータ族を追放したため、ヘレースに避難を余儀なくされた。そこでもヤフヤーの攻撃を受けて、カースィムは囚われの身となった。('Idhārī 134-5, 144; Bassām 1/484-6)

以上のように、ハンムード家のカリフは、基本的にはザナータ族に軸足を置いていたものの、アリー末期を除いて、コルドバの名望家をできるだけ重用し、カリフを頂点し、アンダルス全土にシャリーアを施行する集権的なイスラーム国家体制再建に期待をつなぐ民衆を

含む市民とおおむね友好的な関係を構築したと思われる。次節で述べるように、民衆からなる親衛隊も組織された。この和解を目指した体制下で、コルドバ民衆は名望家におおむね従っていたように見えるが、最後のカーシム追放時の蜂起を除いて、一連の政変に具体的にどうかかわったのか、今一つははっきりしない。ただ、雇用、略奪といった経済的な期待をもつ下層民は多かったであろうし、実際、カリフと名望家との同盟がこわれたとき、「悪党」と呼ばれる一部の下層民が、カリフの黙認の下で名望家の邸宅を略奪したこともある。民衆がカーシム追放に大きな役割を果たしたことは、かれらが名望家を抑え、政権を奪い取る契機になったとは言えるであろう。

5 民衆主導の平民都市から名望家の門閥都市への移行

カーシム追放によって、コルドバ民衆とベルベル人との闘争は、最終的に民衆の勝利に終わり、コルドバからベルベル人は一掃された。コルドバ名望家の多数派は、セビーリヤで、もっとも有力な名望家で、カーディーでもあったイブン・アッバード **Muḥammad b. ‘Abbād** を首班とする名望家の寡頭政が樹立されたのと同様に、ウマイヤ朝のカリフを擁立はするものの、統一国家体制再建をあきらめ、無力なカリフの下で、かれら自身の寡頭政を行おうとしたようである。名望家と民衆が大礼拜堂に一同に会し、アブドゥッラフマーン3世の子孫数人の候補の中から、ムルタダーの子をカリフに選ぶとしたとき、より強力なカリフの下での統一国家体制再建をあきらめきれない民衆と一部の名望家に支持されたマフディーの弟が、コルドバ正規軍と民衆出身の *dā'ira* と呼ばれる親衛隊⁵⁹⁾とともに礼拜堂になだれ込み、自らをアル・ムスタズヒル **al-Mustazhir bi'llāh** の称号の下にカリフとして認めさせた。しかし、支配地域はコルドバ都市圏に限られ、全国に使者を派遣して忠誠を呼びかけたものの、支持が拡大する気配はまったくなかった。ムスタズヒルはウマイヤ家のマワーリーの若者など伝統的な支配層・名望家層を重用しただけでなく⁶⁰⁾、少数のザナータ族兵士を採用し、そのため新規の税を市民に課したり、富裕層の財産を没収したりした。したがって、ムスタズヒルは急速に民衆と名望家の支持を失っていった。(Bassām 1/48-52; 'Idhārī 135-8)⁽⁶¹⁾

ムスタズヒル擁立に動いた親衛隊さえ、コルドバ民衆に対し、「我々はベルベルに勝って、コルドバから追放したのに、この男はベルベルを我々の前髪より近い所に呼び戻そうとしている」として、蜂起を訴えた。就任から1カ月半後の414年ズルカアダ/1024年1月、民衆がアル・カスル宮殿に乱入し、ムスタズヒルとザナータ傭兵を殺した。宮殿で見つけられた別なアブドゥッラフマーン3世の曾孫がアル・ムスタクフィー **al-Mustakfi bi'llāh** の称号でカリフに擁立されたものの、かれはまったく名目的なカリフであり、ザフラー宮殿の建物の部品を売り出すほど、当座の費用にも事欠くありさまであった。(Bassām 1/53-5, 433-4; 'Idhārī 138-9) 新体制で民衆の力は頂点に達し、高位高官を占めるまでになった。これはも

う、下級役人を含めた中下層民が政治の主導権を握った意味で、平民都市と言えるであろう。次の記述に見えるように、イブン・ハイヤーンは名望家の立場から、この状態に憤激の情を隠していない。

このムスタクフィーがカリフになったが、それにふさわしい人物ではなかった。かれはすべての人々に友好的に接し、その機嫌をとろうとした。かれはまた金こそが貴く、卑しい者でも自分のかわりができると考え、誰にでも「望みのままに扶持を得よ。ほしい役職を言ってみよ」と言った。かれの時代には、下級の書記はもとより、もっとも卑しい親衛隊員や資産管理人 *nuzzār* までが単独もしくは複数で大臣と称した。商人と民衆 *‘amma* が高級警察 *shurtat al-‘ulyā* (支配層対象) やそれ以下ではあるがやはり高位の職を得た。人々はこれらの官職を求めて政府に群がり、門前に来ては、中庭に住みつき、欲望をかなえようとした。しかし、かれの無能が明白になり、ひどい財政難に際して、罰金が繰り返され課されるようになると、かれらは自分の官職を拒否し、多くの者が官職を捨て、そんな官職に任命されたことはないと言った。……ついには、かれは知識層をも汚し、法学者を取り込み、かれらの中でも高位者である法的意見 *fatwā* を出せる助言者を大臣職に任命し、結果として、すでに述べた卑しい下級役人、親衛隊員、資産管理人の指導者と同等にかれらを遇した。……ムスタクフィーはまたインク壺をもち、質問状をあらためる低位の法学者を多く登用し、ついには判事諮問団 *shūrā*⁽⁶²⁾ の成員である高位の法学者と肩を並べ、法的意見を出せる地位にまでつけた。ついにコルドバでは、かれらの数が過去にはなかった40人にまで達した。かれが親衛隊員を入れ替えるという噂も広まり、コルドバでは不穏分子が増え、混乱が広がった。(Bassām 1/434-6)

これを見た名望家は、無力なカリフはむしろ民衆と結ぶことを教訓として受け取ったと見てよい。ついに、名望家層 *malā’* に圧迫されたムスタクフィーは、416年ラビー初月/1025年5月にコルドバから脱出したあと、中辺境のウクレース *Uclés (Uqlīsh)* で殺された。(Bassām 1/436-7; Idhāri 142) もはやカリフは擁立されず、7カ月の間、名望家の寡頭政がしかれた。これを見たハンムード家のヤフヤーがラマダーン/11月、コルドバを占領したものの、3カ月でマラーガに帰らざるを得なくなり、ザナータ駐留兵もそれから2カ月後の417年ラビー初月/1026年3月、コルドバ市民 *ahl* の蜂起によって追放された。(Idhāri 143-4) 長い空位のあとようやく全会一致 *ijmā’* でカリフとして選ばれたムルタダーの老齢の兄弟ヒシャーム3世も、辺境のアルプエンテ *Alpuente (al-Bunt)* にとどまり、コルドバを訪れたのはようやく420年ズルヒッジャ/1029年12月のことであった。(Idhāri 145-6) 名望家がこの間に大臣 *wuzarā’* として、あるいはカリフがコルドバに来たあとでも、審議会 *shūrā* 成員として、寡頭政をしいたことは、次のイブン・ハイヤーンの記述で明白である。

大臣たちはかれ(ヒシャーム3世)の職務のあり方や、かれをいかなる形で招くか熟慮したが、かれがコルドバ近くに来るまで、到着に気づかなかった。コルドバ全市はか

れの到着に狂喜し、その兵はかれを迎えに出た。かれは驚くほど少ない一行で、しかも数も装備も豪華さに欠ける陣容で、王侯にふさわしくないほど装飾もない馬に乗って、安物の布製の頭巾をかぶり、着古した着物のままでコルドバに入った。かれの前には、アーミル家がせめてもの飾りとして派遣した家臣 *mawālī* の騎士7騎が旗を掲げることもないまま、先導役を努めた。かれがゆっくりと進む間、人々は将来かれから受ける圧政を知ることもなく、かれを歓迎し、祈りのことばを投げかけた。かれはアル・カスル宮殿に入った。……かれは自ら控訴審 *mazālim*⁶³ を主宰し、メッカ出身者ともう一人の同僚以外に大礼拝堂のコーラン朗唱者がいないと知って、その数を増員した。かれはまた審議会成員の現金給与を昇給し、一人あたり毎月15ディーナールとした。かれらはその金の出所のいかがわしさを考えることなくそれを受け入れ、かつて法学者がとったこともないような食事を楽しんだ。実のところ、先輩たちは不法な税や市場税 *mukūs* を課した君主たちの褒賞を受け入れなかったものである。(Bassām 5/515-7)

しかし、コルドバの下層民 *za'ānīf* 出身（裁縫師 *ḥā'ik*）というアーミル家の家臣 *mawālī*、(Bassām 5/516) ハカム Ḥakam b. Sa'īd al-Qazzāz が大臣 *wazīr* として政治を指導し、「悪辣な庶子、生意気な愚者、卑しい市場の者」とか「かれと同類の無知な下層民（アイヤールーン *'ayyārūn*）」とか呼ばれる民衆を重用し、強制的に高値で政府資産を購入させたり、宗教基金としての凍結資産 *awqāf* を没収したりして、伝統的支配層と富裕者や大商人 *a'yān al-tujjār* を含む名望家 *aḥrār, mashyakha, shuyūkh, a'yān* を強く圧迫するようになった。さらに、かれの就任以前から存在していた名望家寄りの市民軍 *jund al-baladīyin* への給与支給をも停止した。(Bassām 5/518-20, 523-4; 'Idhārī 146-9) 422年ズルヒッジャ/1031年12月、名望家が中心になった陰謀で、まずハカムが路上で暗殺され、市民軍と一部の民衆によるアル・カスル宮殿への乱入の中でヒシャーム3世は囚われの身となった。他の民衆は別なウマイヤ朝のカリフを擁立しようとしたが、名望家出身の大臣たちの会議でカリフ制は廃止され *ibtāl al-khilāfa*⁶⁴、イブン・ジャフワル *Abu'l-Ḥazm b. Jahwar* を首班 *ri'āsa* とした名望家層 *malā'* による寡頭政が樹立された。軍の成員は名望家出身者に限定され、ベルベル傭兵も氏族から独立した個別のイーフラン族兵士を除いて、排除された。大臣は無給であり、宮廷費もなくなり、財政にも余剰が生まれたという。これは典型的な名望家支配の門閥都市といえよう。こうして名望家の目から見れば、コルドバでは久しぶりに、物価が下落し、市民生活が安定し、人口が回復し、礼拝堂・住宅の修理や新築がさかんに行われ、住居価格が高騰し、市場の取引が活発になったという。(Bassām 2/602-4, 5/525-9; 'Idhārī 149-52, 186-7)

セビーリヤでは、イブン・アッバードの子アル・ムッタディド *al-Mu'taḍid* (433-61/1042-69) が他の名望家を抑えて指導権を強め、カリフ、ヒシャーム2世の宰相（ハージブ）と称して事実上の君主（非合法的という意味で僭主に近い）となった。これに対し、コルドバでは、イブン・ジャフワルも、その後継者となった子アブル・ワリード *Abu'l-Walid* も、強力

な指導権を確立し得ず、名望家の寡頭政がつづいた。その中で、名望家出身ではないらしいイブスッ・サッカー *Ibrāhim b. al-Saqqā'* が政治を指導し、民衆から護衛兵を募集したが、455/1063年にはアブル・ワリードの子に暗殺された⁶⁵⁾。アブル・ワリードの子は下層民 *suffāl, suqqāt al-nās* の一部を利用して民衆を抑えようとしたが、抗争が止まかった。(Bassām 2/607-9; 'Idhāri 232, 251, 258) ついに461/1069年、コルドバの名望家はセビーリヤのムウタディドの子アル・ムウタミド *al-Mu'tamid* を招いて、コルドバを明け渡し、混乱を収束させた⁶⁶⁾。

繰り返された蜂起では、おもに民衆が物理的な力を提供したことは確かであり、ムスタクフィーとヒシャーム3世の時代、それぞれ1—2年間、民衆に近い者が政権内で大きな影響力を奮った。しかし、ダマスクスの場合とは違って、民衆指導者が広範な民衆の暴力組織に権力基盤を置いて、政治を指導するまでには至らなかった。ハカムの場合は、民衆出身としても、アーミル家に仕えてすでに名望家層に仲間入りを果たしており、正式な大臣として合法的な統治形態をとった。かれが簡単に市中で暗殺されたことから見ても、民衆の広範な支持を集めていたわけではなさそうである。むしろ、かれの支配は、他の名望家との対立の中で一部の中下層民の支持に頼って単独指導権を確立した点で、僭主政（僭主自身は名望家出身）に近い⁶⁷⁾。ダーイラも、おそらく数百人規模でしかなく、しかも、民衆出身者が比較的多いとしても、カリフの親衛隊として支配層に取り込まれがちであった。このように、民衆は独自の組織をもたず、分裂したままであり、一部の指導者（それも下級役人多そうである）が個別に政権内に取り込まれ、新しい名望家と化す傾向があった。したがって、10世紀のバグダードのように、民衆の大きな集団がモラル・エコノミーや伝統の維持、外敵の侵攻に対する防衛を要求するような独自性を発揮することが少なかったようである。民衆の多くは個別の目先の利益追及にとどまり、古い絆や新しい忠誠によって、特定の名望家と結びつく傾向が強かったと思われる。それを利用して、名望家が民衆を抑え、かれらの合意に基づく寡頭政を実現したと見ることができる。

むすび

コルドバでは、民衆独自の暴力組織が比較的乏しいこともあって、民衆運動における民衆はアンマという一般的なことばで呼ばれ、バグダードのアイヤール（裸男）、ダマスクスのアフダース（若者）といった特別なことばはほとんど用いられていない。しかし、コルドバの運動に参加した民衆も、既婚、未婚の中年を多く含むものの、同様に、日常的に暴力に走りがちな比較的若い市民が主体であったと考えてよいであろう⁶⁸⁾。

第2節、第3節で扱ったコルドバ民衆の反アーミル家・反ベルベル闘争は、バグダードのアイヤールの闘争にかなり近い性格をもつ。アイヤールとは、外敵の攻撃で危機に陥ったカ

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

リフを助ける下層民主体の民衆兵のことであり、名簿に記載されて、給与を支給された。カリフ職を篡奪しようとするアーミル家のシャンジュールに対するコルドバ市民の蜂起でも、組織者・扇動者が名望家であったとしても、下層の人々をも含む民衆がかなり主体的に運動に参加して、正規軍に加えられ、給与を支給された点が似ている。また、アイヤールは、カリフ職を奪おうとするカリフの兄弟マームーンを支持する中央アジア・ホラーサーンの「野蛮な」外敵と戦い、コルドバの民衆は、カリフの権能や地位を不法に奪い取ろうとするアーミル家指導者とその私的傭兵と見なしたモロッコ・アルジェリア出身の「野蛮な」ベルベル傭兵に敵対した点も似ている。結果は、アイヤールは執拗な市街戦のあと、中央アジアの兵に破れたし、コルドバの民衆はベルベル傭兵をコルドバから追放したものの、結局、ベルベル傭兵の反撃にあって、いったんその軍門に下った。このあと、バグダードの民衆も、コルドバの民衆も、勝利を取めた外人傭兵に対する敵愾心を隠さず、市中で孤立している者を見つけては、殺しつづけ、傭兵の主力を他都市に定着させた。ただ、バグダードの民衆は中央アジア傭兵による1年間の包囲戦で最終的に破れたのに対し、コルドバの民衆は包囲戦で破れたものの、第4節で見たように、結局はベルベル傭兵とかれらが擁立したカリフをコルドバから追放することに成功した。

以上のように、最後の勝敗の結果が異なるものの、紛争の経緯や民衆運動の性格は、バグダードの場合とおおむね似ていると言えよう。ともに最初は、支配層・名望家が民衆兵を集めたにもかかわらず、急速に民衆がカリフ職篡奪者や外人戦士に対する抵抗の主導権を奪っていった。しかし、戦いがいったん民衆の敗北に終わると、名望家が抵抗運動の主導権を回復した。大きな違いは、バグダードの場合は、外人傭兵が最終的に勝利し、しかも9世紀末には、外人傭兵常備軍と官僚群を擁するカリフ権力が再建され、アッバース朝中央集権体制が強化、完成していったのに対し、コルドバの場合は、ベルベル傭兵が比較的少数ゆえに民衆が勝利した結果、外人傭兵に支えられたカリフ権力が再建されることなく、イスラーム統一国家体制が完全に崩壊し、しかも、名望家が民衆から指導権を奪い、コルドバのみを支配する門閥都市として終わったことである。

このイスラーム統一国家体制崩壊の過程で、名望家を中心とし、アフダースを糾合したダマスクスの運動に近い形で、コルドバの名望家と民衆による市民自治運動が起こった。第4節で述べたように、名望家・民衆と妥協を図ったハンムード家のカリフは、外部から移植された正統性が疑わしいカリフであり、一方、ダマスクスを支配したエジプトのイフシード朝支配者（アッバース朝の総督）やファーティマ朝カリフも同様に、市民から見れば、支配の正統性に欠けていた。したがって、ダマスクスやコルドバの名望家と民衆は、圧倒的な力で押さえ込まれるか、もしくは大きな譲歩を勝ちとるかしないかぎり、抵抗するのが自然な対応であった。ファーティマ朝は当初、そのような実力もなければ、譲歩にも消極的であったため、最初からダマスクスの名望家・民衆の激しい抵抗を招き、結局は長い闘争の結果、圧

倒的な軍事力で押さえ込んだ。これに対し、コルドバの場合は、軍事力が弱いハンムード家のカリフは、ベルベル傭兵に支持基盤を置きつつ、市民に妥協的な態度を示し、名望家を重用することによって、アンダルス南部ではかなりの程度、秩序回復に成功した。しかし、かれらは東海岸のサカーリバや辺境のアンダルス人に支持を広げることができず、その攻撃を受け、しかも、ハンムード家自体が内部分裂して、最後には単なるベルベル派と化し、市民の抵抗を受けるようになった。

この結果、第5節で取り上げたように、コルドバでも、ダマスクスの場合と同様の市民自治運動が生じた。すなわち、ダマスクスの名望家がアフダースと呼ばれる若者主体の民衆の物理的力を借りて、ファーティマ朝を追放したあと、いったん寡頭政を樹立し、ダマスクスはウェーバーがいう門閥都市と化した。ただ、体制の合法性を守るため、アッバース朝またはファーティマ朝カリフの名目的な宗主権を認めた。しかし、長い抵抗運動の過程で、2回にわたり、下層出身者がかなり広範な民衆の支持でそれぞれ数年間、政権を握った。これは平民都市の一種であるが、ウェーバーが言う平民都市（平民身分の有産職人・商人・農民が政権を掌握した都市）よりさらに徹底したものと言える。若者（アフダース）というポジティブな名称で呼ばれていた民衆が、民衆指導者の下で働くようになると、名望家から「悪者」「ヤクザ」という意味あいの別な呼称で呼ばれるようになる。コルドバでも、名望家と民衆が協力してハンムード家カリフとベルベル傭兵を追放したあと、合法性を得るため、ウマイヤ家から名目的なカリフを擁立したものの、おおむね名望家による門閥支配が続いた。その間、2回にわたり、それぞれ1—2年、民衆の支持を背景にした比較的民衆支配に近い形態の時期があった。

ダマスクスの名望家と民衆は10世紀末にはファーティマ朝の軍門に下り、その集権的な国家体制に組み込まれた。これに対し、コルドバでは、名目的なはずのカリフが民衆と結んで復権を試みる場合があったため、422/1031年、名望家層が主導権をとってカリフを廃し、新しいカリフを擁立しないという決断を下した。名望家が比較的安定した寡頭政を40年ほど敷いたあとで、民衆の台頭を恐れたこともあって、セビーリヤのアッバード朝の比較的集権的な体制に組み込まれる選択を自ら行った。

コルドバ以外のアンダルス諸都市も、ベルベル傭兵やサカーリバが政権を樹立した都市を除き、ウマイヤ朝崩壊に際し、否応なく自立を余儀なくされ、アンダルス人名望家の寡頭政が成立した。しかし、コルドバをしのぐ大都市に発展したセビーリヤでは、アッバード家のムッタディドが他の名望家を抑えて、単独指導権を確立し、事実上の君主政に移行させ、外では、アンダルス人門閥都市⁶⁹)やベルベル支配都市を次々と併呑してアンダルス南部を統合する勢いを示した。このため、セビーリヤ自体は集権的な大規模国家の首都となり、市民による自治都市への発展は初期段階で頓挫した。一方、辺境の中心都市、サラゴサ、トレード、バダホスの名望家市民は、一時かれらの寡頭政を実施したが、キリスト教国に対する強力な

防衛体制を早期に構築する必要があるため、地域でもっとも有力な土着勢力を傭兵隊長、または政権を一時的に委嘱された外部者 *podesta* として招かざるを得なかった。この傭兵隊長やポデスタが名望家を抑えて強力な指導権をしだいに構築し、その地位を世襲させるようになった。かれらは、支配の正統性に欠けることをよく自覚し、正統性を得ることに腐心して、ウマイヤ朝やハンムード家の実在または幻のカリフを承認しつづけた。

これらの事例は市民自治期間が短いものの、大筋では、13世紀以後の北イタリア都市の中で、ヴェローナのデラ・スカラ家、フェラーラのエステ家、ミラーノのヴィスコンティ家、マントーヴァのゴンサーガ家、フィレンツェのメディチ家による独裁権掌握（僭主化）、領域拡大とよく似ている。領域を拡大しつつ、名望家の寡頭政を守り得たのはヴェネツィア、ジェノヴァ、シエナなどごく少数に過ぎない。12世紀以後の西欧のたいいていの都市が、神聖ローマ帝国、フランス王国などの広域国家から自治を獲得し得たのは、基本的には、常備軍や官僚制に欠ける王権が市民勢力を抑える実力がなかったからであり、13世紀には、ロンドン、パリ、プラハ、バルセローナのような王都の市民でさえ、王の宗主権を認めつつ不十分ながら、自治権を獲得した。その中で中下層民が政権を握ったのは、イスラーム都市でも、西欧都市でも一時的現象に過ぎなかった⁷⁰⁾。したがって、コルドバが門閥都市になり、セビーリャやトレドが門閥都市から都市君主政（僭主政）に移行したのは、このような西欧の一般的傾向から外れているとはいえない。同様に、ウマイヤ朝崩壊後のコルドバやセビーリャその他のアンダルス諸都市はいずれも、正統性の根拠を得ることに腐心しており、名望家支配の門閥都市でも、平民都市でも、僭主政都市でも同様に、西欧の自治都市のように、伝統的支配でも、カリスマ的支配でもない、支配の正統性に欠ける非正統的支配にならざるを得ないことが見てとれるであろう⁷¹⁾。したがって、一般にイスラーム社会には貴族が欠ける（ただし、コルドバにはマワーリーという形で数代つづいた特権層は存在した）という違いがあるものの、ウェーバーが西欧都市を中東都市から峻別したことは妥当とは言えない。

注

- 1) 余部福三「アッバース朝期のバグダードの民衆運動」『人文自然科学論集』118 (2004), pp. 53-78; 「10世紀後半のダマスクスの市民自治運動と民衆」『人文自然科学論集』120 (2005), pp. 27-52.
- 2) 筆者はかつて「アンダルスのウマイヤ朝の崩壊について」(『人文自然科学論集』82, 1989, pp. 1-37)を發表したことがある。これはウマイヤ朝の崩壊の原因とその過程に焦点をあてたものであり、コルドバの名望家や民衆は登場するが、市民運動を分析したものでない。
- 3) マックス・ウェーバー『都市の類型学』世良晃志郎訳、創文社、1964。ウェーバーは古代の中東・インドの都市や中国都市にはしばしば言及し、西欧都市と比較するが、イスラーム都市についてはまったく無知であったようである。
- 4) コルドバの簡便な歴史地理については、B. Pavón, *Ciudades Hispanomusulmanas*, Madrid 1992,

- pp. 216-20. 西郊外の性格については F. Clément, *Pouvoir et Légitimité en Espagne Musulmane à l'Époque des Taifas : L'Iman Fictif*, Montréal, 1997, p. 185, note 2. 最近, 西郊外の Fontanar 地区が発掘され, 道路や民家, 地域の礼拝堂の配置が明らかになっている。C. Mazzoli-Guintard, *Vivre à Cordoue au Moyen Âge : Solidarités citadines en terre d'Islam aux X^e-XI^e siècles*, Rennes, 2003.
- 5) コルドバ近郊, 周辺の農業, 牧畜地域の同心円的構造とムンヤの経済的役割については, D. F. Ruggles, *Gardens, Landscape, and Vision in the Palaces of Islamic Spain*, Pennsylvania State University, 2000, pp. 11-21, 35-52. 1970年代後半以後, イベリア半島の東海岸(バレンシア地方)と南海岸(Vélez Málaga地方と Alpujarras地方)の山岳地域の考古学的研究が隆盛した。ギンシャルらは地名研究と, 山城 *hiṣn*・山岳部や麓の小規模灌漑の村 *qarya* (通常10-100戸からなる)・荘園 *rahal* の考古学的研究, それにキリスト教国による征服後のムスリム所有農地・住居のキリスト教徒入植者への分配 *repartimiento* 文書に基づき, 村の起源がベルベル人の氏族共同体であり, 一つの山城が灌漑の利用で結びついた7-10個程度の村の共同の非常時の避難先であり, この体制は9世紀末以後成立したと考えている。P. Guichard, *Structures Sociales 《Orientales》 et 《Occidentales》 dans l'Espagne Musulmane*, Paris, 1977, pp. 248-76, 328-41, *Les Musulmans de Valence et la Reconquête (XI^e-XIII^e siècles)*, 2 tomes, Damascus, 1990-1, esp. tome 1, pp. 171-242; V. Lagardère, *Campagnes et Paysans d'Al-Andalus, VIII^e-XV^e*, Paris, 1993, pp. 86-101, 175-226; T. F. Glick, *From Muslim Fortress to Christian Castle : Social and Cultural Change in Medieval Spain*, Manchester, 1995, esp. pp. 19, 31-6, 80, 84-7. コルドバやアンダルス南部の平地では, ベルベル人の氏族ごとの大量入植はなく, この理論はあてはまらない。また, マーラガやシドニア Sidonia の後背地の山岳部では, アラブ征服時に, 多くの西ゴート貴族が農民を率いて逃れ, 山城と村を築き, ベルベルの場合と同様の支配体制を構築した。From Muslim Fortress, pp. 28-9, 58, 62.
- 6) R. Dozy, *L'Histoire des Musulmans de l'Espagne jusqu' à la Conquête de l'Andalousie par les Almoravides*, 4 vols., Leiden, 1861 (英訳 *Spanish Islam*, tr. F. G. Stokes, New York, 1913, pp. 534-592); E. Lévi-Provençal, *Histoire de l'Espagne Musulmane*, 3 vols, Paris, 1950-3, vol. 2, pp. 291-341; E. Ashtor, *The Jews of Moslem Spain*, 3 vols, Philadelphia, 1973-84, vol. 2, pp. 3-22, 46-7, 82.
- 7) Clément, *Pouvoir et Légitimité*, pp. 132-6, 161-86. クレマンのこの本と次の書はコルドバの内乱とそれに続く11世紀の党派諸王 *Mulūk al-Ṭawā'if* の時代の包括的な概説書に近いもので, 個々の問題について立ち入った分析は少ない。D. Wasserstein, *The Rise and Fall of the Party-Kings*, Princeton UP, 1985 (以下, この書の引用はない)。
- 8) P. C. Scales, *The Fall of the Caliphate of Córdoba : Berbers and Andalusis in Conflict*, Leiden, 1994 (以下 *Fall* と略)。かれの立論はかなり粗雑であり, しばしば重大な誤りを含む。アーンマの誤った読み方は p. 67. アーンマなど民衆を意味する類似語については Clément, pp. 158-60, 193. また, 現在のところ, スペインでは翻訳・概説を除いて, 本論文の主題についての研究はないようである。
- 9) グラナーダのナスル朝の宰相イブヌル・ハティーブのアンダルス史は, イブン・イザーリーの歴史を美文体書き換えたもので, 新しい情報は少ない。スケールズ (*Fall*, p. 52) はこの事実を認める一方, イザーリーの写本の欠落部分を, ハティーブが補っているとして, ハティーブを常に優先的に引用しているが, 少なくともかれが指摘する該当部分はそれにはあたらない

11 世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

ようである。

- 10) *Fall*, p. 74.
- 11) Guichard, *Structures*. この書 (pp. 308-9, 317-24) はアラブ人とベルベル人の氏族・部族制が 16-17 世紀まで残存したと強調しているが、それはバレンシア、ムルシア地方など一部の山岳地域や狭小な平野だけで、主要地域では 10 世紀には系図以外では、消滅したと考えるべきであろう。
- 12) 現在のスペインの研究者の主流は、民族主義の立場から、伝統的な通説と違って、ムワッラドをアラブの父と土着キリスト教徒の母との間の子と解釈したいようであるが、そういう混血児は当時は父系重視の立場からアラブそのものと考えられ、ムワッラドと見なされることはなかった。したがって、通説どおり、ムワッラドは土着改宗者の子または孫、曾孫と考えてよい。*Encyclopaedia of Islam*, new edition, 12 vols., 1960-2004, Leiden (以下 *E. I.* と略記), vol. 7, pp. 807-8, "muwallad" (P. Chalmeta). むしろ、アラブの氏族制のため、アラブと結婚したキリスト教徒の女性とその子がアラブの中に取り込まれ、相続人がいない父方の財産もアラブの手に移ることが多かった。*Structures*, pp. 122-32.
- 13) アンダルスでは、エジプトで学んだコルドバ出身のベルベル人 (Maṣmūda 族)、Yahyā b. Yahyā al-Laythī (d. 234/849) によって多くの弟子が育成され、アミールのアブドゥウッラフマーン 2 世 (206-38/822-52) の後援を得て、マーリク派が圧倒的に優勢となった。Ch. Melchert, *The Formation of the Sunni Schools of Law, 9th-10th Centuries CE*, Leiden, 1997, pp. 156-63; Wael. B. Hallaq, *The Origins and Evolution of Islamic Law*, Cambridge, 2005, pp. 175-6; A. Carmona, "The introduction of Mālik's teachings in al-Andulus", in *The Islamic School of Law: Evolution, Devolution, and Progress*, ed. P. Bearman et. al., Harvard UP, Cambridge, Mass., 2005, pp. 41-56. フィエロはマーリク派の公式法學化をアブドゥウッラフマーン 3 世のときとしている。M. Fierro, "Proto-Maliki, and reformed Maliki in al-Andalus", *Ibid.*, pp. 57-76.
- 14) 11 世紀後半以後のキリスト教国では、おそらくアラビア語の *musta'riba* (アラブ化した人々) に由来するであろうモサラベ *mozarabe* と呼ばれるようになるが、アンダルスではこの呼称は確認できない。モサラベはおそらく元々、9 世紀後半にコルドバで殉教運動を展開したキリスト教指導層が、イスラーム文化の強い影響を受けているキリスト教徒を軽蔑して使ったことばであろう。この殉教運動は失敗し、イスラームへの改宗は進んだ。ただ、11 世紀のコルドバにも少数ながら、キリスト教徒は残っていたはずであるが、史料には登場しない。したがって、本論文に登場する名望家と民衆はほぼすべてムスリムである。*E. I.*, vol. 7. pp. 246-9, "mozarab" (P. Chalmeta); T. F. Glick, *Islamic and Christian Spain in the Early Middle Ages*, Princeton, 1979, pp. 176-7.
- 15) Glick, *Islamic and Christian Spain*, pp. 196, 202-3, 208.
- 16) 余部福三「イブン・ハフスーンの乱とスペインのイスラーム化」『日本中東学会年報』1 (1986), pp. 188-214; Glick, *Islamic and Christian*, pp. 40, 188-9, *From Muslim Fortress*, pp. 51-62. 称号・布告・遠征・建築・歴史書などに見えるウマイヤ朝カリフ体制の象徴的・政治的意味については、J. M. Safran, *The Second Umayyad Caliphate; The Articulation of Caliphal Legitimacy in Al-Andalus*, Harvard U. P., 2000.
- 17) ザフラー宮殿のもつ意味と発掘された建築物の詳細な紹介、及びサーマッラーの諸宮殿との象徴的・建築構造的比較は Ruggles, pp. 53-109. cf. Pavón *Ciudades*, pp. 170-2.

- 18) ベルベル傭兵の採用とアル・マンズールへの忠誠については *Fall*, pp. 165-73. ベルベル傭兵の収入は遠征で獲得した戦利品のほか、小作人つきの土地が供与された形跡がない以上、スケールズの推測 (*Fall*, pp. 59-61) どおり、現金給与 'atā' と考えるのが妥当であろう。ただし、指導者だけは土地を獲得した可能性がある。
- 19) 399/1009年には、ベルベル騎兵400騎がマディーナ・サーリムに駐留していた。(‘Idhārī 85) この要塞都市の歴史地理については Pavón, *Ciudades*, pp. 173-4.
- 20) *Fall*, pp. 127-8, 134-5.
- 21) 中世イタリア自治都市では、富裕市民が、都市内外に多数居住した騎士の生活様式を採用し、馬上槍試合や模擬戦闘、パリオ *palio* (競馬)、レガッタ *regatta* (競艇) などを通じ、さかんに軍事訓練を行った。E. Crouzet-Pavan, “A flower of evil: Young men in Medieval Italy”, *A History of Young People in the West*. ed. G. Levi & J-C. Schmitt, Cambridge, Mass., 1997, vol. 1, pp. 173-221. esp. 187-204.
- 22) ザーヒラ宮殿は未発見であるが、東郊外アヘルキアのすぐ東南隣と推定される。Ruggles, pp. 123-8; *E. I.*, vol. 5, pp. 1007-8.
- 23) マンズールの政権正当化については Safran, pp. 98-107.
- 24) Lévi-Provençal, vol. 2, 240; *Fall*, p. 129. スケールズの問題意識は、イブン・ハズムが強調するマンズールの迫害の結果としてのウマイヤ家一族の血統の消滅（これは明らかに誇張であり、イブン・ハズムはウマイヤ朝の滅亡を悲しみ、懐かしんでいるだけ）を認めた上で、それに対する抵抗運動という観点から取り上げている。
- 25) *E. I.*, vol. 6, “Manṣūr” (P. Chalmeta), p. 432. ただし、アブドゥルマリクの子ムマカスル遠征では、建物を保存し、月2ディーナールの給与でムスリムから駐留兵を募集し、定着させようとした。(‘Idhārī 7) また、マンズールは歴代カリフ同様、アンダルスのキリスト教徒、ユダヤ教徒には寛容であった。Ashtor, vol. 1, pp. 375-6.
- 26) R. Fossier, “The rural economy and demographic growth”, *The New Cambridge Medieval History*, vol. 4, part 1, 2004, pp. 11-46, esp. 14, 28, 34; S. Barton, “Spain in the eleventh century”, *Ibid.*, part 2, p. 173
- 27) Lévi-Provençal, vol. 2, p. 285.
- 28) シャンジュールはアンダルス人高官にも、伝統的な円錐形の山高帽子 *qalansuwa* を捨て、ベルベル人のターバンを着用するように命じたという。スケールズ (*Fall*, pp. 51, 67) は、後世の人々がアンダルス人の蜂起を説明するために導入した創作とするが、グリク (*Islamic and Christian Spain*, p. 183) は、このころベルベル人の影響力増大によってターバン着用が知識層に流行しており、軍人に適用することはありうるとしている。
- 29) マンズールに仕えていたイブン・ハズムの父も、このあと、ザーヒラ付近の新居から西郊外の Balāt, Mughīth 地区の旧宅に移ったという。(Tawq 111)
- 30) この官職はアンダルス独特で、職務は今一つ明確ではない。*E. I.*, vol. 8, pp. 833-4.
- 31) スケールズ (*Fall*, pp. 61-4, 67-70) は、民衆がマフディーの蜂起に参加した事実は認めるものの、民衆、とくに下層民の役割をできるだけ低く見る立場から、*amma* を貴族と読むことによって、民衆が兵士に採用され、給与が支給された事実を否定する。またかれは、マフディー派の民衆は固定的職業をもった中層の人々であり、下層民ではないと強調する。しかし、固定的職業をもっている、中層というより、下層民とされる職業も多く、下層民をことさら排除するのは

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

まちがいであろう。

- 32) この要塞都市の歴史地理（地図付き）については **Pavón, *Ciudades*, 157-9.**
- 33) ドズィ (p. 544) とレヴィ・プロヴァンサル (pp. 287, 303) は、かれをマンスール以来の同盟者であった **Carrión** (レオンとブルゴスとの中間、カンボス地方 **Tierra de Campos** の中心都市) 伯ガルシア・ゴメスとしているが、スケールズ (pp. 54-6) は、かれがシャンジュールと血縁をもつ点を重視し、ナバーラ王サンチョ・ガルセスのおいであるビグエラ **Viguera** (ログローニョ **Logroño** の西南 25 キロ) の「王」ガルシア・ラミレス **Ramirez** とする新説を出している。ただ、これではゴメスという名が出て来ない。なお、ビグエラを含むラ・リオハ地方 **La Rioja** 東部はアンダルスの一部であったが、ナバーラ王が 10 世紀後半にアブドゥッラフマーン 3 世から奪取し、伯爵領がビグエラにも成立していた。C. J. Bishko, “Salvus of Albelda and frontier monasticism”, *Studies in Medieval Spanish Frontier History*, London, 1980, pp. 560-2.
- 34) ドズィやレヴィ・プロヴァンサルはもちろん、スケールズ (*Fall*, p. 40) も、史料のこういう面にひっぱられている。同様に、史料はマフディーの失敗を個人の放埒に帰している。(Idhārī 80, 87, 92, 99; Nuwayrī 418, 425)
- 35) スケールズ (*Fall*, p. 61) は、アラブ兵の特権を回復することによって、危機に陥ったシャンジュールがかれらを味方にひきとめようとしたとするが、シャンジュールが土地や住居を与えようとした相手はおもにベルベル傭兵である。(Idhārī 49)
- 36) **Guichard, *Structures***, pp. 179, 192, 233, 261-2, 267-9, 272-4, 328-41. 179, 192; **Glick, *From Muslim Fortress***, pp. 19, 31-6, 80 (ベルベルが定着の中心); **Muslim Fortress**, pp. 64-5, 68-9, 71-9, 82, 89, 117-9 (灌漑の発達).
- 37) イブン・ザクワーンの知遇を得ていたモロッコの **Malīla (Melilla)** 出身の伝承家 **Khalaf al-Jarāwī** は、このとき民衆によって殺され、モロッコのサブタ (セウタ) 出身の禁欲家 **Khalaf al-Balawī** はコルドバから脱出したものの、グラナーダ付近のエルビーラで死亡した。(Bash 178)
- 38) **Clément, p. 163.**
- 39) ワーディフは遠征軍に見捨てられたシャンジュールの救出にも向かわず、早々にマフディーに忠誠を誓っていた。(Idhārī 69, 76)
- 40) この要塞都市の歴史地理（地図付き）については **Pavón, *Ciudades*, pp. 179-81.**
- 41) ベルベル系の語学者 **Sa’id b. ‘Uthmān** もこの戦いで死んだ。(Bash 210)
- 42) サンチョ・ガルシアはこの直後 (1010 年ごろ)、9 世紀末に再植民されていたレオン王国との辺境地域カンボス地方を占領・併合したが、アンダルス方面に再進出した形跡はない。カンボス地方がカステリーヤとレオンとの争奪を繰り返し、ようやく 1157 年に最終的にカステリーヤ領になったことは C. J. Bishko, “Fernando I and the origins of the Leonese-Castilian alliance with Cluny”, *Studies*, pp. 15-6.
- 43) ムスタイン側で、コーラン朗唱家の **Aḥmad b. Burīl (Bash 20)** と **Sulaymān b. Hishām al-Ghammāz (Bash 195)**、文法学者の **‘Abdullāh b. Aḥmad b. Qand (Bash 250)** らが戦死しているから、少なくともムスタインに重用された市民がかれの側で戦ったことは確かである。
- 44) ムスタインがコルドバ征服後にベルベル諸部族の長 **ru’asā’** にアンダルス南部を分割したとする記述 (Idhārī 113-4) があるが、これは包囲前、包囲中にベルベルが占領した既成事実の追認であらう。(Tibi, *Tibyān* 注, p. 198, note 60) アリー・イブン・ハンムードに与えられたと

- いうモロッコのサブタは明白にそうであるし、(‘Idhārī 96, 114; Bassām 1/38) エルビーラの場合も、内乱中に市民の方からザーウィーに保護を求めてきたという。(‘Tibyān 46)
- 45) 包囲中にも、辺境を支配していたワーディフは、カステイーリャ伯の脅迫を受け、ハカム2世とマンスール、アブドゥルマリクの時代に獲得したすべての都市と200余りの辺境の砦を返還したという。(‘Idhārī 103-4; Nuwayrī 427) しかし、ドウエロ川最上流の辺境の都市・砦が少なくとも1059年までカステイーリャの手に落ちていなかったことは *Fall*, pp. 187-204.
- 46) ベルベルは濠を越え、西郊外のバラート・ムギース地区まで略奪したため、イブン・ハズムはここを離れ、アルメリーアに移住した (*Tawq* 117)
- 47) スケールズ (*Fall*, pp. 86-7) は、イブン・ハイヤーンがタバリーの歴史記述(マームーン軍のバグダード包囲)を模倣したという想定に基づき、コルドバの群衆がもっとも主戦派で、富裕層の邸宅を自由に略奪したとするが、かれが指摘する箇所(‘Idhārī 107)は、火災を利用したサカーリバによる市場の略奪や、イブン・ムナーによる和平派の富裕層の財産没収を記述するだけで、民衆による略奪ではない。
- 48) 一般に、シャルクは乾燥地域で未発達であり、住民のイスラーム化も遅く、したがって、サカーリバに抵抗できる在地勢力や氏族が存在しなかった。Glick, *From Muslim Fortress*, p. 53. ただ、シャルクにおけるサカーリバ諸政権成立の年代や状況については不明確な点が多い。一般には、マヨルカ島の総督であったムジャーヒドが400/1010年にデーニアに樹立した政権が一番早いとされているが、ワッサーステインは文献と貨幣をつきあわせた結果、政権樹立は405/1014年のことと考えている。D. J. Wasserstein, *The Caliphate in the West*, Oxford, 1993, pp. 120-8.
- 49) スケールズ (*Fall*, p. 90) は、イブン・イザーリーの記述が急に簡単になるのは、詳細な『マティーン』ではなく、簡便な『ムクタビス』のみを利用したからと推測しているが、『ムクタビス』は決して簡便ではない。そうではなくて、イブン・イザーリーの時代、すでに『ムクタビス』や『マティーン』のこの部分は散逸しており、イブン・パッサームに引用されたイブン・ハイヤーンの記述(文飾が著しく多い華麗な文体から見て『マティーン』に違いない)を孫引きしたからに過ぎない。
- 50) ハンムード家諸君主の系図と在位期間についての、文献と貨幣をつきあわせた詳細な研究は Wasserstein, pp. 50-97.
- 51) アリーがムスタインの主権を否認したのは、貨幣の刻印によっても405/1014-5年とわかる(Wasserstein, p. 71)。レヴィ・プロヴァンサル (p. 324) は、アリーのマラガ滞在期間があまりに長いので、マラガ占領を406年末/1016年春と遅く見積もっているが、スケールズ (p. 92, note 215) が指摘するように、史料の根拠はない。アシュトル (vol. 2, p. 311, note 7) も、アリーのジブラルタル海峡渡航を1014年秋から翌年春の間においている。アリーはマラガで諸勢力と長期に交渉し、有利になった時点でコルドバに進んだものであろう。
- 52) ウマイヤ朝復興に期待をつなぐイブン・ハズムは、アルメリーアに滞在していたが、アリーを支持するハイランに反対したため、アルメリーアからも追われ、上辺境のトゥジブ家にかくまわれた。(‘Tawq 118)
- 53) スケールズ (*Fall*, pp. 93-5) は、アリーがナーシルのほかに al-Mutawakkil ‘ala’llah という称号をも名のつたとした上で、この称号に深い意図が隠されていると、長々と論じている。しかし、これはかれの史料の読み間違いである。史料 (Bassām 1/97) は、アリー以前に、アッバ

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

ース朝カリフ、ムタワツキルの子 **al-Muwaffaq** とアブドゥッラフマーン 3 世がナーシイルの称号を採ったと述べるだけ。

- 54) イブン・ハズムもパレンシアでこの動きに参加した。(Tawq 118)
- 55) ムジャーヒドはアルメリアのハイランの侵攻を退けるべく、すでに 405/1014 年、コルドバから脱出してきたウマイヤ家の一人を **al-Mu'ayṭī** の名でカリフに擁立し、そのカリフから任命される形で、自己の政権を正当化したことがある。(‘Idhāri 116 ; Bassām 1/41 ; Bash 269) 場所不明の Elota で発行されたムジャーヒドの貨幣は、405 年からヒシャーム 2 世にかわり、カリフ ‘Abdullah を刻印するようになっているが、このカリフはムアイティーのことであろう。Wasserstein, pp. 100-1, 123, 133-6.
- 56) グラナダ攻撃についてのもっとも詳細な研究は、**A. Handler, The Zirids of Granada**, Coral Gables, 1974, pp. 24-8. この遠征をめぐるサカーリバのハイランとムジャーヒドとの対立については、*Fall*, pp. 137-40.
- 57) この語は *taqwiya* か *taqriya* か不明であるが、クレマン (pp. 168, 195) とスケールズ (*Fall*, p. 103) は *taqwiya* と読んだ上で、「中流市民各人が一人の兵を養い、武装させる義務を課す制度」としている。
- 58) このころ、ザーウィーがイフリーキーヤのズイーリー朝一族と和解して、グラナダを捨て帰郷した (Bassām 1/457-60 ; ‘Idhāri 128-9) 動機は、謎とされるが (Handler, pp. 29-34), 基本的には、アンダルスの果てしない内紛に嫌気がさしたからであろう。かれの後継者ハップースは 419/1028 年ごろ、ハエーンを併合した。(Mafākhir 43)
- 59) **R. Dozy, Supplément aux Dictionnaires Arabes**, Leiden, 1881, tome 1, p. 474 ; Clément, pp. 170, 179, 183.
- 60) イブン・ハズムもこの新政府で重用された (Bassām 1/50)
- 61) **Clément, pp. 169-70.** ウマイヤ家のマワーリーは建国当初からウマイヤ朝を支えた人々の子孫であり、クレマンがかれらを東方の武装化した民衆、フィットヤーンやアフダースと比較しているのは不適切である。
- 62) アンダルスでは判事の判決が有効なためには、判決前に法律家諮問団の賛意を得る必要があった (東方では任意)。Hallaq, *Origins*, p. 89.
- 63) マザーリム法廷は、判事による裁判や判決執行が不可能な官僚 (判事を含む)・有力者相手の民間人の訴訟をカリフやその代理人 (総督, 大臣) が厳しく裁くものである。Hallaq, pp. 99-100.
- 64) ワッサーステイン (pp. 146-61) が強調したように、イスラームの根幹的な制度であるカリフ制を、一都市の名望家が勝手に廃止する法的根拠はあり得ず、単にコルドバではカリフを擁立しないという方針を立てたに過ぎない。したがって、カリフ制自体は生き残った。たとえばグラナダのズイーリー朝はマーラガのハンムード家のカリフを認めつづけたし、セビーリヤのアップード朝は死んだはずのヒシャーム 2 世をカリフとして認め、実際にその偽者を擁立したし、他の多くの諸王も両者のいずれかをカリフと認め、貨幣にその名を刻印しつづけた。コルドバも、422/1031 年以後、ヒシャーム 2 世の名で貨幣を発行しつづけている。一番多いケースは、カリフの名前をあげずに、一般的なカリフの称号 (たとえば神のしもべ, アブドゥッラー) のみを刻印することであった。かつてアブドゥッラーはアップース朝の特定のカリフを指すと考えられたが、ワッサーステイン (pp. 109-19, 138-9, 159) やクレマン (pp. 245-7) が言

うように、カリフの一般的な称号の一つである。

- 65) D. Wasserstein, "Toledan rule in Cordoba", *Israel Oriental Studies* 12 (1993), pp. 249-51, 259-62. (イブヌッ・サッカーが姉妹の子孫に財産を残しているの、かれが中下層民出身ということに若干の疑問を呈している) 政治闘争の詳細は Clément, pp. 178-80.
- 66) Clément, pp. 145, 180-1, コルドバの一部の市民は 467/1075 年、イブヌッ・サッカーの仲間、もとダーイラ兵であったという Hakam b. 'Ukkāsha の指導下で蜂起し、アッバード朝の総督(ムッタミドの子)と駐留軍指揮官を殺し、大禮拜堂で市民の承認を取りつけた上で、トレードのズンヌーン Dhunnūn 朝の王アル・マームーン (435-67/1043-75) をコルドバに招いた。しかし、マームーンは 6 カ月後コルドバで死に、まもなく(数週間後?)、比較的に富裕者が多い東郊外の住民が門をあけてアッバード朝の兵を迎え入れた。(Bassām 2/609-14, 3/266-73; *Hulla* 2/176-9; *Tibyān* 88, 93; *A'māl* 151-2, 158) Wasserstein, "Toledan rule", pp. 247-70; Clément, pp. 182-5.
- 67) ウェーバー(前掲書, pp. 222, 243-4, 247) は、古代ギリシア都市と中世イタリア都市の僭主政の一般論として「若干の貴族は、ポポロ *popolo* (伝統的貴族でない平民だが、内部で富者と貧民との階級分化はある) の支援を得て僭主制を樹立しようという野望を抱いていた」「僭主が依拠したのは、中産身分の一部と、門閥の高利貸付によって苦しめられていた人々の一部であった。門閥は僭主の敵なのであり、僭主は彼らを追放し、彼らの財産を没収しており、また逆に、僭主の失脚を計ったのは門閥であった。……一たび勢力をもつに至った僭主制は、通常、小農民・小農民と政治的に結んだ貴族の小党・都市の中産階級の一部を、自分の味方としてもっていた。僭主制は、通常、親衛隊と傭兵とに依拠していた」「都市の内部においては、権力保有者が通例最も容易に味方につけえたのは、行政への参加から事実上閉め出された工業経営者(職人)たちから成る広範な下層階級であった」「僭主たちは、どこにおいても、自分でもすぐれて非正当的なヘル(支配者)と感じていたし、一般にもそう見なされていた」と述べている。イタリア都市の僭主は門閥(伝統的貴族か富裕商人)の出身であり、中下層民の支持を背景に他の門閥との闘争に勝利し、単独指導権を確立したのに対し、セビーリヤや辺境のサラゴサ、トレードなどの僭主的君主が、中下層民の支持にどの程度依拠していたかは不確かである。
- 68) ほぼ同時期のヴェネツィアやイタリア諸都市では、年長者が築き上げてきた価値体系や、年長者が支配する秩序に反抗する若者が、自己のメッセージを明確に伝えるため、独自の規則と儀式をもった組織をつくり、若者間の連帯を深めるだけでなく、夜間に集っては強盗、強姦、略奪、暴動を起こしては、ときに市街で警察隊を挑発したという。これは政権獲得を目指したものである、社会の変革を求めたものでもなく、おもに世代間対立であり、せいぜい若者による暴力的な異議申し立てに過ぎなかった。また若い市民の軍事訓練を兼ねた馬上槍試合や模擬戦闘、パリオ、レガッタなどもそのような若者組織間、地区間の競争、闘争に発展する機会が少なくなかった。一方、暴力に走りがちな若者が市主催の祭礼や試合を通じ、市当局によって制御される反面も無視できない。ダマスクスのアフダースやコルドバの比較的若い民衆が登場する背景にも、このような世代間対立があった可能性は排除できないものの、それが本論文で取り上げた民衆運動勃興の重要な要素であったとは考えない。Crouzet-Pavan, "A flower of evil", vol. 1, pp. 187-91, 205-11, *Venice Triumphant*, Baltimore, 2002, pp. 249-51.
- 69) ふつう、共和国はコルドバだけで、アンダルス人支配の他都市はすべて王政に移行したとされ

11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆

る。しかし、諸都市はいずれも小規模であり、コルドバよりはるか前にセビーリヤのアップー
ド朝に併呑され、自立期間はきわめて短い。史料は、書かれた時代の常識で理解されるように、
寡頭政の首班を王として叙述する機会が多いが、実際はコルドバのジャフワル家大臣と同様の
地位と見てよいのではないか。

- 70) 勃興期の西欧中世都市とその自治についての最新の包括的記述は D. Keene, "Towns and the growth of trade", in *The New Cambridge Medieval History*, vol. 4, part 1, pp. 47-85 ; S. Reynolds, "Government and community", *Ibid.* , pp. 95-100. また、13世紀-15世紀初頭の西欧の都市中下層民と農民による諸反乱（フィレンツェのチオンピの乱やフランスのジャックリーの乱など）を、イタリアとベルギー・フランスの比較の観点から研究した最新の研究は S. K. Cohn, Jr., *Lust for Liberty : The Politics of Social Revolt in Medieval Europe, 1200-1425*, Cambridge Mass., Harvard UP, 2006. コーンは、1358年を中心としたペスト流行後の諸反乱の原因が貧困・地代増額・労働条件悪化などの経済的要因ではなく、都市中下層民と農民が自由を渴望し、政治参加・市民権獲得（平等）を求めたためとしている。これは非常に価値が高い研究であるが、国王・大諸侯などの上部支配層と市民上層にあたる名望家層との闘争と、都市名望家層や在地封建領主と都市中下層民や農民との闘争との区別がときにあいまいである点（実際、名望家層が中下層民を組織して上部支配層に反抗することは西欧でも少なくない）と、イタリア都市が中東都市と同様に広大な農業地域 *contado* を含み、多くの農民を市民として抱え込むのに対し、北欧都市がほぼ城壁内に限られる点とを無視している。
- 71) ウェーバー（前掲書、p. 213）は、中世イタリア都市の職人ギルドなどのポポロの団体を意識的に完全に非正統的で、革命的な政治団体と規定しており、したがって、かれらが政権を握った平民都市は門閥都市以上に非正統的ということになる。しかし、門閥都市であっても、伝統的な上級の政治的権威を承認し、名目上、それから認可されないかぎり、初期の段階では、やはり非正統的支配に違いないであろう。