

## 中世グジャラートの海港都市の自治と グジャラート王国のジャーギール制

余 部 福 三

### Abstract

Two subjects are treated in this paper: the ‘autonomy’ of Muslim port cities in Gujarat and Konkan coast and the jāgīrs given to Muslim cavalrymen in Gujarat.

Muslim traders and sailors, who began visiting the port cities of Gujarat, Konkan and Malabar coasts massively since the late eighth century, were given their autonomous quarters inside those ports, notably Chaul and Khambhat (Cambay). The dramatic increase and affluence of the Muslims naturally resulted in their seizure of power in these middle- or small-sized cities under the largely nominal rule of Hindu kings or their governors. The Muslim sultans of Delhi, after their conquest of Gujarat around the year 1300, utilized these traders’ power, appointing their leader (it is not known if he was elected by Muslim communities or not) as *malik al-tujjār* and charging him with the exaction of tariffs and their remittance to Delhi. Administratively, Khambhat was often separated from the jurisdiction of the governor of Gujarat. The Bahmani kings of Deccan also continued to appoint *mulūk al-tujjār*, but incorporated them within their bureaucracy more closely, appointing them prime ministers and even entrusting them with military command of expeditions. During the sixteenth century Khambhat tended to be replaced by the government-controlled port-city of Diu, resulting in the shrinking of its autonomy.

As for the jāgīr system, it is almost certain that the Delhi sultans, ‘Alā’ al-Dīn and Muḥammad b. Tughluq, did not distribute jāgīrs to the Delhi cavalrymen garrisoned in Gujarat, but paid them money from lump-sum tributes paid by Hindu local lords, who ranged from minor kings to local barons and village leaders. Even Fīrūz Shāh, who succumbed to the pressure exerted by the military and religious classes and redistributed jāgīrs to them in Doab, seemingly refrained from distributing jāgīrs in Gujarat. Maybe Zafar Khān, who was dispatched by the Delhi government to take back Gujarat from the independence-prone local governor of Gujarat, distributed jāgīrs to his cavalrymen who

owned their jāgīrs in Doab, to persuade them to stay in Gujarat after its re-conquest. However, the majority was, it seems, composed of relatively new recruits of Afghan or Hindu origin just like Ẓafar Khān himself. Most of them, except their leaders, had no jāgīrs in Doab, and consequently were not enfeoffed in Gujarat either.

It is Aḥmad Shāh I who seized three quarters of the local Hindu lords' land (wanta system), distributing them as jāgīrs to his Muslim cavalrymen in Gujarat, while retaining a large part for himself as *khāliṣa* (crown land). However, he restricted the estimated revenues derived from each jāgīr to the half value of the stipend, while paying another half in money for the advantage of cavalrymen during long-term expeditions (their families staying at home in villages could make a living from jāgīrs). Jāgīrs were not hereditary in principle, but tended to be inherited even by daughters.

The recruit of new soldiers and the increasing use of cannons and matchlocks, together with Portuguese frequent attacks from the sea, resulted in the relegation of status of the old cavalrymen and financial difficulties. New soldiers were composed of a large number of Muslim and Hindu Indian cavalrymen on one side, and the Muslim soldiers of Anatolian Turks, Mamlūks, Yemenis, Ḥabash, and other races, many of whom were ex-Ottoman marines, artillerymen and musketeers, on another. They were paid money in *ḥawāla* (a promissory note or a bill of exchange). The jāgīrs of the old regular cavalrymen called *silāḥdārs* were now seized after their death or departure, and even another half of their stipends paid in money tended to be in arrears. Moreover, the difference of sum after stipend increase or lump-sum allowances, which were often distributed during a series of successive disturbances since Bahādur Shāh's accession, was almost always paid in money. Cash allowances thus became more important than jāgīrs even for the old regular cavalrymen. The decline of jāgīrs supposedly contributed to the stagnation of Islamization in the villages of Gujarat.

## はじめに

西インドのグジャラート Gujarat 地方やコンカン Konkan 海岸は、インドの中でも特異な位置を占める。まず、ベンガルとともに、インドで一般的なヒンディー語やドラヴィダ系言語ではなく、地方の言語を保存していること（グジャラティー語、マラーティー語など）、グジャラートにおけるジャイナ教・ヒンドゥー教様式の影響が著しい独自のイスラーム建築群をもつこと、何よりも狭いアラビア海を隔てて中東と向かい合い、ローマ時代より（古代メソポタミア文明の一時期にも交流はあったが）中東商人のさかんな来航があったことがあ

げられる。ことにグジャラートはインダス川流域やカーブル地方と同様、インドと中東との境界地域といえるだけでなく、インドの大半の地域とちがって、イラン・イスラーム文化の影響がほとんど見られず、むしろアラブの強い影響が観察される。筆者は30年以上も前にインド各地をかなり広く旅行し、グジャラートの中心都市アフマダーバード Aḥmadābād やその東隣に位置するマールワ Malwa の旧都マンドゥ Mandu の特異性や遺跡・建築群のすばらしさに胸を打たれ、以来、関心をもちつづけてきた。

本稿では、政治史や文化史<sup>1)</sup>ではなく、これまで見逃されてきたこの地方の部分的イスラーム化に関する諸問題のうち、15世紀までの海港都市におけるムスリム貿易商人の自治とグジャラート王国におけるムスリム軍人へのジャーギール(食邑, Prebend)給付について初歩的な検討を試みたい。したがって、当時人口の圧倒的多数を占めた農村社会ではなく<sup>2)</sup>、またイスラーム化に大きな役割を果たしたとされる神秘主義者でもなく、貿易商人やムスリム軍人、ヒンドゥー豪族といった支配層・上級中間層がおもな対象となるであろう。

ムガル帝国以前のインド史の史料は乏しいが、14世紀半ばまでは中東のアラブ人・ペルシア人による数多いアラビア語の旅行記・地理書(イブン・フルダズベフ、イブン・ルスタ、イスタフリー、イブン・ハウカル、イドリースイー、イブヌル・ムジャーウィルら)が手掛かりになる。とくに10世紀に西インドを訪問したマスウーディーの世界歴史地誌集成『黄金の牧場と宝石の鉱山』、インドへの旅行者・航海士が伝えた情報を集めたとされる『インドの不思議』『シナ・インド物語』や、14世紀前半にインドに長く滞在したイブン・バットゥータの詳細な旅行記、同時代の伝聞情報を集めたエジプト・マムルーク朝の官僚イブン・ファドルッラーの百科全書が貴重である。さらに、フスタート(旧カイロ)、アデンや南インド・マラバル Malabar 海岸の海港都市を拠点にしたユダヤ教徒の貿易商人が、インド貿易の商品や商人間または家族内の紛争に関して代理人や家族にあてたアラビア語(ヘブライ文字使用が一般的)の商業上・訴訟上の多くの手紙(大半が12世紀)が、ゲニザ Geniza 文書の一部としてフスタートの「パレスティナ人のシナゴグ」に残されており、360通程度をゴイテインが英訳で紹介している<sup>3)</sup>。ムスリムによる貿易史料では、15世紀イエメンのラスール朝の官僚フサイニーによるアデン港での貿易覚書にも、グジャラート諸港から輸入するキャラコ *'ushārī* やソルガム *dhurra* などに対する関税率が記載されている。アデンの税関 *furda* からは、1290年代初期にラスール朝が給与 *rawātib* (白布、あかね、金など)を支払っていたインド西海岸諸港市のカーディー *qādī* (判事)や説教師 *khaṭīb* の一覧表などが発見されている。一方、デリー・スルターン国による征服前後の13-14世紀のグジャラートについてのインドの内部史料では、モスクや墓のおもにアラビア語の非常に短文の碑文<sup>4)</sup>を除くと、デリーで書かれたペルシア語の年代記、バラニーとアフィーフの二つの『フィールーズ・シャー史』、スィルヒンディーの『ムバーラク・シャー史』などがいくつかの断片的な情報を収録しているだけである。

15-16世紀のグジャラート王国については、王の事績を中心としたペルシア語とアラビア語の年代記が主要史料となる。もっとも重要な史料は、16世紀前半、バハードゥル・シャーの時代に高官フサーム・ハーン Ḥusām Khān がペルシア語で書いた『バハードゥル・シャー史』である。この書は散逸したものの、その内容はグジャラート王国滅亡前後、16世紀後半から17世紀初頭に哀惜の念に堪えない二人の（元）高官によって書かれた歴史書、シカンドルによるペルシア語の『シカンドルの鑑』と、ハーッジー・ダビールによるアラビア語の『愛する者を失った者の勝利』の中に大部分が保存されていると見られる。2つの包括的なペルシア語のインド・イスラーム史、ムガル帝国高官ニザームッディーンの『アクバルの階梯』と、デカン高原西南部のビージャープール王国に仕えたフィリシュタの『イブラーヒームの花園』も、フサームの記事を保存している。『シカンドルの鑑』は財政や土地制度、軍制に関する重要な情報を多く含んでいるし、『愛する者を失った者の勝利』はバハードゥル・シャー以後が非常に詳細で、とくにイエメンとの関係に格段の注意を払っている。また、『シカンドルの鑑』は、スフラワルディー Suhrawardī 教団の聖人クトビ・アーラム・ブハーリー Qutb-i 'Ālam Bukhārī とその子孫（とくにかれの子、ラスーラーバード Rasūlābād に聖廟 *dargāh* をもつシャーヒ・アーラム Shāh-i 'Ālam が重要）を讃える聖人伝を取り込んでおり、王家とこの教団との密接な関係をことさら強調している<sup>5)</sup>。行政地理や財政、土地制度、神秘主義教団については、18世紀の状況であるが、公文書に基づいたムガル帝国の官僚アリー・ムハンマド・ハーンの『アフマドの鑑』が非常に詳しい。

また1510年代に西インドに滞在したポルトガル人の書記、ドゥアルテ・バルボサによる東アフリカから東南アジアにかけての海港の現状報告は上記の書の記述を補完してくれる。

豊かとは言えないが、グジャラートは、インドの他地域に較べると、歴史記述が比較的に多く、少し踏み込んだ研究がかるうじて可能といえる。史料の提示は本文中の [ ] 内に略号（以下の下線部）で示す。以下の史料の配列は本節で紹介した順番に並べた。

Ibn Khurdādhbeh, *Al-Masālik wa'l-Mamālik*, ed. M. J. de Goeje, Leiden: Brill 1889.

Ibn Rusta, *A'lāq an-Nafīsa*, ed. M. J. de Goeje, Leiden: Brill, 1892.

Al-Iṣṭākhrī, *Al-Masālik wa'l-Mamālik*, ed. Muḥammad 'Abd al-'Āl al-Ḥīnī, Cairo: Ministry of Culture 1961.

Ibn Hawqal, *Ṣūrat al-Arḍ*, second edition, ed. J. H. Kramers, Leiden: Brill 1938.

Al-Idrīsī, *Nuzhat al-Mushtāq fī Akhbār al-Āfāq*, Cairo: Maktabat al-Thaqāfat al-Dīniyya.

Ibn al-Mujāwir, *Ta'rīkh al-Mustabshir*, ed. Mamduḥ Ḥasan Muḥammad, Cairo: al-Thaqāfat al-Dīniyya 1996.

Al-Mas'ūdī, *Murūj al-Dhahab wa Ma'ādin al-Jawhar*, 7 vols., ed. B. de Meynard, P. de Courteille & C. Pellat, Beirut: L'université libanaise 1966-1979.

Buzruk b. Shahriyār, *Kitāb 'Ajā'ib al-Hind Barrihi wa Bahrihi*, ed. P. A. van der Lith, reprint, Jubayl (Byblos): Dār wa Maktaba Bībliyūn 2009. 和訳『インドの不思議』藤本勝次・福原信

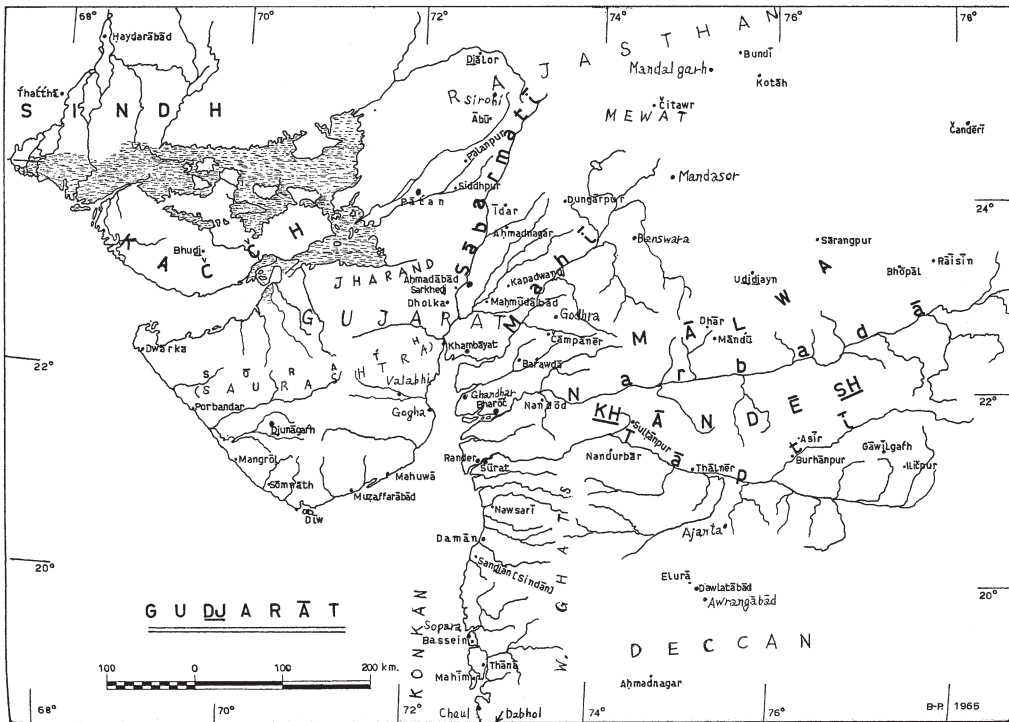
- 義訳注, 関西大学出版・広報部 1978.
- Sulaymān al-Tājir, *Akhbār al-Ṣīn wa'l-Hind*, ed. Yūsuf al-Shārūnī, Cairo: al-Dār al-Miṣriyyat al-Lubnāniyya, 1999. 和訳『シナ・インド物語』藤本勝次訳注, 関西大学出版・広報部 1976.
- Ibn Baṭṭūṭa, *Rihla*, Beirut: Dār Ṣādir 1964. 和訳 イブン・バットゥータ『大旅行記』8巻, 家島彦一訳注, 平凡社 1996-2002.
- Ibn Faḍl Allāh al-'Umarī, *Masālik al-Absār fī Mamālik al-Amṣār*, ed. Kāmil Salmān al-Jubūrī and Maḥdī al-Najm, 27 vols., Beirut: Dār al-Kutub al-'Ilmiyya, 2010.
- Al-Ḥusaynī, *Mulakhhkhaṣ al-Fiṭan*, English tr. G. Rex Smith, *A Medieval Administrative and Fiscal Treatise from the Yemen*, Oxford University Press 2006.
- Baranī, Ḍiyā' al-Dīn, *Ta'riḫ-i Fīrūz Shāhī*, partial English tr. H. M. Elliot, ed. J. Dowson, *The History of India as Told by its own Historians: The Muhammadan Period*, vol. 3, London: Trübner 1871, reprint, Cambridge University Press 2013, 93-268.
- 'Afīf, Shams-i Sirāj, *Ta'riḫ-i Fīrūz Shāhī*, partial English tr. *The History of India as Told by its own Historians: The Muhammadan Period*, vol. 3, 269-373.
- Sirhindī, Yahyā bin Aḥmad, *Ta'riḫ-i Mubārak Shāhī*, English tr. H. Beveridge, Calcutta 1931, reprint, Delhi: Low Price Publications 1996.
- Sikandar b. Muḥammad Manjhū, *Mir'āt-i Sikandarī*, ed. S. C. Misra and Muḥammad Luṭf al-Raḥmān, Baroda: Maharaja Siyaji Ray University 1961, English tr. E. C. Bayley, *The History of India as Told by its own Historians: The Local Muhammadan Dynasties: Gujarat*, London: W. H. Allen & Co. 1886, reprint, Goemaere Press 2010.
- Ḥājji al-Dabīr, *Zafar al-Wāliḥ bi Muẓaffar wa Āliḥi or an Arabic History of Gujarat*, 3 vols., ed. E. Denison Ross, London: John Murray 1910-28. 3巻通しページ
- Khwāja Nizāmuddīn Aḥmad, *Ṭabaqāt-i Akbarī*, English tr. Brajendranath De and Baini Prashad, 3 vols., Calcutta: Bibliotheca Indica 1913-39, reprint, Delhi: Low Price Publications 1992. All quotations are from vol. 3.
- Firishṭa, *Gulshan-i Ibrāhīmī*, English tr. J. Briggs, *History of the Rise of the Mahomedan Power in India till the year A.D. 1612*, 4 vols., vols. 2 and 3, Calcutta: R. Cambray 1909-10, vol. 4, London 1829, reprint, London: Forgotten Books 2017.
- 'Alī Muḥammad Khān, *Mir'āt-i Aḥmadī*, English tr. J. Bird, *The Political and Statistical History of Gujarat*, London: Richard Bentley 1835, reprint, London: Forgotten Books 2015.
- 'Alī Muḥammad Khān, *Mir'āt-i Aḥmadī Supplement*, English tr. Syed Nawab Ali and C. N. Seddon, Baroda: Oriental Institute 1928.
- Duarte Barbosa, *A Description of the Coast of East Africa and Malabar in the Beginning of the Sixteenth Century*, English tr. H. E. J. Stanley, London: Hakluyt Society 1866, reprint, London: Forgotten Books 2015.

## 1 ムスリム貿易商人とグジャラート海港都市の「市民自治」

グジャラートは乾燥地域であるが、井戸灌漑などによって麦類や綿花などからなる農業生産が豊かであるほか、綿織物・絹織物工業が非常にさかんであった。またカッチ Kutch (Qaṣṣa) 島とサウラシュトラ Saurashtra (Sūrat) (カティアワル Kāthiāwār) 半島は馬の産地であった。[Aḥmadī 102-7; Barbosa 65] グジャラートはアラビア海に隔てられた中東との貿易がさかんであり、ローマ時代以来のバルーチ Bharuch (ギリシア語 Barygaza, アラビア語 Barūṣ, Barūj, 英語 Broach) や中世の主要港となるハンバート Khambhat (アラビア語 Kanbāya, Kanbāyāt, 英語 Cambay), ソムナート Somnath, サンジャン Sanjan (アラビア語 Sindān) などの海港都市が発達していた。おそらくハンバートは、バルーチがデカン高原を統一したラーシュトラクータ Rashtrakuta 朝に奪取されたのを受けて、グジャラートのチャウルキヤ Chaulukya 朝が新たな港として開発したものであろう<sup>6)</sup>。サンジャンのすぐ南方からはじまるマハーラシュトラ地方のコンカン海岸にもソパラ Sopara (ギリシア語 Suppara, アラビア語 Sūbāra) やタネ Thane (アラビア語 Tāna, チャウル Chaul (ギリシア語 Semylla, アラビア語 Ṣaymūr) などの寄港地があった。[Ibn Khurdādhbeh 56-7; Iṣṭakhrī 102; Ibn Ḥawqal 320; *Murūj* 1: 176, 202, 2: 134; Idrīsī 180, 186-7, 190-1; *‘Ajā’ib al-Hind*, 105, 142-6, 152, 165-8, 藤本 74, 103-6, 110, 120-23]<sup>7)</sup>

ただ、ハンバートが綿織物、絹織物、サンダル、銀器、象牙製品、ビーズ、塩の大生産地であるように、[Aḥmadī 104-5; Barbosa 65-6; Ḥusaynī 48] この貿易は、輸出品の多くが港市または近隣で産するものか、南インドや東南アジア、さらに中国の産物の転売品であり、アラブ人・ペルシア人やユダヤ商人、ヒンドゥー・ジャイナ商人 (バニヤン Banyan) [Barbosa 51-2]<sup>8)</sup> のインド洋貿易での活躍を証明しても、内陸部での商工業の発達、古代以来の農業都市・政治都市の商工業都市化、貨幣経済の浸透を証明するものではない<sup>9)</sup>。グジャラートでは中東商人がハンバートやカッチ島の港市バドレスワル Bhadreswar から平野部で連なる首都パタン Patan (Anahilvara, アラビア語 Nahrwāra) に進出したし、[Ibn Rusta 135; Idrīsī 187-8; Goitein, *India Book* 33] 12-3 世紀にはコンカン海岸からデカン北西部ヤーダヴァ Yadava 朝の都デヴァギリ Devagiri (のちのダウラターバード Dawlatābād) にも到達したようであるが<sup>10)</sup>、それ以外 14 世紀前半までは、中東商人は内陸にはほとんど進出せず、港への陸上輸送があったとすれば、インド商人が担ったと見るべきであろう<sup>11)</sup>。総じて、商工業都市化がアッバース朝期 9 世紀半ば以後の中東、宋代 11 世紀以後の中国、12-3 世紀以後の西欧ほどは、インドの大部分で進んでいたかは不明である。

グジャラート中央平野部とサウラシュトラ半島は、北インドを統合したグプタ朝帝国が 5 世紀末に崩壊したあと、その総督がサウラシュトラのヴァラビ Valabhi を首都にマイトラカ



Encyclopaedia of Islam, second edition, Leiden: Brill 1965, vol. 2, p.1126.

Maitraka 朝 (c 493-c 730) を建国した。その後、パタンを首都とするチャヴダ朝 Chavda (Chavada) (c. 690-942), チャウルキヤ朝 (ソランキ Solanki 朝) (c. 940-1244), ヴァゲラ Vaghela 朝 (1244-1305) がグジャラート中央部を支配下に置いたが、サウラシュトラを支配できなかったようである。これらの諸王朝が官僚制を発達させていたとは思えず、官僚が作成した帳簿を通じて各農民から「合理的に」最大可能的な取税をするのではなく、ラージュプート Rājput 族やそれと近縁関係にあるとされるコーリー Kōli 族を主体とするヒンドゥー豪族・地主 *khoi*<sup>12)</sup>, *chaudhuri*, *muqaddam*, *girāsdār*, *girāsi*, *mawāsi*<sup>13)</sup> や、砦に拠った領主 *thakūr*, または王 *rāja*, *rāna* と称する支配者が農民から集めて納める一括貢納に頼っていたと考えられる (ウェーバーがいうリトウルギア的需要充足 *liturgical want satisfaction*)<sup>14)</sup>。領主や豪族, 地主などの間の厳密な区別は困難であり, 16 世紀以後は, おしなべてペルシア語でザミンダール *zamīndār* と総称されるようになる。

一方, ダウ船に乗って, 港市ハンバートやサンジャン, チャウルなどにさかんに寄港していたムスリム貿易商人は取引や居住, 司法などについて港市を支配するヒンドゥー王朝の代官が港の実質的な支配者と交渉をもったはずである。マスウディーが訪問した 303/915-6 年には, ballaharā (<Vallabha Raja) とよばれる王の代官がハンバートやサンジャンを支配していた。マスウディーは, そのパラモン *Brahmāni* の代官がハンバートでムスリムら

の異教徒と宗論 *munāzara* を行っていたことを発見している。[*Murūj* 1: 97, 135, 2: 134; Idrīsī 188] ballaharā は、マスウーディー [*Murūj* 1: 91, 97] やイブン・ルスタ [134-5] の記述に基づいてデカン高原のラーシュトラクータ朝の王とされてきたが<sup>15)</sup>、イドリースー [188] の記述は明白にパタンに都をおくグジャラートの王（チャウルキヤ朝）を指している。一方、イブン・ルスタはグジャラートのチャヴダ朝の王を、北方からの遊牧民征服者であるグルジャラ Gurjara 族の名から jurz とよんでいる<sup>15a)</sup>。

マスウーディーは訪問したチャウルについて、インド生まれのムスリム Bayāsira と、オマーン、イラン南部の港スィーラーフ Sīraf, イラクのバグダード、バスラの出身者などあわせて1万のムスリムが居住し、イブン・ザカリーヤ Ibn Zakariyyā というムスリム商人が他の有力商人 *wujūh al-tujjār* にまさる指導権 *ri'āsa* をもっていたと報告している。[*Murūj* 1: 248] 『インドの不思議』では、ムスリムの指導者はチャウルなどでフナルマン *hunarman* とよばれている。[*'Ajā'ib al-Hind* 142-6, 161, 藤本 103-4, 118] さらに10世紀末には、ムスリムが ballaharā のチャウル代官として港市全体を支配するようになった。[Ibn Ḥawqal 320, 324] 一方、9世紀半ば、中国の広州 Khānfū にも皇帝 *ṣāhib al-Ṣīn* が認可したムスリム商人居留地（蕃坊 *fanfang*）の長（蕃長 *fanzhang*）がおり、礼拝の指導や説教だけでなく、イスラーム法に則ってムスリム間の紛争を裁定したという。[*Akhbār al-Ṣīn* 37, 藤本 10-11]<sup>16)</sup> 広くインド洋岸の港市ではムスリム商人は、居留地設置やイスラーム法に基づく司法の自治をしばしば認められたようである<sup>17)</sup>。13世紀にはインド西海岸諸港市のムスリム商人の自治的集団は、インド洋貿易網への参加を円滑にするために金曜日のモスクの説教（フトバ *khuṭba*）においてペルシア湾のカイス Qays 島の王 [Ibn al-Mujāwir 328] やアデンのラスール Rasūl 朝の王の名前をあげ、名目的ながらその宗主権を認めていた（前者は1220年代、後者は1290年代）。さらにラスール朝は居留地のカーディーや説教師に給与を支給した。この形でハンバートやソムナート、バドレスワルはカイス島と、バルーチ、パローダ、ランデル、ソパラ、タネやマラバル海岸の諸港市はアデンと結びついた<sup>18)</sup>。

ウラマー '*ulamā*'（イスラーム学者）やスーフィー *ṣūfī*（神秘主義者）は少数であったが、しだいに港市の現地商人や近隣農民のイスラーム改宗も増加した。グジャラーティー語で商人を意味するボホラー Bohrā は、11-12世紀にエジプトのイスマール派王朝ファーティマ朝の宣教師の手によって、ヒンドゥー教からイスマール派（同派分裂後はムスタアリー Musta'li 派）に改宗した人々の子孫であろう<sup>19)</sup>。今ひとつのイスマール派の分派ニザール Nizār 派に属するホジャ Khoja は14-15世紀にインダス下流域のシンド地方から伝わったようであり、アフマダーバード南郊外のピラナ Piranaなどを拠点に主にヒンドゥー農民を改宗させた<sup>20)</sup>。こうして、人口がそれほど多くはない港市とその近隣におけるムスリムの著しい増加によって、ムスリム商人は都市全体に影響力を広げ、諸港市が自然とムスリムを中心とした自治都市に近いものになったと考えられる。



デリー政権によるグジャラート征服後も、ハンバートはグジャラート総督から一定の自立性を保持していたようである。ハンバート代官イフティヤールッディーン Ikhtiyār al-Dīn は近郊のペトラド Petlad に自分の名でモスク（現存せず）を建て、アラビア語碑文 (Ramaḍān 713/12月1313) を残し、ハンバートに残る同名の、おそらく同一人物の墓のアラビア語碑文 (Jumādā 後月 716/9月1316) では海の君侯 Bahr Bāk と称している<sup>21)</sup>。

一方で、デリー政権はグジャラート征服後、自治的港市の有力ムスリム商人に官職を授与し、政権内に取り込もうとしたようである。スルターン、ムハンマド・イブン・トゥグルク Muḥammad b. Tughluq (725-752/1325-51) は即位の翌年 (726/1326)、グジャラート南部の港市ナヴサリ Nawsari のアブッラビー Abu'l-Rabī Shihāb al-Dīn を「貿易商人の王 *malik al-tujjār*」<sup>22)</sup> に任命した。[Sirhindī 100] ナヴサリのような小港市のみを管轄して「王」の称号を授与されることはありえず、おそらくこの「貿易商人の王」はハンバートを含めグジャラート一帯の港市群の関税・商税収税を管轄したと思われ、中央集権を進めるデリー政府の官僚群の一角を占めるようになった。次に史料に登場する「貿易商人の王」はイラン南部のカーゼルーン Kāzerūn 出身と思われるパルウィーズ・マリク Parwīz Malik Zakī al-Dīn 'Umar (734/1333-4年没) である。かれはグジャラートから独立した行政区域となったハンバートの総督に該当する職を与えられ、その関税などの収税とデリーへの送付に責任を負った。したがって、「貿易商人の王」は市民自治の中心としても、中央政府から見れば、収税と中央への送付に責任をもつ官僚であった。かれの宰相への登用を恐れた現宰相がデリーに税を輸送中のかれを襲撃させ殺したという。[Ibn Baṭṭūṭa 452-3; 家島 5: 72-4] この時代に建てられたかれの墓廟はハンバートの大モスクに隣接する墓地に現存する。

その後、マラバル海岸の主要港市クーラム Kūlam (キーロン Quilon) 出身の大貿易商人イブヌル・クーラミー Tāj al-Dīn ibn al-Kūlamī がグジャラート財務長官マリク・ムクビル Malik Muqbil から独立したハンバートだけの財務長官に任命され、他の大商人、イルヤース Ilyās 船長 *nākhudā* やシャムスッディーン Shams al-Dīn Kulāh Dūz らの協力を得て、海外からの贈品 *hadāyā* やスルターンの輸出品（その倉庫もあった）、それに関税などの税収をムクビルから独立して直接デリーに輸送する役割を与えられた。かれがパルウィーズと同様な役割をはたしていたことは確実であるが、「貿易商人の王」の称号を与えられたかは確認できない。この結果、ハンバートの自治をめぐるかれとムクビルとの対立が激化し、ムクビルはハンバートを攻め、イブヌル・クーラミーを捉え、かれをハンバートの税収とともにデリーに送った。[Ibn Baṭṭūṭa 500-1, 550; 家島 5: 246-7, 6: 98]<sup>23)</sup>

14世紀半ば、デカン高原北西部がバフマニー Bahmanī 朝の下で独立すると、チャウルはその支配下に入り、[Firishta 2: 291, 295] コンカン海岸一帯の港市群を管轄する「貿易商人の王」が任命された。アフマド・シャー Aḥmad Shāh I 世 (825-39/1422-36) によって任命されたのは、アラビア半島中央部のナジュド高原から大量の軍馬をデカンにもたらした商人

ハラフ・アラブ Khalaf ‘Arab al-Aḥsāīであり、土着の豪族が支配する小港市マヒム Mahim に居を構えた。多くの部下 *ḥasham*, ‘awn をもつかればバフマニー朝の宰相 *wakīl al-saltāna* 及びダウラターバード総督として政治に深く関与し、1200 騎、ついで 2000 騎の指揮を任された。[*Zafar* 162; *Firishta* 2: 398, 412] マヒムの豪族がグジャラート王のアフマド・シャー 1 世に従属させられると、すかさずハラフはマヒムを奪取した (833/1429-30)。しかし、かれはグジャラート王が派遣した海陸の軍による包囲を受け、マヒムから撤退を余儀なくされた。[*Tabaqāt* 214-7; *Firishta* 2: 412-4, 3: 17]<sup>24)</sup> 一方 841/1437 年には、「貿易商人の王」ハラフはハーンデシュ王のデカン侵攻に対するバフマニー朝軍の指揮官に任命され、撃退に成功した。[*Firishta* 2: 427-30, 3: 177] かれは 858/1454 年にも、コンカン海岸征服を再度試みて失敗した。[*Firishta* 2: 437-9]

かれの戦死後の 862/1458 年、イラン北西部ギーラーン地方出身の官僚マフムード・ガーワーン Maḥmūd Gāwān (在職 862-87/1458-82) もまた宰相 *wakīl al-saltāna* と「貿易商人の王」の称号を同時に授与され [Firishta 2: 453, 511], 海岸の回復を委ねられた。ガーワーンは西ガーツ山脈のヘルナ Khelna の王を降し、ヴィジャヤナガラ Vijayanagara 王国からゴアを奪取して (875/1470), コンカン海岸支配を強化した。[Firishta 2: 483-5] かれの処刑後、同郷出身の部下バハードゥル・ギーラーニーはコンカン海岸南部の港市ダボル Dabhol (Dābūl) の支配者 *amīr* となり、896/1491 年ごろから、ハンバートに至る海岸の略奪をつづけたため、グジャラート王の要請を受けたバフマニー朝の遠征軍に掃討された。[*Zafar* 33]

以上から、「貿易商人の王」は自治的市民の代表と王の高官という両面性をもつが、とくにバフマニー朝の「王」は軍人官僚的性格を強めたといえる。一方、グジャラート王国では、ハンバートなどの港市を管轄するはずの「貿易商人の王」は諸史料に見えにくい、バフマニー朝の「王」がマフムード・ガーワーン処刑後のデカンの混乱期にハンバートに移ったという。この「王」はダボルのバハードゥルがかれの娘に求婚したとき、拒否し、その死後も代理人 *wakīl*, ハージャ・ハイヤート Khwāja Muḥammad al-Khayyāt がその求婚を拒否しつづけたという。[*Zafar* 33] これは、ハンバートがバハードゥルの支配下に入り、市民自治をほぼ失うことを、「王」や代理人が恐れたと解釈できる。したがって、グジャラート王国の統治下でも、ある程度の自治は残っていたようである。自治はしだいに実質を失い、934/1528 年には、『バハードゥル・シャー史』の著者フサーム・ハーンがハンバート港長官 *dārūghe* であった。[Sikandar 269; Bayley 341] 王国末期のマフムード・シャー 3 世 (943-62/1537-54) の時代には、バルーチやスーラトは、有力軍人が総督として置かれていた。[*Zafar* 269, 326, 331-2; Sikandar 345, 359; Bayley 420, 434-5] 以上から、グジャラート王国の末期には都市自治はほとんど消滅したとみてよい。

ハンバート自体も衰退しはじめた。その大きな理由は、カンベイ湾最奥部、マヒンドリ

Mahindri 川河口に位置する港は、しだいに土砂の堆積で水深が浅くなり、また干満の差がはげしく満潮時の高潮が航行を妨げるようになり、[Mas'ūdī 1: 135-6; Ibn Baṭṭūṭa 550; Barbosa 64; *Aḥmadī S.* 167] カンベイ湾入口にあるゴガ Gogha 港やガンダル Ghandhar 港が利用されるようになったことである。16世紀には、スーラトとサウラシュトラ半島のディウ Diu の関税収入が重要になった。[Barbosa 60, 63-4, 68] ディウの重要性の高まりに応じて、マフムード・ベグラーの末期以来、オスマン帝国から移ってきたマリク・アヤーズ Malik Ayāz やルーミー・ハーン Rūmī Khān がジュナーガズ総督に任命され、ディウ港に在住するようになり、これを城砦都市化し、大砲を設置した。[Barbosa 60-1]<sup>25)</sup> ただ、ディウをすでに失っていた最後の王ムザッファル・シャー 3世 (968-80/1561-73) の時代にもハンバートがなお重要であったことは、『アフマドの鑑』の統計が正確であれば、その関税・商税収入が総税収 900 万ルピー（うち有力者のジャーギールを除く王直轄領だけでは 330 万ルピー）の中で 40 万ルピーに及び、他の主要 5 港（バルーチ、スーラト、ランデル、ゴガ、ガンダル）を合わせた 20 万ルピーよりも大きかった。[*Aḥmadī* 113-4]

このようにハンバートなどはムスリム自治都市に近づく傾向さえ生まれた。しかし、有力商人の中から任命された「貿易商人の王」は、王が許す自治の範囲内しか行動できず、最大可能的な収税のため任命した官僚の性格がかなり強く、市民たちによって選ばれた（自首制 autocephaly）のかも不明である。ただ、王に忠誠を誓っているから自治都市ではないという意見に対しては、11-14 世紀の北イタリアやドイツ、フランドルの自治都市・「都市共和国」も、神聖ローマ皇帝やフランドル伯、フランス王などから完全に独立していたわけではない、と返答できよう。マックス・ウェーバーは、「独自の首長を選び、独自の法をもつ自治都市こそが真の都市であり、近代資本主義の精神を涵養し得た」、すなわち、イタリアや中東・地中海地域、中国の都市を不完全と考えたが、北欧都市もこれらの特徴を十分に備えていたわけではない<sup>26)</sup>。

## 2 デリー政権下のグジャラートにおけるムスリム軍人

海港都市のイスラーム化が進んだとしても、デリー政権下でも内陸の都市や農村のイスラーム化があまり進まなかったことは確実である。それでも、神秘主義者による農業開発を伴った宣教<sup>27)</sup>と、特定の地域や農村の税収を騎兵に個別に給付するジャーギール *jāgīr*（食邑）制は、農民や、まだヒンドゥー文化の影響をあまり受けていない山岳民、ジャングルの民のイスラーム化を促進したことは否定できない。以下は、北インドでかなり行われたジャーギール制がグジャラートでどの程度、実際に施行されたのかを検討したい。

a. ムスリム軍人のグジャラート定着と自立志向

ハルジー Khaljī 朝のアラーウッディーン ‘Alā’ al-Dīn (695-715/1296-1316) は 2 回、グジャラートに遠征軍を派遣している。最初の遠征軍は 698/1299 年に首都パタンや海港ハンバートを占領し、略奪したものの、デリーに帰り、ヴァゲラ朝の王の復帰を許した。2 回目の遠征は 705/1305-6 年のことで、アルプ・ハーン Alp Khān の指揮下で今度は略奪を避け、恒久的征服を実現した。[Baranī 163-4]<sup>28)</sup>

歩兵は移動速度を著しく遅らせるので、征服軍の大半はスィパーフ *sipāh* とよばれる高給を食むムスリム騎兵からなっていたであろう。のちには弓兵を主体とした歩兵も採用されたが、現地のヒンドゥー教徒が多かったであろう<sup>29)</sup>。遠征軍の大半はアルプ・ハーンとともにグジャラートにとどまり、従来のラージプート族軍人にとってかわった。かれらはデリー政権を支えるイラン系、トルコ系の中央アジア出身者（史料は「トルコ人 Turk」とよぶ）やアフガニスタン南東部のハルジー族（系統不明、隣人アフガン人に同化する傾向にあった<sup>30)</sup>）からなっていたであろう。このアフガン Afghān 人（パシュトゥーン Pashtūn 人）はインダス河西岸に沿ったスライマーン山脈やアフガニスタンとの国境に沿ったトバ・カカル Toba Kakar 山地の山岳氏族民であったが、このころから改宗してインドで軍人として雇用されはじめた。おそらくモンゴル帝国の中央アジア支配がつづき、「トルコ人」のインド移住が困難になったことが、アフガン人採用の大きな要因であろう。

一方、ラージプート族やコーリー族を主体としたヒンドゥー豪族ら在地支配層はほとんど無傷で残り、ほぼヒンドゥー王時代どおりの一括貢納を、現地のムスリム地方政府に払いつけ、この貢納からムスリム騎兵が扶養されたとみてよい。

デリー政権のグジャラート州およびグジャラート王国前期の領域は、ラジャスタン地方との境に位置するパランブル Palanpur からマハーラシュトラ地方との境界に近いダマーン Daman に至る南北に細長い肥沃な平野部と、海港スーラトから大河タプティ Tapti 川下流に沿って要塞都市、ナンドゥルバル Nandurbar とスルターンブル Sultanpur に伸びる東西に狭小な溪谷地域のみであった。この溪谷はタプティ川中流溪谷を占めるハーンデシュ Khāndesh の支配者も領有権を主張していた。

グジャラートはデリー・スルターン国の中核地域であるガンガー・ヤムナー河間とその周辺地域（ドアブ Doab 地方）より遠く離れており、両地を連絡する経路は、ラジャスタンのラージプート族諸王国の領域を通過する近道か、もしくはアーグラ Agra とマールワを経由する迂回路かの、どちらかしかなかった。アラーウッディーンがグジャラートと同時期にラージプート族のマールワ王国（パラマラー Paramara 朝）を征服したため、後者の経路はデリー領でつながったものの、遠回りである上に、マールワとグジャラートの境をなす山地の山岳民、コーリー族とビール Bhil 族に対する警戒が必要であった。したがって、グジャラートに定着したムスリム軍人は、デリーから孤立しており、中央から派遣された総督が税

収の一部をデリーに送ったとしても、それ以外は独立性が高かったであろう<sup>31)</sup>。

初代総督アルプ・ハーン(705-715/1306-15)も、独立性が強くなりすぎて、首都召還後に、政権を掌握していたマリク・カーフル Malik Kāfūr(グジャラート征服時の捕虜出身)によって謀殺された。[Baranī 208]ただちにグジャラートで駐留軍の反乱が起こり、同じころにデリーへの召還命令を受けたダウラターバード総督アイヌルムルク ‘Ayn al-Mulk は帰国途上で、グジャラートの反乱鎮圧を命じられた。アルプ・ハーンと同様な立場にあるアイヌルムルクは、反乱兵士との戦いには消極的で、かれらと妥協して反乱を止めさせた<sup>32)</sup>。在地騎兵やヒンドゥー豪族を抑えるべく中央から派遣された総督フサームッディーン Ḥusām al-Dīn は、717/1318年、在地勢力に拘禁され、デリーに送り返されている<sup>33)</sup>。

トゥグルク Tughluq 朝のムハンマド・イブン・トゥグルク(725-52/1325-51)はグジャラートとデカン高原の支配を固めるため、治世当初に首都をダウラターバードに移そうとしたが、支配層の頑強な抵抗や北インドでの諸反乱に直面してデリーに戻らざるを得なかった<sup>34)</sup>。ムハンマドの晩年にグジャラートとデカン北西部で反デリー勢力として現れる有力軍人がペルシア語でアミーリ・サダ *amīr-i ṣada* またはアラビア語でアミール・ル・ミア *amīr al-mi’a*(百部隊長)とよばれる人々である。[Baranī 252-3, 257-9; *Zafar* 158]おそらくムスリム勢力を新征服地に扶植し、ダウラターバードを中心とした中央集権化を支えるために新たに駐留した指揮官であろう。ミスラが推測するように、かれらの多くがアフガン人であることは、アミーリ・サダの指導層にアフガン人が非常に多いことで確認できる。たとえばグジャラートの反乱前期の指導者カーディー・ジャラル Qādī Jalāl al-Afghānī とかれの仲間や、デカン反乱の最初の指導者イスマーイル・マフ Ismāīl Makh, バフマニー朝を建国したハサン・ガング Ḥasan Gangū などアフガン人である。[Ibn Baṭṭūṭa 497-9; 家島 5: 240-4; Firishta 2: 297; Sirhindī 114-6; *Zafar* 159]<sup>35)</sup>

まずカーディー・ジャラルを指導者とするグジャラートのアミーリ・サダが、南部の中心都市バローダ Baroda を拠点に州財務長官マリク・ムクビルやデリー政府に対し反乱を起こし、ムクビルをやぶって州都パタンに後退させた。しかし、ジャラルはハンバートやバルーチなどの港市では、貿易商人をはじめ市民の頑強な抵抗に会い、ダウラターバードで反乱を起こしていたアミーリ・サダのもとに逃走した。[Baranī 253-7]745/1345年に親征したスルターン、ムハンマドがダウラターバードを攻撃中に、「トルコ系」軍人らがアミーリ・サダやヒンドゥー豪族 *muqaddam* の支持を集め<sup>36)</sup>、州都パタンで反乱をおこし、ムハンマドが任命した総督を捕え、ハンバートでは抵抗する貿易商人などの邸宅や宮廷が必要とする輸入品を納めた倉庫<sup>37)</sup>を略奪した。ムハンマドは急きょダウラターバード攻撃をやめ、748/1347-8年、グジャラートを奪回し、シンドに遠征する752/1351年まで、グジャラートに滞在し、ようやくその独立を食い止めることができた。[Ibn Baṭṭūṭa 499, 550-1, 家島 5: 244-5, 6: 98-9; Baranī 253-63; Firishta 2: 285-92; *Zafar* 158-9]一方、デカンのアミーリ・

サダはハサン・ガングをスルターンに擁立してバフマニー朝を建国し（748/1347）、首都をデカン中央部のグルバルガー Gulbargā に移し、バラモンの財務大臣を任命した。[Firishta 3: 290-2]

アミーリ・サダの執拗な反乱の原因は、従来の研究ではほとんど言及されていないが、もともと中央権力の中核を構成するためデカンやグジャラートに定着したにもかかわらず、ムハンマドがダウラターバード遷都に失敗し、かれらを見捨ててデリーを中心とした集権化（他地方の従属）を目指す方向に転換したことであろう。反デリーという点で在地のムスリム騎兵とアミーリ・サダが協力し得たし、まもなく同化しあえたのであろう。

またアミーリ・サダの意味であるが、百部隊長という名称から、かれらの一人一人が百村を食邑として与えられた高給軍人か<sup>38)</sup>、百人の騎兵を指揮下におく部隊長<sup>39)</sup>と考えられてきた。かつては前者の解釈が多かったが、人口も生産力も税額もまったく違う村々を機械的に百村ずつまとめること自体がナンセンスであろう。どちらの解釈が正しいのか、決定的な証拠は、同時代のエジプトの官僚イブン・ファドルッラーがその膨大な百科全書の中で伝えている記述である。

軍指揮官の中で、ハーン *khān* 位の者は一万騎、マリク *malik* 位の者は千騎、アミール位の者は百騎、イスファフサラール *Isfahsalāriyya* 位の者はそれ以下の騎兵を指揮下においている。かれらの給与 *arzāq* については、ハーン、マリク、アミール、イスファフサラールとも、官庁 *dīwān* で決めた諸地域 *bilād*（の税収）を給付されている。実額は予定された額面より少なかったり、多かったりするが、たいていは何倍もの収入になる。ハーンは金貨 *tanka* 二十万枚、すなわち銀貨 *dirham* では八十万枚、（これはかれ個人のものになり、かれに属する兵士には一銭もいかない<sup>40)</sup>、マリクは五一六万枚、アミールは三一四万枚、イスファフサラールは二万枚程度以下、正規兵 *jundī* は千一二千枚、スルターン直属のマムルーク兵 *al-mamālik al-sultāniyya* は千一五千枚、それと食費と衣料費、馬の飼料費が支給される。かれら（後二者）は諸地域ではなく、国庫から現金 *naqd* を支給されている。[*Masālik al-Abṣār* 3: 53-4].

ハーン、マリク、アミール、イスファフサラールは、正規兵 *ajnad* を雇用できず、エジプト、シリアと同様にイクター *iqṭā'āt* を給付されているが、それぞれが自分のためだけに（その収入）を供する。正規騎兵はスルターンに雇用されており、かれらの給与 *arzāq* はスルターンの官庁 *dīwān* から出る。[*Masālik al-Abṣār* 3: 52]

ハーンは宰相など特別な高位の者だけで、マリクもごく少数である。したがって、ふつうの指揮官はアミールであり、百騎程度かそれ以下を指揮下におくのが通例であろう。またこの時代、指揮官には食邑が、一般騎士には現金給与が給付されたことが確認される。

## b. デリー政権下のグジャラート・ムスリム軍人の扶養方法

モアランドやクレシーによれば、イスラーム以前の北インドの税制は生産物の一定比率の徴収か、収穫前の単位面積あたりの収穫高推定値に各農民の耕地面積を乗じた、貨幣または生産物での徴収であった。前者の方式では収税官が徴税期に多忙すぎて、放置された穀物が破損する恐れがあり、簡素な後者の方式、とくに金納が拡大する傾向があったという<sup>41)</sup>。いずれにせよ、在地豪族が毎年、査定官と交渉するが、測量はたまのことで、人口の増加、開発の進捗によって耕地面積や生産高が大幅に増加しつつある一方、一括貢納額は変わりにくいで、在地豪族の取り分が政府の想定よりはるかに多くなる傾向にあった。

イスラーム以前から軍人・官僚・宮廷人・宗教層などの扶養も、特定の村の税収でまかなわれていたという<sup>42)</sup>。この制度は中東のイクター制に似ているが、中東では官僚が生産力や税収を把握した上で、軍人に村の徴税権や管理権を一時的に貸与するものであるのに対し、インドでは官僚や軍人による農民や農地・生産量の把握が十分ではなかった。デリー・スルターン国初期に、その中核地域ドアープ地方ではスルターンの直轄領（ハリサ *khālīṣa*）の外で、「トルコ人」軍人に対して多くの場合、食邑 *in‘ām*, *mafrūz* が給付されていた。[Baranī 107-8]<sup>43)</sup> このような食邑はインドではジャーギールとよばれるようになり、イクターという語は、通常、有力指揮官が総督（ムクター *muqta‘* またはイクターダール *iqṭā‘dār*）として支配する広域の、とくに辺境に多い地方行政区域を指すようになった<sup>44)</sup>。ただ、中東との貿易がさかんなグジャラートではイスラーム以前から、食邑制が一般的なインドでは例外的に貨幣が広く使われ<sup>45)</sup>、兵士には中東と同様に現金給与 *‘aṭā* が支給されたという。[*Akhbār al-Ṣīn* 43, 57, 藤本 15, 30]

歴代スルターンは王権強化・中央集権化を進め、とくにアラウッディーンはドアープ地方やハリヤーナ地方（デリーとパンジャブの間）などで在地豪族の伝統的な免税特権を廃し、食邑を直轄領に切り替え、騎兵に現金給与を支給し、さらにその給与で生活できるように物価を低く統制したとされる。[Baranī 179, 191-7; ‘Afīf 288-9]<sup>46)</sup> ムハンマド・イブン・トゥグルクもこの政策を継承し、イスファフサル以上指揮官のみに村やパルガナ *pargana*（20-120村をまとめた徴税区）を単位とした食邑を給付し、一般騎兵には現金給与のみとしたという。しかし、かれのいとこ、フィールーズ・シャー *Fīrūz Shāh*（752-90/1351-88）が軍人やウラマー・スーフィーの圧力に屈して正規騎兵 *ḥasham* にも食邑として村 *deh* を再支給して世襲させ、40年近い治世の間、農業開発を熱心に推進したにもかかわらず、生産力の上昇に応じて税収見込み額 *maḥṣūl* をほとんど見直さなかったという。[‘Afīf 289, 346-7]<sup>47)</sup> こうして剰余生産物の多くはヒンドゥー在地豪族や村に定着したムスリム軍人層の手にとどまり、デリー政府の取り分はそれほど増加しなかったと思われる。

実際に一般騎兵の多くに食邑が給付されたことは、フィールーズ・シャー指揮のシンド遠征軍がカッチ湿地を経て苦難の末にグジャラートに到着したとき、非食邑騎兵 *ghayr wajihī*

には現金が給付されるか、イトラク *ītlāq* (ハビープによれば、指揮官のイクター収入の額面給与超過分からの支払い命令) が与えられたのに対し、食邑給付騎兵 *wajhdār* はすでに食邑が給付されているため、何も給付されず、困窮の末にようやく借款を受けただけであることによく示されている。ただ、このイトラクの額面は給与の半分のみで、それを銀行業者に売るときは給与の3分の1になったという。[‘Aff 327, 347]<sup>48)</sup>

以上から、アラウッディーン時代、グジャラートに定着した騎兵の中で、食邑を給付された者は非常に少なかったと推測される。それではフィールズ・シャーならば、どうであろうか。確かなことは、かれは今以上の領土の喪失を望まず、ベンガルやシンドに自ら困難な遠征を断行して独立をくいとめようとしたことであり、デカン遠征さえ計画したという。グジャラートでも、かれは中央政府の財務長官 *dīwān-i wizāra* に直属する歳出監査官 *mustawfi-i mamālik*<sup>49)</sup> アミール・フサイン Amīr Ḥusayn Niẓām al-Mulk を総督に任命し、ヒンドゥー豪族や在地軍人層を抑えて中央政府の取り分を拡大しようとしたが、それは期待したほど増えなかった。フサインは15年ほど総督 *iqṭā’dār* を務め、そのあと中央政府の財務副長官 *nā’ib dīwān* に任命された。つぎに中央送付額の増額を約束したダムガーニー Shams al-Dīn Damghānī が財務担当として副総督 *nā’ib iqṭā’* に任命された。しかし、アミール・サダヤヒンドゥー豪族の抵抗で、たちまち壁にぶつかり、かれらの手で殺害された。[‘Aff 326-7, 343; Sirhindī 139-40]<sup>50)</sup> このようなフィールズ・シャーがグジャラートで食邑を一般騎兵に給付したとは考えにくい。

末期の総督、マリク・ムファッラフ Malik Mufarraḥ Sulṭānī (在職 782?-793/1380?-91) [Sirhindī 140] とザファル・ハーン Zafar Khān (在職 793-806/1391-1403) は長期に総督職にとどまり、おそらく税収をデリーに送付せず、独立への道を開いた。ムファッラフは総督就任以前から (少なくとも 762/1361 年以來)、西南部辺境のドルカ Dholka にモスクを建造した有力な (食邑をもつ) 在地軍人層の一人のようである。かれは在地豪族とも結んで、明らかに独立志向をもち、[Firishta 4: 1] 789/1388 年、フィールズ・シャーの子ムハンマド・シャー (789-796/1387-94) が派遣してきた新総督ザファル・ハーンに武力で抵抗してパタン付近で敗死した。[Firishta 4: 1-3; Ṭabaqāt 173-7]<sup>51)</sup> この結果、デリー・スルターン国解体後に成立した地方規模のムスリム諸王国の大半は在地豪族を融和したが、グジャラート王国は比較的ヒンドゥー教徒への寛容さに欠ける体制になったと言える<sup>52)</sup>。

以上から、王国成立前のグジャラートではジャーギール制が広く行われていた証拠はなく、その可能性は低いと言ってよいであろう。ただ、多数の部下をもつ (扶養義務も含め) 有力指揮官には、防衛が必要な辺境に広域イクターが設定された可能性はある。



### 3 グジャラート王国初期のジャーギール

グジャラート王国ではいつごろから騎兵への食邑が一般化したのであろうか。

ザファル・ハーンの遠征軍に参加した兵の大半はグジャラートにとどまったはずである。遠征軍がヒンドゥー教からの改宗者やインダス川西岸の遊牧民、山岳民を多数含んだことは、6-7千のアフガン人が含まれるという報告 [*Aḥmadī* 17] や、トゥグルク朝自身がアフガニスタンから移住してきたトルコ・モンゴル系遊牧民カラウナ Qarawna 族に属し、遠征軍司令官ザファル・ハーンが『シカンダルの鑑』によれば、中下位カーストの一つカトリ Khatri の傍流カースト出身であることから傍証される。ザファルの父はハリヤーナ地方のタネスヴァル Thanevar 付近の村の指導者 *'umdeh* であったが、フィールーズ・シャーに仕え、改宗して重用されたとされる。[*Sikandar* 4, 7-11; *Bayley* 67, 69-2] グジャラート王国と同時期に独立したガンガー中流域のジャウンプル Jaunpur 王国も、改宗者の宦官によって建国されたし、シンドのサンマー Sammā 朝も土着のラージプート族の改宗者である。マールワ王国の建国者も、祖父がアフガニスタンのゴール人移民である。もはや支配層が中央アジア出身の「トルコ人」の子孫の時代ではなく、父か本人が移民か、さもなくばヒンドゥー教からの改宗者である時代になっていた。

多数の部下をもつ指揮官にはジャーギールが給付されたようであるが、[*Ṭabaqāt* 190] ザファル・ハーンの遠征軍の騎兵は、多くが現金給与に頼る比較的最近に採用された正規兵か、この遠征のために募集された臨時兵であったと思われる。一方、北インドにジャーギールを保有している騎兵が含まれていた可能性は十分にあり、かれらは北インド帰郷を希望したであろう。ザファルの子タタル・ハーン *Tātār Khān* は父のグジャラート定着後も、デリーでの政争の有力なプレーヤーであり、失敗後に父のもとに頼ったものの、なおデリーでの政権をねらいつづけ、父と対立した。かれの支持者は北インド帰郷を目指しており、その多くは北インドのジャーギール保有者であったと思われる。かれらに帰郷をあきらめさせるためには、グジャラートに代替のジャーギールを与える必要があった。

一方で、在地軍人層のうち戦死・重傷者や逃亡者を除いた帰順兵を含めると、扶養すべき兵は大幅に増加したことは容易に想像できる。考えられる当面の対策は、在地豪族からの貢納を増額するか、近隣の服従していない諸王・豪族を攻撃し、戦利品を獲得するか、新たに貢納させるかであった。後者の多くは、グラス *gras* (攻撃・略奪を避けるために村が払う見かじめ料や、軍役の対価の名目で政府が出す現金または農地) やマワース *mawas* (攻撃されたときに逃げ込む要害の地) をもつラージプート族やコーリー族の豪族であった。[*Zafar* 332-3; *Firishta* 4: 10]<sup>53</sup> 実際にザファル・ハーンはグジャラート北東部の山岳部に位置するイーダル Idar 王国や、グジャラート北西部の小カッチ湿地に面したジャラント

Jharand 王国, ラジャスタン東南部のマンダルガルフ Mandalgarh 王国などを攻撃し, 戦利品と貢納を獲得している。[Sikandar 16-7, 20 (Mandalgarh を Mandu と誤記); Bayley 76-7, 79; *Ṭabaqāt* 177-81; Firishta 4: 3-5] かれはムザッファル・シャー Muẓaffar Shāh 1 世 (810-4/1407-11) として王位即位直後にはマールワ王国の首都ダール Dhar と要塞マールドゥ (まもなく首都になる) を攻め, 即位後まもない若き王フーシャング・シャー Hūshang Shāh (809-838/1406-35) を捕え, 一時マールワを併合したことさえある。このときは, 性急にマールワのヒンドゥー豪族からの貢納や税を増額し, マールワ兵の待遇を劣化させようとしたため, たちまち反乱を招き, 1 年以内にフーシャング・シャーを解放して王位に復させた。[Sikandar 84-5; Bayley 84-7; *Ṭabaqāt* 185-7, 468-71; Firishta 4: 6, 103-6]

ザファル・ハーンの死後に 20 歳で即位した孫アフマド・シャー 1 世 (813-846/1411-42) に対し, バローダ総督であったかれの叔父の一人フィールーズ・ハーンが反対の声をあげ, マールワ王フーシャング・シャーに援軍を要請した。この反乱鎮圧後, アフマド・シャーはパタンとバローダとの中間点にある交通の要地, サーバルマティ Sabarmati 中流に新都アフマダーバードの建設に着手したが, この建設中にイーダル王と結んで北東辺境のモダサ Modasa を拠点に反乱が再発した。最初の反乱指導者でフィールーズ・ハーンの宰相となるジーワンダス Jīwandas や, 再発した反乱の指導者バドル・アラール Badr 'Alā' は, ザファルと同様, カトリ・カーストに属するようであり, それにピヤグダース Piyāgdās もヒンドゥー教徒か改宗者であった。アフマド・シャー軍の指揮官であったが, 反乱再燃後, 反乱側に寝返ったアードム Ādam はアフガン人である。さらに, 反乱側はラージプート族やコーリー族などからなるヒンドゥー豪族にも参加をよびかけた。[Sikandar 30-9; Bayley 88-95; *Ṭabaqāt* 189-94; Firishta 4: 7-10]

この騒乱は底流に財源不足があろうが, 直接的な原因はアフマド・シャーがタタル・ハーンの子であることから, 北インド帰郷を目指しているのではないかと疑われたことであろう。したがって, 反乱分子の多くはザファル・ハーンに近い人々や北インドに食邑をもたない騎兵 (多くは改宗者やアフガン人) であろう。したがって, アフマド・シャーは双方を満足させるため北インド侵攻をあきらめる一方, 大半の騎兵に食邑を与える必要に迫られた。そのためには在地豪族の土地の大きな部分を収公しなければならなかった。

『アフマドの鑑』によれば, アフマド・シャーは反乱終結後, 在地豪族の土地の 4 分の 1 をワント *wanta* 地としてかれらのものにとどめ (免税), 4 分の 3 の土地を収公したという。ただ新都アフマダーバード付近では, イスラームに改宗した一部の豪族の土地はすべて残し, 定額貢納を納めさせた。[*Aḥmadī* 125; *Aḥmadī* S 164, 193-4, 197; Sikandar 363-4; Bayley 439; Firishta 4: 10]<sup>54</sup> 新しい国有地はハーリサ (王領地) またはジャーギールとなり, そこでは豪族や会計官などの村役人は収税官を通じて, 政府や騎兵に税を渡したとみられる。おそらく豪族は生産性の高い土地を手元に残したので, 実際に確保した収益は 4 分の 1 以上で

あろうが、政府の土地が大幅に増加したことは疑いない。その後、ワクタ地は減少の一途をたどったが、ムガル帝国末期の18世紀半ばすぎ、アフマダーバードやパタンのサルカール *sarkār* (県) でも、ザミーन्दールの土地は残存していた。[*Aḥmadī* S 164-6, 172-4]

政府中央の財務官僚 *arbāb al-taḥāwīl* (第4節参照, *ḥawāla* を使って首都に送金) とパガルナの収税官は、常に有力軍人層出身者と「奴隷 *bandeh*」とよばれる王直属の官僚の2人制で、汚職を防ぐシステムになっていたとされ、この2人制はムザッファル・シャー2世 (917-32/1511-26) の時代までつづいたという<sup>55)</sup>。この間の人口増と農業生産増は著しく、軍が肥大化したバハードゥル・シャー Bahādur Shāh (932-43/1526-37) の時代には官僚による見込み生産量の見直しが行われた。[*Sikandar* 58; Bayley 113]

さらにシカンドルによれば、831/1428年、アフマド・シャーは各騎兵 *siḥāhī* に対し、給与の半分はジャーギールで、他の半分は月ごとに国庫から現金で支給しはじめたという。[*Sikandar* 57-8; Bayley 112-3]<sup>56)</sup> こうして、食邑が一挙にグジャラートで一般化し、ムスリム軍人による農村支配がはるかに強化されたようである。しかも、中央政府による現金給付分が半分も残ったため、軍人の自立も防がれるはずであった。アフマド・シャーの曾孫にあたるマフムード・ベグラー Maḥmūd Bēgrā (862-917/1458-1511) は、奢侈になれた軍人を高利貸し *ribākh<sup>u</sup>ārān* から守るため、低利の貸付 *qard* を行うとともに、井戸の開削や植樹を通じて穀物 *ghalla* や果樹の生産をさかんにし、隊商宿や砦の設置を通じて交通路の安全を確保し、物価を安く維持したという。[*Sikandar* 100-1, 104-5; Bayley 167-70]

未成熟な官僚制から推して、食邑の配置換え、騎兵名簿の点検・修正がひんぱんに行なわれたとは思えず、騎兵の食邑はふつう世襲的に継承されたであろう。デリーのスルターン、バルバン Balban (664-686/1266-87) も、先王イレトミシュ Iletmish (Iltutmish) (607-633/1211-36) によって給付された食邑のうち、兵が死去または老齢になったものを回収しようとしたが、反対され、食邑は事実上、私有財産に近くなったという。[*Baranī* 107-8]<sup>57)</sup> マフムード・ベグラーは、ジュナーガズ征服戦争中に死亡した騎兵の一族にジャーギールの相続を許したという。しかも、男子後継者がいない場合でも、ジャーギールの半分以上を女子に相続させたという。娘もいない場合は未亡人手当のみの支給であったことから見て、娘の子が騎兵になることが期待されたのであろう。こうして騎兵は世襲に近づいたジャーギールの生産拡大に配慮するようになったこともあり、農業生産はマフムード・シャー3世のときまでには、2-3倍に拡大したという。[*Sikandar* 100, 131; Bayley 167, 199-200]

かつてのフィールーズ・シャーのグジャラート遠征時の苦境を考えれば、長期遠征を絶えず行ったアフマド・シャーからバハードゥル・シャーにかけての115年ほどの間には、現金給付と食邑とが半分ずつという制度は合理的であった。つまり食邑から遠く離れた遠征地で自前の資金を使い果たした騎兵は現地で給与を受けられるし、留守家族は食邑から生活に必要な分は確保できる。ただ、ひとつの村の税収の分割をしばしば伴うであろう煩雑な制度が

実際にどの程度、いつごろまで実施されたのかは不明である。

855/1451年、グジャラート東部のチャンパーネール Champaner 王国がグジャラート軍の侵攻に対してマールワ王マフムード・ハルジー Maḥmūd Khaljī 1世 (839-73/1436-69) に救援を要請したとき、[Sikandar 69-80; Bayley 135-147; *Zafar* 6-11] マールワ側に寝返ってきた複数のヒンドゥー教徒の官僚 *ahl-i qalam* の報告によれば、グジャラート王国の税収の1/3は騎兵のジャーギールか王領地であり、1/6がウラマー、スーフィーらへの食邑 *in‘ām*, *wazīfa* にあてられていたという。[Sikandar 81; Bayley 147] 残り半分は記述がないが、上級指揮官のイクターであろう。マフムード・ベグラーの治世当初は、マフムード・ハルジー1世のデカン侵攻に対してバフマニー朝を救援するため、兵力を增強し、[Firishta 2: 471-2, 476] 王領地収入すべてを騎兵の扶養費 *tankhwāh ‘ulūfe-i sipāh* にあて、不足分は王室財産から出費したという。騎兵数は、アミールが73人であることから推して、上級指揮官の兵を含めると1万数千騎になろう。[Sikandar 112; Bayley 177]

15世紀の間にイクターという用語は廃れたようであり、かわってジャーギールという用語が、従来のイクターにも、一般騎兵の小規模な食邑にも使われるようになった。[*Ṭabaqāt* 395-6] 上級指揮官はおもに辺境（たとえばスルターンプル）にイクターを与えられ、[Firishta 4: 176] 配下の騎兵には、イクター内で食邑や給与を給付したものと思われる。大規模ジャーギールは王族にも給付され、ムザッファル・シャー2世も父ベグラーの時代にバローダを給付されていたが、かれの子バハードゥル・シャーは即位後バローダをハリサに転換している。[Sikandar 208; Bayley 282; *Zafar* 225] バハードゥル・シャーによるマールワ南部併合後、サラングプル Sarangpur やウッジャイン Ujjain も上級指揮官のイクターとなった。[Sikandar 282-3; Bayley 358] ミスラは、イクター授与者はラージプート諸王の貢納 *salami* と同様な貢納 *peshkash* を王に支払ったと推測する一方で、半独立状態で、王権を大きく制約したと考えている<sup>58)</sup>。マフムード・シャー3世暗殺時 (962/1554) には、パタン、ラダンプル Radhanpur、ジュナーガズ、チャンパーネール、ナンドゥルバル、ナダウド Nadaud、ウクレサル Uklesar (Ankleswar)、ナヴサリ Navsari などに有力軍人が配置されており、出自が疑われる年少のアフマド・シャー2世の傀儡化を目指して、宰相に闘争を挑む一方、たがいに権力闘争を繰り返した。[*Zafar* 2: 393-8]

以上から、グジャラートにおける騎兵のジャーギール制が確立したのは、ワンタ制を採用したアフマド・シャー1世のときであろう。それも給与とジャーギール収入が半分ずつであった。ジャーギールは世襲される傾向にあり、マフムード・ベグラーが世襲化を強めた。そのため、人口増加、生産力の拡大があっても、ただちには兵力増強には結びつきにくくなった。したがって短期的な兵力増強には領土拡大しかなかった。アフマド・シャー1世はラージプート諸王や豪族を攻め、貢納を徴収する一方、辺境の各所に要塞を建設したが、ヒンドゥー諸王豪族は山城に拠って反攻をつづけた。[*Ṭabaqāt* 203-4; Barbosa 50]<sup>59)</sup>

#### 4 領土拡大後のグジャラート王国におけるジャーギール制の退潮

マフムード・ベグラー（862-917/1458-1511）のとき、長年にわたりグジャラート王国の度重なる侵攻を食い止めてきたラージプート族のジュナーガズ王国とチャンパーネール王国が攻め滅ぼされ、その首都であったジュナーガズ市とチャンパーネール市はアフマダーバードと並ぶグジャラート王国の首都として再整備されて、実際に王が3都に順番に長期滞在するようになった。両新都にはモスクを建設し、ウラマーヤムハンマドの子孫を定着させ、カーディー（判事）やムフタスイブ *muhtasib*（市場監督）を任命した。ジュナーガズ王国はライオン、虎や蛇が多い広大な未開発地域を含むものの、サウラシュトラ半島南部一帯を領域とする大国であった。またチャンパーネール王国は、切り立ったパワーガズ Pawagadh の山城とその山麓の首都を拠点とし、マヒンドリ Mahindri 川以東、ナルバダ川以北の平地と高原を支配する小国であるが、肥沃な地を含んでいた。[Barbosa 123]

マフムードは次の目標をハーンデシュやデカンに見定めた。デカンのバフマニー朝が重臣によって分割されつつある状況で、マフムードは904/1498-9年、ハーンデシュ王を服属させたあと [Zafar 34; Sikandar 147; Bayley 221; Ṭabaqāt 281; Firishta 4: 179]、デカン北西部に侵攻し、その中心都市ダウラターバードの併合を目指したが、結局、この地はバフマニー朝の有力軍人出身のニザーム・シャー朝（アフマドナガル Aḥmadnagar 王国）が領有するところとなった。[Firishta 3: 201-4] しかし、かれは914/1508年、ハーンデシュ王族の直系が絶えたのを利用して、娘の子をアーディル・ハーン 'Ādil Khān<sup>3</sup>世（914-926/1509-20）として擁立し、グジャラート軍を駐留させた。[Zafar 51, 54-9; Sikandar 148-50; Bayley 222-5; Ṭabaqāt 281, 282-6; Firishta 3: 204-5, 4: 182] 以後、ハーンデシュはグジャラート王国の事実上の属領となり、その要求に応じて兵を出すようになった。

さらにマールワ王国で、北部チャンドリー Chanderi 地方のラージプート族の豪族メドニー・ラーイ Mednī (Medini) Ray が宰相 *wazīr* として実権を掌握し、王国の騎兵を大幅にラージプート族戦士に切り替えると、924/1518年、ムザッファル・シャー2世は逃れてきた王を奉じて、マインドゥを陥落させた。この結果、本国から給与 *jirāya* を支給されたグジャラート軍がマインドゥに駐留するようになり、[Zafar 102-6; Sikandar 181-92; Bayley 253-63; Ṭabaqāt 302-6, 599-605; Firishta 4: 50-2, 155-7] 937/1531年にはバハードゥル・シャーがマールワ南部を併合した。[Zafar 192-4; Sikandar 276-7; Bayley 350-1; Ṭabaqāt 349-55, 612-4; Firishta 4: 68-9] ただマールワ支配はムガル皇帝フマーユーンの侵攻により4年間で終わり、その撤退後グジャラートの総督が王となった。[Ṭabaqāt 617; Firishta 4: 163]

マールワを失ったあとのマフムード・シャー3世の時代でも、イーダル、シロヒ Sirohi,

ドゥンガルプル Dungarpur など周辺のラージプート族の諸王豪族 *rijāl al-grās* を排除すれば、2万5千の騎兵を養えるだけの経済力があったという。[*Zafar* 332-3] さらに『アフマドの鑑』が正しければ、最後の王ムザッファル・シャー3世(968-80/1561-73)の時代には、騎兵総数は3万に及んだという。[*Aḥmadī* 111-2] 反面、兵の増加で財政が窮乏した。

アフマド・シャー1世以来、死んだ兵や転出者の名簿からの削除など、名簿の修正があまり行われなかったことはすでに紹介した。ムザッファル・シャー2世の時代、アフマダーバード警備長官 *kōtwāl* であった宦官 *kh<sup>w</sup>āja* のムヒッブルムルク Muḥibb al-Mulk は「建国以来はじめて」(?) 兵士名簿を点検し、死者 *fūtī* や他国への転出者 *farārī* の給与 *waḏīfa* を国庫に移そうとした。王はこれを諫め、父祖以来の慣行に従い、支給を継続させたという(?)。[*Sikandar* 218-9; Bayley 290-1] ところが、マフムード・シャー3世の時代、一つの村 *qarya* を授与されていた者が子なくして死んだあと、6か月間も、その収益が故人の家族の扶養にあてられつづけたことが発覚し、宰相アフダル・ハーン Afḍal Khān が責任を問われ免職されている。[*Zafar* 285-6]

一方で兵士の方も、あいつぐ領土拡大のための戦争の連続で、疲労と出費がふえ、不満を高めていた。そこで926/1520年、ラジャスタン南部メワール Mewar 王国の首都チトール Chitor への遠征を前に、ムザッファル・シャー2世は遠征に参加する兵士の給与 *'ulūfa* を10-20% 割り増しし、さらに1年分の給与を国庫 *khizāna* から前払いした。[*Sikandar* 199; Bayley 271] やがて兵の支持を取りつけるために、現金をばらまくことが多くなった。宰相フーシュカダム Khūshqadam が新王を殺したあと(932/1526)、デリー亡命から急きょアフマダーバードに帰郷しつつあった王弟バハードゥル・シャーに抗して、国庫を使って兵を集めたが、集まった多くはプロの兵ではない烏合の衆という。[*Firishta* 4: 62] 即位したバハードゥル・シャーも騎兵に1年分の給与 *'ulūfe-i yak sāl* にあたる賞与を国庫から与え、支持を固めようとした。[*Sikandar* 263; Bayley 334; *Ṭabaqāt* 333-4, 337] 次のマフムード・シャー3世の治世当初、専横を振るったダルヤー・ハーン Daryā Khān は、既婚兵に現金で手当 *in'ām* を給付した。[*Sikandar* 333; Bayley 410] これに対し、宰相マリク・ジューー Malik Jūū は945/1538年、ダルヤー・ハーンの留守を利用して国庫から兵士に現金 *zar* を配った。結果は宰相が失敗してジャーギールに引退を余儀なくされた。[*Sikandar* 331; Bayley; 409; *Ṭabaqāt* 386; *Firishta* 4: 87] 950/1543年には、ダルヤー・ハーンが王派のアーラム・ハーン 'Ālam Khān との戦いで苦戦したあと、アフマダーバードの国庫の現金 *zar* を使って、兵を再結集しようとしたが、市民によって市に入ることを防がれた。[*Zafar* 325; *Sikandar* 343; Bayley 419; *Ṭabaqāt* 350-1; *Firishta* 4: 88] このように現金支給が増加した。

一方、上級指揮官の大規模ジャーギールの例としては、ダルヤー・ハーンを倒したアーラム・ハーンに協力した指揮官ムジャーヒド・ハーン Mujāhid Khān 兄弟はサウラシュトラの千の村をジャーギールとし、1万2千騎(?)<sup>60</sup>を指揮下においていたという。[*Sikandar*

349; Bayley 424; *Zafar* 328] このような大規模食邑は原則世襲ではなく、官職位と給与が連動していたことは、932/1526年に即位後まもない王を殺害後、実権を握ったフーシュカダムが多く指揮官に高級官職を与えて支持を取りつけようとしたが、官職に対応する食邑を授与できず、大きな反発を招いたことから傍証される。[Sikandar 250; Bayley 318] ただ功績があった指揮官の職務・称号と食邑を子に継承させることはあった。937/1531年、狩猟中のバハードゥル・シャーの命令でライオンを倒したハーンの一人がその時の傷が悪化して死んだとき、王はかれの食邑を子に継承させた。[Sikandar 275; Bayley 348] 王国末期には、上級指揮官間の官職と食邑の奪い合いが常態化し、かれらのジャーギールの税収や兵力は合算すると、それぞれ王のその倍近くになった。[*Aḥmadī* 112]

征服後のマールワでも、バハードゥル・シャーは主要城塞指揮官 *fawjdār* こそグジャラートの軍人から任命したが、旧王国のアミールを再雇用し、そのジャーギールを安堵した。[Sikandar 278; Bayley 353; cf. *Zafar* 196] たとえば、征服に協力したマールワの上級指揮官ハビブ・ハーン Ḥabīb Khān はアーシュタフ Āshtah を再給付された。[Sikandar 282; Bayley 358] 一方、バハードゥル・シャーがラージプート族のシルハディ Silhadi が支配していたマールワ東部辺境のライセン Raisen を陥落させたあと、まっさきにハワラ<sup>61)</sup> 担当官 *ṣāhib al-ḥawāla* が城に入り、徴税官 *ummāl* が領内各地に派遣されて収税した。[*Zafar* 225] これはライセンではジャーギール制があまり行われていなかった可能性を示す。

935/1528-9年、バハードゥル・シャーはハーンデシュの東隣にあたるガヴィール Gavil 出身のイマードゥルムルク 'Imād al-Mulk を助け、ニザーム・シャー朝に対しダウラターバードに遠征した。このとき、イマードゥルムルクの兵やその他の騎兵 *sawār* らがグジャラート軍に入り給与 *ulūfa* を支給され、指揮官には位階 *manṣab* とそれに対応するジャーギールが与えられた。のみならず、同じころ王はグワリオル Gwalior の王マン・シング Man Sing のおいと、メワール王サーンガー Sanga のおいをラージプート族兵士とともに招いて軍に編入し、ジャーギールを与えてもいる。[Sikandar 271; Bayley 343-4; *Ṭabaqāt* 346] 多くの新規採用兵は956/1549年ごろには、ひとつはパタンからラジャスタンのジャロール Jalor、シロヒにかけて、もうひとつはスルターンプル、ナンドゥルバルからデカン北西端にかけて駐留していた。指揮官を除き、新規採用の騎兵の給与は現金で行われ、ハワラが渡されたようである。[*Zafar* 297-8 (それぞれ1万2千騎という?); *Aḥmadī* 116, 121]

また937/1530年、イエメンでオスマン帝国に仕えていた海軍提督ルーミー・ハーン Rūmī Khān Muṣṭafā b. Bahrām (かれの叔父サルマーン Salmān Ra'īs はマムルーク朝、ついでオスマン帝国に仕えた地中海・アラビア海の海軍提督・イエメン総督) が配下のアナトリア・トルコ人 Turk やハバシュ Ḥabash (エチオピア人か周辺の黒人)<sup>62)</sup> などからなる「よそ者 *aghriba* (sing. *gharīb*)」とよばれる言語、服装、慣習、身体的特徴などが異なる外人兵とともに、イエメンからサウラシュトラのディウ港に到着し、おりから襲来したポルト

ガル海軍（インド総督 Nuno da Cunha 指揮下）を撃退した功で、スーラト、ランデルからマヒムに至る海岸の総督に任命された（のちにディオも追加）。[*Zafar* 217-21, 268, 278]<sup>63</sup> ポルトガルが 943/1537 年、交渉のため乗船したバハードゥル・シャーを謀殺してディオを奪ったあと、マフムード・シャー 3 世が 2 回、奪回を試みた。945/1538 年の第 1 回ディオ包囲は、もとルーミー・ハーンの部下ハージャ・サファル Kh<sup>w</sup>āja Şafar Salmānī が、来援したオスマン帝国エジプト総督とともに行ったもので、このときのオスマン軍、とくに砲兵の多くが残りグジャラート王国に雇用された。953/1546 年にもサファルが大砲 *midfa'* を多用して、再度ディオを攻撃した（かれは戦死）。この攻撃に参加したディーワーンに登録された（給与を支給された）外人兵 *jins al-gharīb* は、もとルーミー・ハーンの部下を多く含むであろう。[*Zafar* 266-7, 274-83]

さらに、955/1548 年に 13 年ぶりにメッカから帰国した官僚アーサフ・ハーン Āṣaf Khān が、専横なアミールたちに対してマフムード・シャー 3 世の王権を確立するために、同行してきた直属の部下 *hasham*, *mamālīk* を含む 1 万 2 千人（？）からなるという外人 *gharīb* を宮廷や国庫 *khizāna* に常駐する親衛隊 *khāṣṣa* として採用させた。この外人兵は、アデン北方のアラブ系山岳民ヤーフィウ Yāfi' 族がもっとも多く、ほかにイエメン東部のマフラ Mahra 族、ハバシュ、アナトリアのトルコ人、西欧人 Faranj, ジャワ人 Jāwa などからなった。かれらは宰相の執行許可の必要もないハワーラを支給され、のちにはハバシュ出身のマムルーク、ウルグ・ハーン Ulugh Khān の指揮下に入った。[*Zafar* 290-1, 297]

武器が自前のこのような外人兵に対し、武器を支給された在来の正規騎兵はシラーフダール *silāhdāriyya* とよばれるようになった<sup>64</sup>。バハードゥル・シャーのときの数が 10 万というのは非常な誇張であろう。[*Zafar* 142, 221] 大砲・鉄砲や海軍の重要性の高まりに反比例して、かれらの役割は低下した。933/1527 年、かれがまだ弟との継承争い中に、給与支払いが遅延したため、1 万ものシラーフダールが蜂起し、王に支払いを強要したという。[*Ṭabaqāt* 340-1; *Firishṭa* 4: 64] 937-8/1531 年には、ハワーラ担当官が非インド人 *āfāqī* 兵を優先して、予定日にシラーフダールに給与 *arzāq* を支給せず、かれらの暴動を招いた。このときは、アミールたちがシラーフダールを支持して給与を支給させた。[*Zafar* 221-2]

当時の国際通貨であったエジプトのアシュラフィー *ashrafi* 金貨（マムルーク朝のカーンスーフ・グリー *Qānṣūh al-Ghūrī* が 916/1510 年、ヴェネツィアのドゥカート *ducato* 金貨をモデルにして発行）が政府高官によって蓄積する努力が払われたのは、現金給与や一時金の支払い手段の一つとして使用する意志があった可能性を示す<sup>65</sup>。

すでに 1510 年代のバルボサの証言によれば、兵はトルコ人（アナトリア系）、マムルーク（エジプトのチェルケス人か）、アラブ人、ペルシア人、ホラーサーン人、トルクメンと多様になり、アラビア語、ペルシア語、グジャラティー語、トルコ語など雑多な言語を話すようになった。給与も、王が定期的に現金・現物を支給するとし、食邑には言及していない。



これは不正確な記述としても、食邑は縮小したであろう。[Barbosa 56]

以上から、ムザッファル・シャー2世のころから、現金給与が増加する傾向にあったことがわかる。ルーミー・ハーン、アーサフ・ハーンらとともにメッカやイエメンから移ってきた外人兵だけでなく、デカン北部の騎兵やラージプート族騎兵など、インド内他地域から移ってきた騎兵も、指揮官クラスを除くと、ほとんどが現金給与になった。もともと給与の半分でしかなかった既存の正規騎兵の食邑は、後継者がいない者や外地への移住者はただちに削除され、残された家族の扶養は無視または軽視されるようになった。残り半分の占める現金給与も支給が後回しになることがあった。また商工業の発展、為替取引の拡大に伴って、現金給与は、ハワーラでの支払いが多くなった。一般騎兵向けの食邑は廃止されなかったであろうが、昇給分や一時金、また紛争時の買収金は現金等で配られることが多かったので、騎兵にとって現金収入の方がより重要になったはずである。

## むすび

本稿は、グジャラートの部分的なイスラーム化の要因のうち、ムスリム貿易商人の海港都市における自治と、ムスリム軍人のジャーギール給付との二つの問題を取りあげた。

アッバース朝初期からグジャラート、コンカン海岸、マラバル海岸にひんぱんに渡航し、ヒンドゥー教徒の王や総督によって港市に自治的な居留地の設置を認められたムスリム貿易商人は、その富裕化やムスリムの増加によって、人口があまり多くはない海港都市全体に大きな影響力をもつようになったことは疑えない。ハンバートのイブヌル・クーラミーらがその代表であり、少数の海港都市はかなりムスリム主導の自治都市に近づいた。14世紀初頭のデリー政権による征服後、デリーのスルターンは有力商人の一人に関税等の収税と中央への送付を一任し、「貿易商人の王」という官職名を授与した（ただしヒンドゥー王時代から似た官職があった可能性あり）。ハンバートはしばしばグジャラート州から分離され、商人代表が実質的な総督に任命された。デカン高原のバフマニー朝も、コンカン海岸諸都市の貿易商人の中から「貿易商人の王」を任命したが、この「王」は遠征軍の指揮を任されるほど官僚の性格を強め、自治都市の市民代表という性格は薄れた。このように、「王」は自治の指導者と官僚という両義性をもつ。さらにグジャラート王国の中央集権化によって、しだいに海港都市の自治は希釈し、自然条件の変化に起因するハンバートの衰退と、軍人総督の支配力が強いデウなどの著しい発展が自治の衰退を促進したと思われる。

一方、14世紀初頭のグジャラート征服時のスルターン、アラウッディーンやムハンマド・イブン・トゥグルクは王権強化の意味もあって、ムスリム軍人からジャーギール（食邑）を極力回収して、給与支給に切り替えつつあり、グジャラートに定着した騎兵も、上級指揮官を除いて、ほとんどの場合、ヒンドゥー在地豪族が農民から収税して支払う一括貢納

から給与が支給されたと思われる。デリー政権末期に事実上独立したグジャラート総督ムファッラフは、ヒンドゥー豪族を有力な支持基盤の一つとして取り込みをはかったようであり、食邑制を拡大したとは考えにくい。デリーから派遣されてムファッラフを打倒したザファール・ハーンもまた、北インドに食邑をもっていた少数派の騎兵に代替の土地を給付した可能性以外に、食邑を給付したとは思えない。

大半の騎兵に食邑を給付したのは、ヒンドゥー豪族から土地の4分の3を取りあげるワンタ制を採用したアフマド・シャー1世のときであろう。それも、長期遠征中の騎兵の遠征先での現金の必要性和ジャーギールがある村に残した留守家族の扶養のため、現金給与と食邑の収入が半分ずつであった。食邑はしばしば世襲されたし、マフムード・ベグラーが世襲化を強めた。マフムードは大幅に領土の拡大に成功したが、バハードゥル・シャーはムガル帝国の侵攻によって、マールワ、ハーンデシュ、チトールを失った。

この間、騎兵の増加だけでなく、大砲、鉄砲や海軍の重要性が増し、財政が逼迫するようになった。このため、おそくともマフムード・シャー3世のときには、後継者のいない騎兵のジャーギールはきびしく取り上げられるようになる一方、バハードゥル・シャーのころから、食邑をもたず、現金・現物給与のみを受ける兵士が増加しはじめた。たとえば、ルーミー・ハーン、ハージャ・サファル、アーサフ・ハーンらとともにグジャラートに移ってきたイエメン人やハバシュ、「トルコ人」ら外人だけでなく、帰順したデカン北部の騎兵やラージプート族騎兵など他地域から移ってきた騎兵は、指揮官クラスを除くと、ほとんどがそうであり、ハワーラでの支払いが多くなった。正規騎兵は、シラーフダールとよばれるようになり、制度上ジャーギール収入と給与とが半分ずつとしても、昇給分や一時金、また内乱の際の買収金は現金等で配られたので、現金収入の方がより重要になった。こうしてジャーギール制は古くからの一般騎兵向けに存続したであろうが、しだいに重要性を減じ、ジャーギールとは、従来はイクターとよばれたハーン、マリクなど上級指揮官に与えられる広大な地域をおもに指すようになった。軍人が村に住む場合が多いジャーギール制の衰退も一因となって、農村部のイスラーム化は停滞したと思われる。

注

- 1) M. S. Commissariat, *A History of Gujarat Including a Survey of its Chief Architectural Monuments and Inscriptions*, Bombay: Longman Green 1938; S. C. Misra, *The Rise of Muslim Power in Gujarat: A History of Gujarat from 1298 to 1442*, second edition, New Delhi: Munshiram Manoharlal, 1982; J. Chaube, *History of Gujarat Kingdom 1458-1537*, New Delhi: Munshiram Manoharlal 1975.
- 2) 農村や税制の研究は日本人の得意分野である。マラーティー語文書などによったデカン北西部の研究では深澤宏『インド社会経済史研究』東洋経済新報社、1972; H. Fukazawa, in Tapan Raychaudhuri & Irfan Habib ed., *The Cambridge Economic History of India*, vol. 1, Cam-

- bridge University Press 1982, 193-203, 249-60, 308-15; 小谷汪之 (H. Kotani) 『インドの中世社会 村・カースト・領主』岩波書店, 1989. 小谷は視野が狭小で、ムスリムやムガル帝国の存在を無視している。
- 3) S. D. Goitein, *Letters of Medieval Jewish Traders*, Princeton University Press 1973, 62-71, 175-226, *India Traders of the Middle Ages: Documents from the Cairo Geniza* (or *India Book*), Leiden: Brill 2008 (ゴイテインの死後、弟子が完成)。
  - 4) *Encyclopaedia Iranica*, London: Costa Mesa 1982- (www.iranicaonline.org), art. 'Epigraphy V', 8: 504-10, art. 'Gujarat', 9: 385-90.
  - 5) 実際はクトビ・アラムと同時期に移住してきたアフマド・ハットゥー Aḥmad Khattū のサルヘジ Sarkhej の聖廟が、王墓や宮殿を備えられ、王家によってより尊重されていた。
  - 6) Brajesh Krishna, *Foreign Trade in Early Medieval India*, New Delhi: Harman Publishing 2000, 28.
  - 7) Andre Wink, *Al-Hind: The Indo-Islamic World*, vol. 1, Leiden: Brill 1991, 178.
  - 8) E. A. Alpers, *East Africa and the Indian Ocean*, Princeton: Markus Wiener 2009, 5-9. もっとも、パニヤンが勢力を強めたのは、ムスリム商人との取引を極力避けたいポルトガル人が来航した16世紀以後のことかも知れない。Ibid., 11-4.
  - 9) シャルマ (R.S. Sharma, *Indian Feudalism, c.300-1200*, Calcutta 1965, 132-3) は、11世紀までのインドの貨幣経済の未発達を指摘しているが、ウイंकはデリー・スルターン国以前の北インドにおける農業開発、商工業の発達、地方交易の中心としての小都市の形成を強調し、貨幣はあまり現存していないが(のちのイスラーム諸政権がイスラーム貨幣に鑄造し直したと推測)、貨幣経済はかなり発達していたはずだとしている (*Al-Hind* 1: 300-2, 309)。モアランド (W. H. Moreland, *The Agrarian System of Moslem India*, Cambridge: W. Heffer & Sons 1929, reprint, Cambridge UP 2011, 11-2, 37-8) も、13-4世紀のデリー政権下の北インドでは貨幣経済が発達し、デリーでは食糧確保のため穀物納としても、その他の諸地域では商人が村まで進出し、農民は税を貨幣で納めたとしている(14世紀後半は金納か物納か不明 Ibid. 54)。ただ最先進地域ガンガー流域でさえジャングルなどの未開発地域が非常に多かったことは、貨幣経済や商工業都市化に疑問符をつけさせるであろう。イスラーム支配下の農業開発の進捗については、Simon Digby, "Before Timur came: Provincialization of the Delhi Sultanate through the fourteenth century," *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 47/3 (2004) 298-356; Wink, *Al-Hind: The Indo-Islamic World*, vol. 2, Leiden: Brill 1997, 217-64.
  - 10) E. Lambourn, "India from Aden: *Khuṭba* and Muslim urban networks in late thirteenth-century India", in K. R. Hall ed., *Secondly Cities and Urban Networking in the Indian Ocean Realm, c.1400-1800*, Lanham: Rowman & Littlefield 2008, 65-70.
  - 11) Krishna, *Foreign Trade* 88.
  - 12) Moreland 18-9, 225-6. *khoṭ* はほとんど Baranī の史書にしか登場しない表現。
  - 13) *girāsi*, *mawāsi* については Misra 209; Bayley 98, note §.
  - 14) Irfan Habib in *The Cambridge Economic History of India*, vol. 1, 60. ウェーバーのリトゥルギア的需要充足については R. Swedberg, *The Max Weber Dictionary: Key Words and Central Concepts*, Stanford University Press 2005, 151.
  - 15) *The Encyclopaedia of Islam*, new edition (略号 *E.I.*<sup>2</sup>), Leiden: Brill 1960-2004, 1: 991; Wink,

*Al-Hind* 1: 303-9.

- 15a) ウィンク (*Al-Hind* 1: 69, 279-80) は jurz の王国をガンガー流域のプラティハーラ Pratihāra 朝としているが、グジャラート王国のことにもなりうる。
- 16) J. W. Chaffee, *The Muslim Merchants of Premodern China*, Cambridge UP, 2018, 34-7, 93-7, 100. 泉州ではムスリムが居住する市場地区が蕃坊とよばれた証拠はない。
- 17) K. N. Chaudhuri, *Trade and Civilization in the Indian Ocean: An Economic History from the Rise of Islam to 1750*, Cambridge UP, 1985, 98-9 105; J. L. Abu-Lughod, *Before European Hegemony: The World System A.D. 1250-1350*, Oxford UP, 1989, 270-2.
- 18) Lambourn, *op. cit.* 55-97.
- 19) *The Encyclopaedia of Islam Three* (略号 *E.I.*<sup>3</sup>), Leiden: Brill 2007-, 2013-2, 56-66.
- 20) *E.I.*<sup>2</sup>, 5: 25-7; Farhad Daftary, *The Ismā'īlīs*, Cambridge UP 1990, 478-85.
- 21) Misra 67; Commissariat 14-5.
- 22) *malik al-tujjār* についての既存の研究 家島 5: 148 (注 97), 418-20 (解説); *E.I.*<sup>2</sup>, 6/276-7.
- 23) Parwīz, 家島 6: 146-7 (注 6), Ibn al-Kawlamī, 家島 5: 156 (注 121), Muqbil, 家島 5: 286-7 (注 149), Misra 97.
- 24) Misra 193-4; Bayley 116, notes †, ‡.
- 25) Commissariat 214, 338.
- 26) Max Weber, *The City*, tr. D. Martindale & G. Neuwirth, London: Heinemann 1960, esp. 80-9, 181-9; マックス・ウェーバー『都市の類型学』世良晃志郎訳, 創文社, 1964, esp. 41-53, 259-76. ウェーバーの自首制については Swedberg, *Max Weber Dictionary* 13. 20 世紀前半までの西欧人の西欧中心史観への批判は Abu-Lughod, *Before European Hegemony*, 15, 38-40 (notes 1, 10), 74, 77 (note 19), 84-5; A. Petersen, *The Towns of Palestine under Muslim Rule AD 600-1600*, Oxford: Bar Publishing 2016, 3-4; Nimrod Luz, *The Mamluk City in the Middle East: History, Culture, and Urban Landscape*, Cambridge UP 2014, 13-8 (とくに William Marçais と George 兄弟や G. E. von Grunebaum の歴史的変化を無視したイスラーム都市形態論を批判 *Ibid.*, pp. 4-5). 萌芽的なイスラーム都市自治については Fukuzo Amabe (余部福三), *Urban Autonomy in Medieval Islam*, Leiden: Brill 2016.
- 27) Digby, "Before Timur came."
- 28) Misra 61-6; Commissariat 10.
- 29) Ishtiaq H. Qureshi, *The Administration of the Sultanate of Delhi*, fifth edition, New Delhi: Munshiram Manoharlal 1971, 143-4, 223.
- 30) *E.I.*<sup>2</sup> 4: 917, "Khaladj."
- 31) Qureshi 206-7, 210-1, 223; Misra 91, 93.
- 32) Misra 71, 88-9; Commissariat 16.
- 33) Misra 91-3; Commissariat 17.
- 34) Mahdi Husain, *The Tughluq Dynasty*, reprint, New Delhi: S. Chand 1976, 144-166, 202-220.
- 35) Misra 98, 101-3; Mahdi Husain 284; I. Husain Siddiqui, "The Afghans and their emergence in India as ruling elite during the Delhi Sultanate period," *Central Asiatic Journal* 26 (1982) 253-6; 家島 5: 283-5 (注 142-5).
- 36) Misra 113; Mahdi Husain 291.

- 37) 唐代の中国でも、宮廷のみが必要とする奢侈的な輸入品を外人商人から購入・貯蔵し、首都に輸送するため、宦官の市舶使が広州に不定期に派遣された。Chaffee 32.
- 38) Commissariat 31.
- 39) Misra 98.
- 40) この点は集権化を目指したムハンマドの時代に特有な特徴であろう。cf. Moreland 51-2. のちのグジャラート王国では、ムクターの兵はムクターに扶養されたと思われる。
- 41) Moreland, 5-8; Qureshi 104-6. cf. 小谷 6-17 (マラータ治下 17 世紀末のデカンの例).
- 42) Moreland 12-3; Qureshi 122.
- 43) Habib, in *Cambridge Economic History of India* 1: 69-70. モアランドは史料には拠らず、デリー政権当初からジャーギール制であったとする (*Agrarian System* 16-8, 22).
- 44) Moreland 216-23; Qureshi 123, 197. このような「行政イクター」はセルジューク帝国で一般化して以来のもので、インドに継承された。*Encyclopaedia Iranica*, art. Eqṭā', 8: 520-33 (by A. K. S. Lambton); J. A. Boyle ed. *The Cambridge History of Iran*, Cambridge University Press 1968, 5: 233-44 (by Lambton).
- 45) イスラーム以前から中東の *dīnār* 金貨や *dirham* 銀貨の流通の可能性。Wink 308-9.
- 46) Moreland 32-5, 37-9.
- 47) Moreland 55-8; Qureshi 122-3, 154-5, 199-200, 238-40; Habib in *Cambridge Economic History* 1: 73. モアランドが推測するように、騎兵は家族とともにジャーギールの村に住み、村の一定の管理に参画したであろう。給与は金額表示であり、平均税収がその金額に該当する税収の村がジャーギールとして給付されたと思われる。
- 48) Qureshi 239-40; Habib in *Cambridge Economic History* 1: 73-4; Misra 126-7. エジプトの官僚用語ではイトラークは前王の命令以上の給与または報償を与える新規命令か、授与された免税地か、倉庫から抛出される食糧などを指す。また王の臣下に対する供与一般をも指す。Heba el-Toudy & Tarek Galal Abdelhamid, *Selections from Ṣubḥ al-A'shā by al-Qalqashandī*, London: Routledge, 2017, 373.
- 49) Qureshi 84.
- 50) Misra 124-5, 127-31.
- 51) Misra 133, 140-3, 164.
- 52) Misra 164, 203-4, 212-3.
- 53) Bayley 98-9, note §; Digby, "Before Timur came" 302-3.
- 54) Commissariat 118-9; Habib in *Cambridge Economic History* 240. 『アフマドの鑑』だけが、アフマド・シャーがこの改革を始めたとしており、実際はザファル・ハーンが始めていた可能性はある。
- 55) Misra 210.
- 56) Misra 208; Commissariat 125.
- 57) Moreland 27-8; Qureshi 123.
- 58) Misra 203, 209-10. *kharāj* という語も使用されている。[*Ṭabaqāt* 221]
- 59) Misra 182, 206.
- 60) 王国末期の記述で王国が採用した新兵集団や有力者の手勢が 1 万 2 千という数が定型的にしばしば登場するが、もちろん実数ではない。

- 61) *E.I.*<sup>2</sup> 3: 283-4. 税収が集まる近い将来に現金給与の支払いを約束した手形。両替商を経た場合は為替手形になる。ハワーラはアッバース朝, ファーティマ朝でもよく用いられた。Ibn al-Ṭuwayr, *Nuzhat al-Muqlatayn*, ed. Ayman Fu'ād Sayyid, Beirut: Franz Steiner 1992, 93; al-Qalqashandī, *Ṣubḥ al-A'shā fī Ṣinā'at al-Inshā*, ed. Muḥammad Ḥusayn Shams al-Dīn, 15 vols, Beirut: Dār al-Kutub al-Ilmiyya 2012, 3: 568.
- 62) *E.I.*<sup>2</sup> 3: 14, 16.
- 63) Commissariat 337-9.
- 64) ベイリーによれば, 馬や武器を自前で調達する非正規騎兵のこと。Bayley 266, note ‡; Chaube 133, note 9. セルジューク朝やマムルーク朝では王直属の武器庫管理者を指す。*E.I.*<sup>2</sup>, 9: 609-10; R. Dozy, *Supplément aux dictionnaires arabes*, Leiden: Brill 1881, 1: 672. ここではおもに給与の受給資格がある在来の正規騎兵を指すであろう。
- 65) *E.I.*<sup>3</sup>, 2013-2, 35. バハードゥル・シャーは飢饉時にこの金貨を困窮者に分け与えたという。[Sikandar 263; Bayley 333] マフムード・シャー 3 世治世の 953/1546 年, 宰相アフダル・ハーンの船で運ばれていたアシュラフィー金貨の詰まった箱がハージャ・サファル管理下のコンカン海岸の港の沖合で喪失し, この回復をめぐる宰相とサファルが宮廷で争ったという。[Zafar 274] アーサフ・ハーンもメッカ滞在中にアシュラフィー金貨を蓄え, グジャラートに運んだ。[Zafar 289]