

11世紀における門閥都市としてのバレンシア

余部 福三

The establishment of a patrician city in eleventh-century Valencia

Fukuzo AMABE

Summary

It is a well-known fact that at the end of the eleventh century a popular revolution in Valencia toppled the Dhu'n-Nūnid monarchical rule, widely regarded as too subservient to the Christian overlord of Castilian origin, Rodrigo el Campeador (el Cid), and established a commune under the leadership of the *qāḍī* (judge) Ibn Jaḥḥāf. However, this is not the first establishment of a patrician city in Valencia.

Valencia is located in Eastern al-Andalus (Sharq al-Andalus) looking out upon the Mediterranean Sea, then an area being freshly developed both agriculturally, by means of large- and middle-scale irrigation, and culturally, coupled with rapid Islamization and Arabization, as the result of the massive influx of Cordoban intellectuals, bureaucrats, artists, artisans and merchants. During the tenth and eleventh centuries many cities, large and small, and hilltop fortresses (*ḥiṣns*) came to dominate nearby small agricultural villages (*qaryas*) and absentee landlords' estates (*raḥals*) located in irrigated land (*huerta*) and mountain valleys and slopes: urban patricians were none other than these absentees. One of these cities, Valencia, in course of time, gained the upper hand, subjecting many other cities (e. g. Sagunto-Murbīṭar, Segorbe, Alcira and particularly Játiva-Xátiva) and *ḥiṣns* (in which a commander and a small garrison were stationed to exact taxes from peasants living in mountains and valleys) to its rule and even quarreling for supremacy with other major cities, Tortosa, Denia, Almería, Albarracín and later Murcia.

In course of the lengthy civil war waged in Córdoba between the citizens and the

‘Āmirid Berber mercenaries during the years 1009–1013, many ‘Āmirid Ṣaḡāliba (Slav or European) freedmen fled to take refuge in Sharqī developing cities, where they soon succeeded in establishing their domination. At first Almería and Tortosa, and then Denia prevailed, but Valencia managed to retain independence under their own Ṣaḡāliba governors, named Mubāarak and Muḡaffar. After the death of these rulers, the Ṣaḡāliba of Valencia invited an ‘Āmirid prince, ‘Abdul‘azīz, to avert their own internal dissention. This attempt was successful: Valencia under ‘Abdul‘azīz’ rule even dominated Almería and Murcia for a while.

However, the sources betray the rather quiet transference of power from ‘Abdul‘azīz and his son to high governmental dignitaries, named Ibn Rūbash and his son Abū Bakr, in the mid-eleventh century, probably as the inevitable result of the aging and diminishing of Ṣaḡāliba population. It is reasonable to assume that the new leadership was based on the support of developing patricians, many of whom were refugees from Córdoba and other Andalusian cities, and who were harbingers of Arabization and Islamization of the city. This is the first phase of Valencian patrician city; obviously, this is not a typical one, because governmental dignitaries of the monarch still dominated the leadership with the popular basis dispensed with. Nevertheless, Abū Bakr, in face of the Castilian threat under the all-powerful kings, Fernando I and his son Alfonso VI, could freely dispose of the powerless and useless ‘Āmirid “king” (‘Abdul‘azīz’ son), paying allegiance to the Dun‘n-Nūnid king of Toledo, al-Ma‘mūn, in 1065 and then to the Hūdid king of Zaragoza, al-Musta‘īn, in 1084 as overlords and protectors.

This patrician domination lasted up until the year 1086, in which the Dhu‘n-Nūnid ex-king al-Qādir, after being expelled from Toledo by Alfonso VI, occupied Valencia by having recourse to a strong Castilian detachment. Al-Qādir disposed of its gerontocracy, imposing higher rates of taxes on its patricians to pay to the Castilian warriors. This is virtually a Dhu‘n-Nūnid-Castilian condominium. Soon the Castilian army had to evacuate Valencia, owing to a drastic change of political and military situation in al-Andalus caused by Almoravid incursions. The Valencian animosity toward al-Qādir was not lessened when he accepted Rodrigo el Cid, once condottiere of Zaragozaan Musta‘īn, as his protector in exchange for the payment of a large sum of money and allowed him to deposit his property in charge of his secretary in Alcludia outside Valencia across the river Turia. As Rodrigo subjected other cities and *ḡiṣns* between Játiva and the territory of Tortosa (including mountain cities under

hereditary rulers, Albarracín and Alpuente) to his exaction of tributes, it seems that Valencia lost her control over smaller cities and *hisns*, so far dependent upon her. As the Almoravids, coming up to the expectation of the Andalusí people, advanced to conquer all parts of al-Andalus in opposition to Alfonso VI, the people of Valencia also desired their liberation at their hands.

In 1092, the people of Valencia, both patricians and plebeians, seized the first opportunity to shake off Rodrigo's yoke, taking advantage of his absence in Zaragoza region and overturning al-Qādir's monarchical domination, under the leadership of their most eminent patricians and *qādīs*, Ibn Jaḥḥāf and Ibn Wājib (the former family had been indigenous there since at least the early tenth century, while the latter was rather recent immigrants). This is the beginning of the second phase of Valencian patrician city, and the appearance of a typical patrician-dominated city like Jahwarid Córdoba, post-Qādir Toledo and late tenth-century Damascus. The Valencians withstood Rodrigo's two lengthy sieges before they succumbed to him in 1094, when they despaired of the coming of Almoravid reinforcements. Even then, the Valencians surrendered on condition that they should retain their gerontocracy with Ibn Jaḥḥāf at its head (and *qādī*). However, without Almoravid succor the military balance had decisively tipped for Rodrigo; it was only a few months before Rodrigo decided and declared his own decision to take over the rule, completely abolishing the patricians' gerontocracy, burning Ibn Jaḥḥāf alive at the stake, and employing indigenous Mozarabic guards and Jewish officials at the expense of Muslims.

It is doubtful that Ibn Jaḥḥāf really aspired after the royalty for himself, as is often claimed, but it seems that he was more inclined to a compromise with Rodrigo, than his junior colleague, Ibn Wājib.

Another characteristic of Valencian commune is a lack of initiatives on the part of plebeians. The latter no doubt participated in the revolution against al-Qādir and then the prolonged, tough resistance against Rodrigo, but they, just like the Toledan counterparts, seemingly passively accepted the leadership of their traditional patrons and patricians, never setting up leaders of lower origin of their own choice, unlike Cordoban, Damascene and Baghdadi populace. This is probably because, in Valencia and Toledo, the military threat and "otherness" (that is, leaving little room for a compromise) of the foreign Christian enemy required the cooperation of patricians and plebeians, leaving little room for internal dissention (except the quarrel between Ibn Jaḥḥāf and Ibn Wājib). Only a small part of plebeians cooperated with al-Qādir in

Toledo and the Castilian garrison in Valencia, in exacting a large amount of money from patricians and plundering the countryside of Játiva, which steadfastly rebuffed al-Qādir's domination. This is not a popular movement, however; the possibility of plebeian seizure of power was eliminated by the existence of Castilian soldiers.

はじめに

本稿はバグダードに始まり、ダマスクス（アラビア語、ディマシク Dimashq）、コルドバ Córdoba（アラビア語、クルトゥバ Qurṭuba）、トレード Toledo（アラビア語、トゥレートゥラ Ṭulayṭula）と続くイスラーム都市市民自治獲得運動・民衆運動研究の一環を成す¹⁾。バグダードでは、アッバース朝カリフと官僚・軍人がサーマッラーに移っていた時期に、名望家（政治に参加できる余暇・財力・教養をもつ人々）を中心とし、民衆（本能的に伝統の普遍性・優越性を信じる中下層民）をも結集しようとした、政府転覆、伝統回復を目指す陰謀があった。しかし、カリフ政府のバグダード所在時は、カリフ権力が強すぎた結果、民衆が「野蛮な他者（外人）」に圧迫されている正統なカリフを助けるとか、逆にカリフや政府がその伝統的な責務（穀物価格高騰に際してのモラル・エコノミーなど伝統的秩序・信仰の維持、外敵に対する防衛など）を怠っていることに抗議する、もしくは政府の責務遂行を援助するという形をとった。

名望家を中心とした市民の政権獲得運動は、少し遅れて、支配の正統性を欠くと見られた、エジプトに拠ったシーア派（イスマーイル派）のファーティマ朝の侵攻に抵抗するダマスクス市民や、ウマイヤ朝カリフ権力を不当に篡奪した宰相とその配下のベルベル系外人傭兵に対して蜂起したコルドバ市民、また、キリスト教国であるレオン＝カスティーリャ連合王国に貢納することによって他のイスラーム諸都市の併呑を進める一方で、市民からは貢納の財源として過重な税を徴収する非正統的な「僭主」（伝統的支配でも、カリスマ的支配でもない王権の僭称者）に対して抵抗するトレード市民の手によって高揚した。その中で名望家による寡頭政が諸都市で成立した（マクス・ウェーバーがいう門閥都市）だけでなく、ときには、物的実力の多くを提供した民衆が民衆出身の指導者を中心に結集して、短期間ながら政権を奪うこともあった（ウェーバーがいう平民都市の中でも、かなり下層の人々が中心になった体制）。門閥都市の場合、寡頭政の中心になった名望家や都市外部から招かれた政治・軍事指導者が君主化する場合もあった（僭主政）。いずれの場合も、伝統的な理解では正統性を欠いた、ウェーバーがいう非正統的支配 *nichtlegitime Herrschaft* であることにはかわりない²⁾。

視点を変えて見ると、世界のたいていの言語で、都市を表すことばが国家という意味に転用されるようになったことに如実に現れているように、古代初期では都市こそが独立国家で

あった。強大化した特定の都市か、もしくは都市外のまだ氏族社会の段階の勢力（カリスマ的軍事宗教指導者のもとに結集した遊牧民や山岳民の場合が多い）が多くの都市を従えて、より広域の領域国家を形成する³⁾。これが、ウェーバーがいう指導者 *Herr* の個人財産としての家産制国家の原型である。したがって、自治都市とは、家産制国家崩壊後の都市の独立回復とも言える。

イベリア半島東海岸地方（アラビア語、シャルク *Sharq al-Andalus*）の中心都市バレンシア *Valencia*（アラビア語、バランシヤ *Balansiya*）でも、11世紀を通じてしだいに外人支配層に対して都市名望家層の指導性が高まっていったのにつづき、11世紀末にはトレードの場合よりやや遅れて、キリスト教王に従属する「王」に対する市民の同様な抵抗運動が起こり、判事（カーディー *qādī*）を中心とした名望家の寡頭政が一時、成立した。本稿は、名望家と民衆とからなるバレンシアの市民自治獲得運動を跡付け、他のイスラーム都市、とくに同時代のトレードと比較検討することを通じ、若干の普遍的な見通しをつける試みである。カーディーを中心とした市民自治は、ウマイヤ朝崩壊後のトレードやセビーリヤ *Sevilla*（アラビア語、イシュビーリヤ *Ishbiliya*）、ファーティマ朝のシリア支配崩壊後のレバノンの海港トリポリ *Tripolis*（タラーブルス *Ṭarābulus*）やティルス *Tyre*（スール *Ṣūr*）、セルジューク朝のシリア支配崩壊後のシリア北部の大都市アレppo *Aleppo*（ハラブ *Ḥalab*）でも見られるが、それとの比較は今後の課題としたい。

イスラーム時代のバレンシア地方の研究については、マドリード大学の中世文学研究の泰斗メネンデス・ピダルが、カスティーリヤ語（いわゆるスペイン語）による中世武勲叙事詩『我がシドの歌 *Poema de mio Cid*』の主人公、エル・シド *El Cid*（アラビア語でわが主人 *Sayyidī, Sīdī*）またはエル・カンペアドル *el Campeador*（遠征軍司令官）（アラビア語 *al-Qanbīṭūr*）⁴⁾ と呼ばれるカスティーリヤ貴族ロドリゴ・ディアス *Rodrigo (Ruy) Díaz de Vivar*（アラビア語 *Ludhrīq*）の生涯を、伝記小説のように跡づける中で、かれが活躍した時代のバレンシアの内政にも言及した⁵⁾。しかし、かれは、アラビア語史料に基づいてロドリゴを批判する19世紀オランダの著名なアラビア語学者ドズィに反発して、ロドリゴの英雄的行為や善なる意図を称揚するあまり、かれと争ったレオン＝カスティーリヤ王アルフォンソ *Alfonso 6世* やバレンシアのカーディーを一方的に非難しているし、アンダルスのムスリムがローマ人やゴート人の子孫であるがゆえに、進んでキリスト教徒の支配を受け入れたと、根拠なく主張している。かれのカスティーリヤ中心史観に反発して、バレンシア出身の地方史家イシ・ミランダが、バレンシアの詳細な通史の中で、征服者ロドリゴの利己的な意図を強調し、バレンシアのカーディーの名誉回復を試みるとともに、キリスト教徒による支配を好むムスリムなど存在しなかったことを喝破した⁶⁾。両者は基本的に文学者であり、歴史学・社会科学としての分析は乏しい。これに対し、フランスのギシャルがバレンシア地方の自然地理・農業景観や地名の研究、またこの地方に多く見られる山城の考古学

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

的研究から、いくつかの画期的な新説を提出した。ただ、かれも市民運動・民衆運動という観点には乏しい⁷⁾。

史料は豊かとは言えないが、いくつかの同時代の証言が現存する。11 世紀初頭のバレンシア国家成立については、コルドバ市民イブン・ハイヤーン Ibn Ḥayyān の同時代史 *al-Matīn* の該当部分が、サンタレム Santarem (Shantarīn) (現ポルトガル中部) 出身で、セビーリャで活躍したイブン・バッサーム (543/1147 年死) の 11 世紀詩文選の中に収録されている。また、11 世紀末のバレンシア市民運動については、同時代の市民イブン・アルカマ Ibn ‘Alqama (428-509/1037-1116) が *al-Bayān al-Wāḍiḥ fi’l-Milamm al-Fāḍiḥ* の中で、モロッコの支配者ムラービトゥーン al-Murābiṭūn にキリスト教徒の侵攻をくい止める役割を期待する立場から、カーディーに対し批判的な形で伝えている。この書は散逸したが、14 世紀初頭のイブン・イザリーのアンドルス・マグリブ通史や作者不詳のアンドルス年代記に引用されている。一方、同時代のイブン・バッサームと、シルベス Silvez (Shilb) (現ポルトガル南部) の寡頭政の指導者イブン・ムザイン Muḥammad b. ‘Īsā b. Muzayn (13 世紀のバレンシア市民イブヌル・アッバールが引用) は外部者の立場から観察している。このほか、12 世紀後半のチュニジア南部のイブヌル・カルダブースによる年代記にも、その拠って立つ史料は不明であるが、11 世紀末のバレンシアについてかなり立ち入った記述がある。また、11 世紀バレンシアの多くの学者の列伝が、バレンシア地方出身のイブン・バシクワール (494-578/1101-83) とムルシア地方のロールカ Lorca (Lūrqa) 出身のダッビー (d. 599/1203) による学者列伝の中に収録されている。さらに、13 世紀後半のレオン＝カステリーヤ王アルフォンソ Alfonso 10 世 (1252-84) が編纂したカステリーヤ語による年代記 *Primera Crónica General (Estoria de España)* は、シャルクにおけるロドリゴの活躍や、バレンシア内部の情勢を詳述しているが、これはドズィヤレヴィ・プロヴァンサルによって、イブン・アルカマの同時代史を翻案、脚色したものであることが、論証されている⁸⁾。ただし、アラビア語史料に裏付けられない部分の信憑性はかなり低いと見るべきであろう。ロドリゴの死後遠くないと思われる時期に、かれを称揚する目的で平易なラテン語で書かれた伝記も、バレンシア包囲について他に見られない情報を含む。

史料の引用は本文中の括弧内に以下の略号で示す。

Muqtabis: Ibn Ḥayyān, *al-Muqtabis V* (vol. 5), ed. P. Chalmeta, Madrid, 1979, *al-Muqtabis* (vol. 7), ed. ‘Abdurrahmān ‘Alī al-Ḥajjī, Beirut, 1983.

Bassām: Ibn Bassām, *Kitāb al-Dhakhīra fī Maḥāsīn Ahl al-Jazīra*, ed. Iḥsān ‘Abbās, 8 vols., Beirut, 1979.

‘Idhārī: Ibn ‘Idhārī, *al-Bayān al-Mughrib fī Akhbār al-Andalus wa’l-Maghrib*, ed. Iḥsān ‘Abbās, 4 vols., Beirut, 1980. うちイブン・アルカマの引用は vol. 4.

dhayl: anonymous chronicle of the Mulūk al-Ṭawā’if, appendix to Ibn ‘Idhārī’s *Bayān*, vol. 3.

- Hulla*: Ibn al-Abbār, *al-Hullat al-Siyarā'*, 2 vols., ed. Ḥusayn Mu'nīs, Cairo, 1963.
- Kardabūs: Ibn al-Kardabūs, *Ta'riḫ al-Andalus*, *Revista del Instituto de Estudios Islámicos en Madrid* 13 (1965-6), pp. 41-126.
- A'māl*: Ibn al-Khaṭīb, *A'māl al-A'lām*, ed. E. Lévi-Provençal, Beirut, 1956.
- Faraḏī: Ibn al-Faraḏī, *Ta'riḫ 'Ulamā' al-Andalus*, ed. Ibrāhīm al-Abyārī, 2 vols., Cairo, 1983. ページは通し番号
- Bash: Ibn Bashkuwāl, *Kitāb al-Šila fī Ta'riḫ A'immat al-Andalus*, 2 vols., Cairo, 1966. ページは通し番号
- Ḍabbī: Abū Ja'far al-Ḍabbī, *Bughyat al-Multamis fī Ta'riḫ Rijāl Ahl al-Andalus*, ed. F. Codera & J. Ribera, Madrid, 1884.
- Buldān*: al-Ya'qūbī, *al-Buldān*, ed. M. J. de Goeje, Leiden, 1892.
- Idrīsī: al-Idrīsī, *Nuzhat al-Mushtāq fī khtirāq al-Āfāq*, 2 vols., Cairo, no date.
- 'Udhri: al-'Udhri, *Tarḫ al-Akhhbār fī Gharā'ib al-Buldān*, ed. 'Abdul'azīz al-Ahwānī, Madrid, 1965.
- Primera*: *Primera Crónica General*, partial English tr. in C. Smith (ed.), *Christians and Moors in Spain*, vol. 1 (AD711-1150), Warminster, 1988, pp. 98-119 (*Primera/E*); partial French tr. Mikel de Epalza & S. Guellouz (ed.), *Le Cid: Personnage Historique et Littéraire*, Paris, 1983, pp. 114-5 (*Primera/F*); E. Lévi-Provençal, "La prise de Valence par le Cid", pp. 201-7, 216-23 (*Primera/L*).
- Roderici*: *Historia Roderici*, English tr. S. Barton & R. Fletcher, *The world of El Cid: Chronicles of the Spanish Reconquest*, Manchester UP, 2000, pp. 90-147.

1 バレンシアとシャルク地方の後進性と灌漑の発達

東海岸（シャルク地方）は、北はバルセローナ伯国との辺境にあたるエプロ川流域のトルトーサ Tortosa（アラビア語、トゥルトウーシャ Ṭurtūsha）（*Buldān* 355）から、南はアリカンテ Alicante (Laqant) に至る、地中海とクエンカ山地とに囲まれた南北に細長い海岸平野と海岸に近い山地からなり、アルコイ Alcoy 山地によって南北に2分され、バレンシアは北地域の中心にあたる⁹⁾。この地域は少なくともローマ末期の3世紀より乾燥化が進み、川の堰と運河による灌漑が衰退し、人口が激減し、都市は消滅するか、ムルビエドロ Murviedro（アラビア語、ムルビータル Murbīṭar, 現在のサグント Sagunto）、バレンシア、ハーティバ Játiva, Xátiva（アラビア語、シャーティバ Shāṭiba）、デーニア Denia (Dēniya)、オリウエーラ Orihuela (Uryūla)、カルタヘナ Cartagena (Qarṭājanna) のように小規模化した¹⁰⁾。アンダルスを征服したアラブ人も、レヴィ・プロヴァンサルの説¹¹⁾とは違って、少

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

数の例外のほか¹²⁾、この地にあまり定着しなかった。むしろ、アッバース朝の官僚ヤクアービー (*Buldān* 355) がその地誌の中で指摘し、ギシャールが多くの地名を手掛かりに論じたように、ベルベル人が氏族ごとに定着したようである。すなわち、アラビア語の息子たち *Banū, Beni* ではじまる氏族名をもつカルヤ *qarya* (カステイーリャ語 *alquería*) と呼ばれる、通常 10-50 戸からなる農業集落は山岳部・平野部を問わず非常に多く、ギシャールはその起源がベルベル人の特定の氏族からなる氏族共同体であると考えた¹³⁾。しかし、エパルサはアラビア語文獻史料に基づいて、これを正面から否定し、カルヤは自立した共同体ではなく、付近の都市に従属していたと考えている¹⁴⁾。真実は両者の間にあり、山間部のカルヤの多くはベルベルやアラブの氏族共同体の性格を長くとどめる一方、都市近郊の氏族カルヤは、11 世紀の都市発展の中で、古代から継続したカルヤや新しく成立したカルヤと異なるものになり、アンダルスやイスラーム世界の他地方と同様、付近の都市に在住する地主と契約した分益小作人を多く含むようになって、都市への従属性が強まったと考えるべきであろう。

バレンシア地方の山間部における中小規模灌漑では、泉や小川を源とした水が用水路、あるいはしばしばイラン起源のカナート *qanāt* と呼ばれる地下水道を通じて運ばれ、ロバやラバなどの動物力を利用した揚水水車 *sāqiya, nā'ūra* (*noría*) やおもに人力による天秤式揚水バケツ *shādūf* によって汲み上げられ、高い地点にある屋根つき水槽 *jubb* や屋根なし水槽 *ṣihrij* (総称してビルカ *birka, alberca* という) に蓄えられ、テラス式畑 (段々畑) に導かれた。この農業は、灌漑設備を共同で設置・維持し、水時計などを使用して各戸の水の利用時間を管理し、灌漑後の残り水を利用した粉挽き水車を最下流に設置し、かつ構成員の増加と畑の拡大を制限する必要がある。バルセロが論じたように、平等主義の氏族制によく適合していた。平野部でも、10 世紀ごろから、トゥリア *Turia* 川 (別名グアダラビアル *Guadalquivar*, アラビア語, *al-Wādī'l-Abyaḍ*) やフカル *Júcar* (アラビア語, *Shukr*) 川からの傾斜を利用した運河による大規模灌漑が発達 (あるいはローマ時代のものが復活・拡大) した。初期の運河はバレンシア市に近いファバーラ *Favara* (ハッワーラ *Hawwāra* 族) 運河のように、運河にベルベルの部族・氏族名がつく場合が多く、そういった運河は建設当初は氏族の共有・共同管理であったかも知れない¹⁵⁾。やがて、おもに都市向け商品作物を栽培する平地部の灌漑地は、自作農民が都市居住地主の事実上の私有地となった。水は時間ごとに各農民に配分され、水の使用権も売ることができた。このような平野部の灌漑も、山間部の氏族共同管理の中小灌漑も、ともにヴィットフォーゲルの「アジア的専制国家論」が言うような、集権的に遠方の中央政府から統制された水利ではなく、地元の慣行・地方法に従って維持管理されたものであり、法的権利者が誰であれ、水利は国家の興亡や支配的宗教の変遷とほぼ無関係な安定的なものであった¹⁶⁾。

グリックはこうしたイスラーム期の山間部における中小規模灌漑が、水が豊富で畑が狭い

モロッコ、アルジェリアの高山出身のベルベル人による開発である証拠として、上流の農民と下流の農民が平等な水使用権をもつのではなく、上流の農民に優先権があり、引き込んだ余剰水を戻す義務も課されていないこと、また上流と下流とが異なる川と見なされて、名前が異なること、粉挽き水車はもっとも水源から遠い地点に設置されていることなどの独特の慣行をあげている¹⁷⁾。また、10-11世紀にモロッコ、アルジェリアからベルベル人がバレンシア地方に大量に入植した形跡がない以上、西隣のクエンカ山地のベルベル人が9-10世紀にバレンシア地方に移住して、灌漑の開発やカルヤの建設を行ったと考えられる。バレンシア地方のベルベル人の多くがクエンカ山地で多数を占めるハッワーラ族であることも傍証となろう。これらのベルベル人はさらに10世紀にはマヨルカ、ミノルカ、イビサ島に大挙して移住したことが、その島々に非常に多い Beni- の地名から伺うことができる¹⁸⁾。

1970年代末からスペインでは、バレンシア地方とアンダルシアの地中海岸（ベレーズ・マラガ Vélez Málaga やアルムニェカル Almuñecár）の狭小な海岸平野と海岸に迫った山岳地域の考古学的研究が隆盛した。ギシャールらは従来の地名研究を越え、山城 *hisn* の考古学的研究（発掘ではなく、地表調査）、及び、山岳部の中小規模灌漑のカルヤや都市居住地主が私有する都市近郊または灌漑農地周辺の山手の農園・牧場 *rahal* についての *repartimiento*, *repartiment*（キリスト教国が征服後に、ムスリム所有農地・住居をキリスト教徒入植者に分配した）文書研究に基づき、一つのヒスン（山城）が付近の7-10個程度のカルヤの共同の避難先であり、この体制は9世紀までには成立したと考えている。ヒスンは山頂部に *salūqiya* (*celoquia*) と呼ばれる指揮官 *qā'id* (*alcaid*, *alcaide*) と若干の駐留兵がいる本丸を擁し、ほとんどの場合、その少し下部に周壁で囲まれた広大な *baqqar* (*albacar*) と呼ばれる空地をもち、村々はヒスンの山麓や谷間にあった。エパルサらはヒスンが徴税の中心であって、*baqqar* が税として徴収した家畜の牛 *baqar* を囲いこんだ所と考えているが、ギシャールらは、近隣の村人の非常時避難所としている¹⁹⁾。さらに、ギシャールは、西欧的封建制がアンダルスになかったと言いたいために、ヒスン指揮官の役割を極小化しようとし、政府権力を代表して徴税する指揮官と農民との間には、追加的賦役の賦課や司法権の行使など私的な封建的支配関係はなかっただけでなく、城砦への水・薪・建築資材の補給 *sukhra* (*sofra*) も、カルヤ住民の自主的行為であったとしている²⁰⁾。また、上辺境の中心都市サラゴサ Zaragoza（アラビア語, Saraquṣṭa）とバルセローナとの中間にあるレーリダ Lérida 地方は、普通、上辺境に属するとされるが、中小規模灌漑農業に基づくこのようなヒスン・カルヤ（ただし、カルヤはここでは *day'a* と呼ばれた）体制が一般的であり、シャルクと酷似していた²¹⁾。

ギシャールの説は斬新で、本質を突いたものであるが、ベルベル氏族が建設した以外のカルヤ（古代以来のもの、10-11世紀に成立したものなど）を無視したこと、山岳部と平野部のカルヤの区別をしなかったことは大きな欠点といえよう。また、グリックのように、この

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

ようなヒスン・カルヤ体制がアンダルス全土に普及したとは考えられず、中小規模灌漑が容易で、ベルベル人が氏族別に入植したシャルク山岳部などに限られる²²⁾。

こうして、バレンシア地方はエプロ川流域のサラゴサ周辺やセグラ Segura 川流域のムルシア Murcia (Mursiya) 周辺と並んで、イベリア半島では比較的少ない灌漑農業地域のひとつとなり（コルドバ、セビーリャを中心としたグアダルクキビール川流域は王の果樹園や庭園を除いて、川からの灌漑は一般的ではなかった）、バレンシアやアルシラ Alcira (Jazīra Shuqr), ハーティバ、バイレーン Bairén (Bayrān) などの都市は広大な *huerta* と呼ばれる灌漑農地に囲まれるようになった (Idrīsī 556)²³⁾。この経済発展の結果、11 世紀には、バレンシアは後背地の農作物やサフラン・染料（ケルメス赤色染料など）、クエンカ山地の松材、ハーティバ製の良質の紙などをアンダルスの他地域に輸出する沿岸貿易の重要な港となり、12 世紀にはキリスト教国の巡礼地サンティアゴ・デ・コンポステラに至る隊商貿易も開かれた。ただ、バレンシアはデーニア、アルメリーアとは違って、マグリブ、シチリア、エジプト、シリアとの直接貿易は発展しなかったようであり、かわりに 12 世紀半ば以後、ジェノヴァ、ピサの商船が来航するようになった²⁴⁾。

11 世紀末のバレンシアのある法学者 *faqīh* は、市がロドリゴ（エル・シド）による包囲によって経験した惨状の中で、バレンシアを次のように讃える詩を詠った。

君（バレンシアのこと）のグアダラビアル（トゥリア）川はバレンシアで遵守される法の中でももっとも高貴な書を表象する。というのも、人々の生活を支えている樹木やその他のものは水なしには生存できないからである。……市が毎日、供給を受けている水路 *acequia* は、清らかで美しく、すばらしい判決（正しい判決はもっとも貴重なものである）を下し、人々を平等の原則で公正に治め、それぞれの人に権利を認め、我々を公正な精神でうまく裁いている良き判事を表象する。もっとも高貴な灌漑農園 *huerta* は、我々にすばらしい果物やその他同様なものを提供するがゆえに、我々が毎日バレンシアで受ける大きな喜びや、各々仲間とともに味わう大きな楽しみと、一族に大きな名誉と繁栄をもたらすだろう子供を得る、名誉ある結婚を表象する。……牧場 *prado* に咲く美しい花は、かつて君の中に生き、今や死んだもっとも博識の人々を表象する。君の高貴な港は、我々がそれなしには豊かで自由になりえないものを求めたときはいつも、多くの賜物と特典を提供し、また、法と、耐えがたい屈従からの自由を与えてくれる我々の主人である王 *rey* を表象する。(Primera/E 111)

灌漑が発達する以前の 8、9 世紀のバレンシア地方は、未開発で人口が少なく、税収の上でも文化の上でも重要ではなく、ベルベル諸氏族 *qabā'il* がウマイヤ朝の宗主権を認めないことも多かった。(Buldān 355) この地方はたいいていの時代、政治的に自立していたようであり、ウマイヤ朝が任命したカーディーや代官 *āmil* もいた様子はない²⁵⁾。たとえば、ヒシャーム Hishām 1 世 (172–80/788–96) の死後、子ハカム al-Hakam 1 世 (180–206/796–822)

の即位に反対して、ヒシャームの兄アブドゥッラー ‘Abdullāh al-Balansī が反乱を起こし、バレンシア地方をかれの自治領とすることでハカムと妥協した(186-207/802-22)²⁶⁾。また、クエンカ山地に住むハッワーラ族のズヌーン Dhu'n-Nūn 家に属するアーミル・イブン・アビー・ジャウシャーン ‘Āmir b. Abī Jawshan が、317/929年にアブドゥラフマーン3世に屈するまで、ハーティバやアルシラ、バレンシアを支配していたという。(‘Udhri 14-5; *Muqtabis* 5/190, 249) 以後、このようなベルベル有力者も排除され、有力な在地勢力はいなくなった。したがって、399/1009年に首都コルドバでアンダルス人(アンダルスのアラブ人及びかれらと一体化してアラブ意識をもつようになったムスリム)市民による反アーミル ‘Āmir 家革命が起きると、アーミル家の腹心 *mawālī* であるヨーロッパ地域出身の解放白人奴隷サカーリバ *Ṣaqāliba* の多くが、コルドバからシャルクの諸都市に逃亡して、多くの小政権を樹立することができた。

文化の上でも後進的であり、イブヌル・ファラディーの学者列伝に収録されているバレンシアの学者は9世紀までは皆無であり、10世紀になっても、5人しか紹介されておらず(他に、バレンシア地方から4人)、近隣の都市トルトーサよりもはるかに少ない²⁷⁾。10世紀までのわずかなアラブ化の兆候は、ムルシア地方に定着していたエジプト出身のアラブ軍 *jund* の一部がバレンシアに移住、定着したことである。(‘Udhri 3/105)²⁸⁾

ロマンス語を話す原住民のイスラーム改宗については、エバルサがキリスト教僧侶の欠如を根拠に、アラブ征服時に、支配者の交替によって自動的に、住民が支配者の宗教を名目上、受け入れたと想定しているが、アラブが征服した他地域の実情から見て、これはありえない。アシエンが言うように、キリスト教からの改宗は11世紀のバレンシア独立国家の時代に急進展したと考えるのが妥当であろう²⁹⁾。サカーリバは政治的にアンダルス人と対立関係にあったが、宗教、言語、文化の上ではアンダルス人と差異がなかった事実を考慮すれば、11世紀初頭に戦乱のコルドバから避難してきた大量のサカーリバやアンダルス人知識人こそが、イスラーム知識人(ウラマー ‘*ulamā*)層を形成し、イスラーム化、アラブ化の担い手になったと考えられる。(バレンシア Bash 169, 203, 253, 279, 307, 384, 511, Ḍabbī 290, 330, ハーティバ Bash 385, 422, Ḍabbī 379, 476, 504, デーニア Bash 59, 65, 174, 203, 217, 388, Ḍabbī 152)³⁰⁾ こうして、シャルクにイスラームの生活慣習や法を實踐する諸都市が急速に勃興し、イスラーム化が急進展した。

11世紀には、バレンシア都市域 ‘*amal* は、北はトルトーサ、南はハーティバとデーニア、西はアルプエンテ Alpuente (al-Fūnt), アルバラシン Albarracín (Sahlat Banī Razīn) に接し、域内に、ムルビータル(サグント)、アルメナーラ Almenara, ウホ Uxo, Ushūn, オロカウ Olocau, al-‘Uqāb, セゴルベ Segorbe, Shubrūb, ヘーリカ Jérica, Shāriqa, オンダ Onda, ブッリアナ Burriana, Buryana, アルシラ, クッリエラ Cullera, Qulyayra などの小都市域 *iqlīm, juz* や城砦群を含んでいた。(‘Udhri 20)

2 バレンシアにおけるサカーリバ国家

サカーリバはふつう奴隷として連行されてきた現在のドイツ東部やポーランドにあたる地域のスラヴ人とされるが、アンダルスでは南フランスや北イタリアの人々（アラビア語 *Ifranja*, フランク人）、ピレネー山脈の山岳民バスク人 *Bashkans* などを含んでいたようである。（*Bassām* 5/16）399/1009年のコルドバでの内戦勃発後、カリフ、ヒシャーム2世（366-99/976-1009）の宰相 *hājib*, アーミル ‘Āmir 家のアブドゥッラフマーン ‘*Abdurrahmān*（シャンジュール *Shanjūl*）に仕えていたサカーリバは、多くがいったんコルドバ東方の都市ハエーン *Jaén* (*Jayyān*) などに逃れたあと、有力な在地勢力がないシャルクに移って、その諸都市に小政権を樹立した。（‘*Idhārī* 3/105）すなわち、トルトーサではラビーブ *Labīb*, バレンシアではムバーラク *Mubārak* とムザッファル *Muzaffar*, デーニアとバレアレス諸島ではムジャーヒド *Mujāhid*, それにシャルクの南隣にあたるムルシアとアルメリーア *Almería* (*al-Mariya*) では最有力と目されるハイラーン *Khayrān* がそれぞれ政権を樹立した。

一説によれば、バレンシアはもともとムジャーヒドの支配下にあったが、ムバーラクとムザッファルがかれに叛旗を翻して、政権を樹立したという。（*dhayl* 302）この2人はコルドバから落ちのびたのではなく、もともとバレンシアの灌漑管理 *wikālat al-sāqiya* を担当していた役人のようである。2人は内戦勃発後、コルドバでの政権交代に伴って401/1010-1年に免職されたが、政府高官の影響力で再任されたといい、ムジャーヒドから独立したのはそのあとのようである。アーミル家によってモロッコ、アルジェリアから導入されていたベルベル傭兵が2年半に及ぶコルドバ包囲のあと、403/1013年、コルドバ市民を降伏させ、かれらが推すカリフ候補ムスタイン *al-Musta‘īn* を擁立したあと、2人は新カリフを認めず、自立の道を歩んだ。（*Bassām* 5/14-5, 22）

2人はバレンシア市街の中央部に位置する大礼拝堂の隣にある総督宮殿 *al-qasr*³¹⁾ で、ハレムを別にしたほかは、寝食を共にして共同で統治し、名義上、常にムバーラクの名が優先されるだけで、実質的に平等であったという。（*Bassām* 5/15）おそらく、2人は従来どおりウマイヤ朝の地方総督として統治を続けたと思われる。兵力もサカーリバだけで不十分なことは明らかであり、バレンシア地方にすでに定着していたムルシア地方出身のアラブ軍 *jund* などが利用されたようであり、現金給与 ‘*aṭā*’ が支給された。（*dhayl* 303）

さらに、2人はムジャーヒドとラビーブとの争いの間隙をぬって、堅固な山城を擁する要害の地ハーティバを支配下に置こうとし、主君ムジャーヒドから独立状態にあった代官ハイラ *Khayra al-Ṣayqal* を排除した³²⁾。2人が得る税収は月額で、バレンシアから7万ディーナール、ハーティバから5万ディーナールに達したという³³⁾。これまであまり税を払わなかった山間部の民 *ra‘īya* まで、ハラージュ *kharāj* と呼ばれる農地税を徴収されるようになり、

中にはより遠方の山地に逃れる者も出たようである。したがって、2人による支配は他都市のサカーリバ諸政権と同様、重税（市場税や農地税）に苦しんだというアンダルス人住民に不人気であったとされる³⁴⁾。同時代のイブン・ハイヤーンはこのようすを次のように述べている。

2人があらゆる方法でもっともきびしく領国からハラージュを徴税した結果、民 *ra'īya* は没落し、1人また1人と逃散し、最後にはかれらが住む都市域 *iqīm* は荒廃した。(Bassām 5/15-6)

2人は民に対し悪辣な収税吏 *'ummāl* を任命し、しだいに重い税 *wazā'if* を課し、ついにはかれらの大半は革の衣や粗布の衣を身にまとい、野菜や草を食らわざるを得ない状況になった。その結果、人々 *qawm* は次々と家から逃散し、村 *qurā* を空にすることしか、抵抗の手段をもたなくなった。それでも、この2人の外国人 *'Ijlāni* とその部下は後悔もしなければ、逃げた者のあとに入った者をも同様に処することを躊躇しなかった。むしろ、2人は人々 *ahl* が逃げたあとの村を没収して私領地 *diyā' mustakhlāṣa* とした。その村が有力者 *kabīr* の名義になると、ようやく村民は小作分益 *sahm* を得るかわりに働くことでその有力者を（主人と）認め、また予期しない災難から守ってくれると期待して村に戻ってきた。(Bassām 5/19-20)

サカーリバが発展著しいバレンシアに移り、収税吏などの官僚・軍人として任命されただけでなく、コルドバの学者、詩人らがバレンシアの宮廷で職を得ようと群がってきたし、優れた技術をもつ職人や商人もバレンシアに集まり、市 *sūq* に店を開き、彫刻した高価な大理石や木材の柱を使った大邸宅や用水路をひいた庭園を築いた。もっとも有名な学者はマラガ出身でコルドバに在住していたイブヌル・ファッハール Ibn al-Fakhkhār (d. 419/1028) で、バレンシアの支配者 *sultān* と民衆 *'amma* の双方に大きな影響力をもつに至ったという。(Bash 510-2) サカーリバは、政治的に反抗しないかぎり、このようなアンダルス人を喜んで迎え入れた。活発な投資の結果、灌漑はバレンシア、ハーティバ周辺から外縁部や山間部に拡大し、アラブ化、イスラーム化も急速にシャルクの隅々まで進展したと思われる。この大幅な人口増を受けて、ムバーラクとムザッファルもバレンシアの新しい周壁をローマ時代の周壁よりはるかに外側に建設した。(Bassām 5/16-8,21-2) グリックはバレンシアの人口が1万5千人程度に達したと推測している³⁵⁾。反面、ムバーラクとムザッファルの国家建設は、遠方のコルドバからの緩やかな支配にかわった国家権力と徴税の強化を伴った。イブン・ハイヤーンの記述はこの点を叙述したものであるが、ギシャールが強調するように、アンダルス人の敵対者であるサカーリバやベルベル人を難詰する立場から描かれたもので、誇張があると見るべきであろう³⁶⁾。

一方、堅固な山城を備えるハーティバは、コルドバから落ちのびた者たちの最初の避難所、またはコルドバに攻めかかる軍の集結所になった。たとえば、400/1010年にはベルベル備

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

兵が擁立したカリフ、ムスタインがベルベル敗退後、ハーティバに逃れたし、(‘Idhārī 3/95) 逆に、ベルベル傭兵に包囲されたコルドバを救うべく、サカーリバのハイラーンらがハーティバに集結後、コルドバに向かったし、(‘Idhārī 3/96) さらに敗色が濃厚になると、サカーリバはカリフ、ヒシャーム 2 世にハーティバへの逃走を勧めた。(A‘māl 120) 408/1018 年にはハイラーンらがウマイヤ家のカリフ (アル・ムルタダー al-Murtaḍā) を擁立し、コルドバに攻め上ろうとしたのもハーティバにおいてであった。(Bassām 1/456) ムバーラクとムザッファルは他のサカーリバには同調せず、コルドバでの政権闘争には介入を避けたが³⁷⁾、サラゴサのアンダルス人支配者、トゥジーブ家のムンジル 1 世 Mundhir b. Yaḥyā (400-14/1010-23) がトルトーサを攻撃したときは、ムバーラクはトルトーサの支配者ラビーブを助け、ムンジルを撃退した。(A‘māl 225-6)

年代はよくわからないが (dhayl 302 によると、408/1017-8 年か 409/1018-9 年)、ムバーラクがトゥリア川対岸の庭園に遊びに行く途中、石橋 *al-qanṭara* で馬から落ちて死ぬと、バレンシア市民はすかさず宮殿を襲ってムザッファルをハーティバに走らせ、トルトーサの支配者ラビーブを招聘した³⁸⁾。しかし、ラビーブはムジャーヒドとの闘争に破れてトルトーサに退いた。このラビーブもバルセロナ伯ラモン・ボッレル Ramón Borrell 1 世 (992-1017) には屈辱的であったため、トルトーサ市民 *ahl* が強く反発し、蜂起して打倒したという。このあと、トルトーサ市民はアラブ系 (ジュザーム Judhām 族) とされるフード Hūd 家のレーリダの支配者ムスタイン 1 世を招聘したが、当時デーニアとバレンシア、ハーティバを支配していたムジャーヒドの侵入を許し、結局、サカーリバの政権が復活した。(Bassām 5/20-1; dhayl 302)

一方、バレンシアに対しては、デーニアに拠点を置いたムジャーヒドや、アルメリーアに拠点を置いたハイラーンとその後継者ズハイル Zuhayr (419-29/1028-38) が征服の試みを執拗につづけた。この状況下で、バレンシアのサカーリバは、団結を維持し、独立を守るため、411 年ズルヒッジャ月 /1021 年 3-4 月、ムジャーヒドを追放したあと、かつてのアーミル家の主人シャンジュールの 15 歳の子アブドゥルアズィーズ ‘Abdul‘azīz (411-52/1021-60) を亡命先のサラゴサのムンジルのもとから招いて、支配者として擁立した。(Bassām 5/249) したがって、アブドゥルアズィーズは離宮 *munya* をトゥリア川対岸の Villa Nueva に築いたものの、指導力が弱く、新体制はバレンシアのサカーリバの連合政権であった。このことは、新体制がアンダルス人、ベルベル人、サカーリバを統合してアンダルス統一を再建しようとしていた当時のコルドバのカリフ、カースィム Qāsīm (408-12/1018-21) を承認したこと、アーミル家一族に生活費を支給しなかったことにも表れている。(Bassām 5/249, 251)

かれらはいったん失っていたハーティバをズハイルから奪取したあと、(‘Udhūrī 83) 429/1038 年ズハイルがグラナーダ (ガルナータ Gharnāṭa) を攻めて敗死したのを機に、ム

ルシア、ロールカとアルメリアを占領併合した。しかし、433/1042年にはアルメリア代官として残された上辺境出身のトゥジブ Tujīb 家のマァン Ma'n b. Ṣumādih³⁹⁾が叛旗を翻して独立したのにつづき、436/1045年にはムジャーヒドにムルシアを奪われ（ムルシアは数年後、アンダルス人名望家アフマド・イブン・ターヒル Aḥmad b. Ṭāhir の指導下で独立する）、一時はハーティバのサカーリバさえ反抗して独立するありさまであった。（dhayl 301-2; Bassām 2/663, 730-1, 5/21, 228, 249; 'Idhārī 3/167, 191-3, 239-40; A'māl 190; Hullā 2/81; 'Udhri 84）こうして、シャルクの統一は、サカーリバ自身の分裂や各地のアンダルス人市民の抵抗のため、成らなかった。

サカーリバは、外国人のため仲間の補充が困難な上、宦官が多いこともあって、時の経過とともに、数が大幅に減ることが避けられず、勢力を失っていった。一方、シャルクの住民はイスラーム化の進展に伴い、アンダルス人としての統合が進み、サカーリバさえ飲み込む趨勢となった。こうして、サカーリバによる支配はすべての都市で崩壊して、アンダルス人による支配へと移行し、バレンシアは次節で検討するように、名望家の寡頭政に基づく門閥都市となった。

3 門閥都市バレンシアとその崩壊

市民から見て支配の正統性に欠けるアブドゥルアズィーズとその子アブドゥルマリク（452-7/1060-5）の政権は、たえず名望家と民衆 *dahmā'* によって脅かされていたという。（Bassām 5/250）とくにアブドゥルマリクの下では、コルドバ出身のアンダルス人の大臣 *wazīr* タークルンニー Abū 'Āmir Muḥammad b. Sa'īd al-Tākurunnī (Ḍabbī 70, 292) の書記 *kātib* というイブン・ルーバシュ Muḥammad b. 'Abdil'azīz (Ibn Rūbash)⁴⁰⁾ が政治を指導したとされる。（Bassām 5/40, 250; Hullā 2/129; dhayl 303）これは、アブドゥルマリクがサカーリバという権力基盤をすでに失っていたことを意味し、政治の実態はコルドバ出身者を中心としたアンダルス人名望家層による寡頭政に基づく門閥都市体制であったようである。史料が乏しいため、確認はできないが、この体制はアブドゥルアズィーズの治世後半に始まっていたと考えてよいであろう。ただ、体制の詳細は不明であり、イブン・ルーバシュが他の高官や判事、ムフタスイブ *muḥtasib*（市場風俗監督官）、公証人、その他の名望家と協議する形であったと想像される。判事などではなく、「王」の高官が中心になった事実は、依然、「王」との関係が重要な権力基盤であったことを意味するし、従来の軍 *jund* に現金給与が支給されつづけた事実（dhayl 303）とともに、門閥都市としては、不十分な体制であったことを示している。また、他都市と異なり、「王」や外敵とのきびしい闘争を経て成立したのではなく、いかなる困難にも耐えてこの市民自治を守り抜くという決意が、当初、名望家に欠けていたと思われる。

この間、サラゴサのフード朝の王ムクタディル al-Muqtadir (441-75/1049-82) が、459/1067 年に一族からレーリダを奪取し、452/1060 年にはトルトーサを、市民の反抗 *fitna* に苦しむそのサカーリバ支配者から譲り受け、(‘Idhārī 3/250) さらにデーニアを伺う構えを見せていたし⁴¹⁾、アルメリーアの支配者、マーンの子アル・ムッタシム al-Mu‘taṣim (443-84/1051-91) も、ムルシア地方に侵入し、バレンシア領のロールカを攻撃した。(Bassām 2/732) 中でも、レオン・カステイーリャ連合王国の王フェルナンド Fernando 1 世 (1035-65) は 455/1063 年、長驅してバレンシアを攻撃し、その郊外 (10 キロ西北) のパテルナ Paterna (Baṭarna) で、アブドゥルマリクとともに十分な武装もなく出撃したバレンシアの職人 *mahana*, *ṣunnā* や下層民 *ra‘ā* を破り、多くの市民が戦死する凄惨な戦いとなった。(Bassām 6/849-50, 854-7) こうして、市民がバレンシア防衛能力に欠けることが明白になると、外部の軍事指導者に頼らざるを得なくなった。

すでにアブドゥルアズィーズは、生前、トレードのズンヌーン朝の王アル・マームーン al-Ma‘mūn の保護を求め、その娘を自分の子アブドゥルマリクと結婚させていた。イブン・ルーバシュの子で、法学者でもあったアブー・バクル Abū Bakr⁴²⁾ は、父の死後に職務を継承した翌年 (457/1065 年)、マームーンをその領土の東端にあたるクエンカ Cuenca (Qūnka) 砦からバレンシアに招きいれて、アブドゥルマリクを捕えさせ、自らは代官に任命された。(Bassām 5/41, 250-1; ‘Idhārī 3/266-7; *Hulla* 2/129; dhayl 303)⁴³⁾ こうしてバレンシアの独立は失われた形になったが、市民から見れば、マームーンはバレンシアの保護者に過ぎず、内政は依然としてアブー・バクルを中心とした名望家の寡頭政が続いていた。アブー・バクルを中心とした名望家は、平地にあるバレンシアの周壁の強化に努めるとともに、徴税機構を整備・合理化し、兵の給与を昇給した。(dhayl 303)

したがって、467/1075 年、マームーンが死んで、継承者となった孫アル・カーディル al-Qādir が実力の欠如をあらわにするようになると、アブー・バクルを中心としたバレンシアの名望家はカーディルの宗主権を否認することなく、トレードからの自立を強めた⁴⁴⁾。イブン・バッサームも、アブー・バクルの統治が宰相職 *wizāra* と命令権職 *imāra* を兼職する点で、コルドバの名望家寡頭政の中心であったイブン・ジャフワル Abu’l-Ḥazm b. Jahwar の場合と酷似しているとしている。(Bassām 5/42) 一方、翌 468/1076 年にはフード朝のムクタディルがデーニアをムジャーヒドの子から奪い、さらにバレンシアにねらいを定め、474/1081-2 年にはフェルナンド 1 世の子アルフォンソ 6 世と袂をわかったカステイーリャの有力貴族ロドリゴ・ディアス (エル・シド)⁴⁵⁾ とその配下の兵を傭兵として採用した。同時に、トレードを従属国としたアルフォンソ 6 世もまたバレンシアをねらっており⁴⁶⁾、ムクタディルはバレンシアに対する領有権をアルフォンソから金貨 10 万ディーナールで購入して、実際にバレンシアに遠征したという。(Bassām 5/42-3) ムクタディルの死後は、バルセローナ伯爵ベレングエル・ラモーン Berenguer Ramón がバレンシア進出を図り、二

つに分裂したフード朝のうち、レーリダ、トルトーサ、デーニアの王ムンジル（ムクタディルの子）（475-83/1082-90）と結んだ。これに対し、477/1084-5年、アブー・バクルはサラゴサ王ムスタイン（ムクタディルの孫）（476?-503/1083?-1110）に娘を与え、その保護を受けるようになった。（dhayl 304; Kardabūs 80-1）478/1085年、アブー・バクルが死んで、かれの2子が争いあうようになったのも、おそらく、兄ウスマーン 'Uthmān を中心とした市民の一部がムスタインの庇護を継続しようとしたのに対し、弟を中心とした他の市民がカーディルの宗主権を再確認して、事実上、カスティーリヤの影響下に入ることを容認したものと推測される⁴⁷⁾。

478年ムハッラム月/1085年5月、カーディルがトレードをアルフォンソに譲り渡して、トレードの名望家ファラジ Faraj 家が代官を務めるクエンカに移った。さらに10ヵ月後、かれがアルフォンソが派遣した大貴族アルバル・ファニェス Alvar Fáñez（アラビア語 Albarhānis）指揮下のカスティーリヤ軍の援助をも得てバレンシアを包囲すると、大きな戦闘もなく、数日後にはジャマーア *jamā'a* (*aljama*) と呼ばれるその名望家層から降伏を受けた。こうして、アルバル・ファニェス指揮下のカスティーリヤ軍の一隊が土着キリスト教徒（モサラベ）が多く住む市の南郊外のルサーファ al-Ruṣāfa (Ruzafa) に駐留するようになり、バレンシアは市内のアル・カスル宮殿に入ったカーディルを通じてアルフォンソに服属する形になった。また、カーディルといっしょに、ファラジ家など数多くのトレードの名望家もバレンシア地方に移ってきた。（dhayl 304; Bassām 5/93; *A'māl* 182; Kardabūs 86-7; *Primera/E* 99-101）マームーンによる「古代人の諸学問」振興の一翼を担っていた、カスティーリヤに妥協的な哲学・数学者ワッカシー Hishām b. Aḥmad al-Kinānī al-Waqqashī もトレード陥落の前後、バレンシアに移ってきた。（Bash 653-4）一方、マームーンとカーディルに抵抗してきたトレードの代表的な名望家マフクール Maḥqūr 家はハーティバに移り、あくまでカーディルに抵抗を続け、カーディル率いる遠征軍の攻撃に対し、ムンジルの救援を求め、その宗主権を認め⁴⁸⁾。さらに、マームーンの時代にバレンシア駐留軍指揮官であったトレードの名望家、ルブーン Lubbūn 家⁴⁹⁾のアブー・イーサー Abū 'Īsā でさえ、カーディルに反抗して、サグントに移り、自立した。（*Hulla* 2/167-8）

バレンシア市民からすれば、できうる限りカーディルを無力化し、名望家による寡頭政を継続しようと考えたことであろう。しかし、アルバル・ファニェスやファラジ家に支えられたカーディルの支配力が強すぎて、一日600（年21万）ディーナールというカスティーリヤ軍の維持費負担が押しつけられた。（dhayl 305）このため、名望家の多くは農園を捨て、動産だけをもって、自立していたサグントなどに亡命した。アブー・バクルの子ウスマーンも、土地財産と身を守るため、はじめアルバルに取り入り、アルフォンソ6世に多額の保護料を払ったものの、結局は、バレンシアから逃げ出し、サグントに亡命しなければならなかった。むしろ「罪人、無職の若者、悪党」と呼ばれる下層民の一部がアルバルの下に結集し

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

たようである。アルバルが行ったムンジル領のデーニアやブッリアナへの遠征や略奪には、このような下層民が多く加わり、羊、牛、馬、衣類、宝石など大量の戦利品を獲得して、バレンシア市内で競売にかけたとされる。(Primeria/E 101-3) カーディルを支持した名望家は、471/1078 年セビーリャのアッバード朝によってムルシアから追われて、バレンシアに亡命していたターヒル家のムハンマド Muḥammad b. Aḥmad など、比較的少数であったようである。(A'māl 201-2; Hulla 2/124-5)

したがって、カーディルとアルバル・ファニェス支配下のバレンシアでは、名望家・高官による寡頭政、門閥都市体制は完全に覆され、かなり下層の人々の一部が支配者と結ぶ支配形態になった。しかし、ダマスカスやコルドバの場合とは違って、下層民主導の平民都市に発展する可能性は強力なカステーリャ軍の存在によって除去されていたと言える。この抗争で、中層を主体とした民衆の大きな部分は、その外国人嫌いや、貢納の財源として過重な追加税を徴収するやり方への反発のため、カーディルに批判的であったであろう。かれらはやがて名望家に指導されて、カーディルに反抗するようになる。

4 バレンシア市民の反「王」運動と門閥都市の復活

カステーリャとカーディルによる支配を脅かしたのが、サハラ砂漠から出てきたベルベル系のムラービトゥーンと、アルフォンソ 6 世から袂を分かったカステーリャの貴族ロドリゴである。バレンシア市民の前者に対する期待と後者に対する抵抗から、カーディルに反抗する市民運動が高揚し、より徹底した形の門閥都市が復活する。

サハラ砂漠西部（現在のモーリタニア共和国や西サハラ）のベルベル系遊牧民は男子が顔を見せることを嫌い、青いヴェールを着用することで知られる。かれらはサンハージャ族と総称されるが、ラムトゥーナ Lamtūna 族、マッスーフア Massūfa 族など多くの部族や、細分化された氏族に分かれ、個人レベルでも争いあい、全体として連帯意識に欠けていた。サハラ砂漠を縦断するベルベル系ムスリム商人との長期にわたる接触を通じて、しだいにイスラームの影響がかれらにも浸透しはじめていたが、11 世紀にはかれらの大きな部分がモロッコ南部から来たカリスマ的伝道師の宣教によって自覚的なムスリムとなり、氏族の区別を乗り越えて結集し、自らをムラービトゥーン al-Murābiṭūn（従来の生活を捨て、宣教の中心である砦 *ribāṭ* に拠った人々という意味）と称するようになった⁵⁰。453/1061 年ごろ、かれらの一人ユースフ・イブン・ターシュフィーン Yūsuf b. Tāshfīn が軍事指導者に選ばれ、信徒を率いてサハラ砂漠からアトラス山脈を越え、その北山麓に首都となるマッラークシュ Marrākush を建設し、モロッコ全土からアルジェリア西部までを征服した。これがアル・ムラービト帝国である。かれはさらに、トレード征服に衝撃を受けたアンダルス諸王の要請を受けて、ムラービトゥーンを率いてアンダルスに渡り、479 年ラジャブ月 /1086 年 10 月、

アルフォンソをバダホス郊外のザッラーカ Zallāqa (Sagrajas) の戦いで破った。しかし、この勝利は決定的ではなく、まもなくアルフォンソがアンダルス侵攻を再開し、ムルシアとロールカの間に位置するアレド Aledo (Liyyit) 城にカスティーリャ軍を駐留させて、貢納を諸王に課す（したがって、追加税が市民に賦課される）ようになった。これを見たアンダルス人の法学者と名望家・民衆は、かつてのベルベル人嫌いを投げ打って、諸王にかわるユースフの支配を受け入れ、イスラーム法に抵触する追加税の廃止を強く期待するようになった。これを受けて、ユースフは483/1090年、今度は諸王の要請を受けることなくアンダルスに渡り、翌年末までにグラナダ、アルメリーア、ムルシア、セビーリャなどの諸王国の征服を進め、487/1094年にはバダホスを征服した⁵¹⁾。

バレンシアのカスティーリャ駐留軍はザッラーカの戦い前後には撤退を余儀なくされた。(Kardabūs 92) この結果、サグントのルブーン家のように終始カーディルに抵抗したものだけでなく、いったんカーディルを王と認めたバレンシア都市域の城砦群 *ḥuṣūn* もレーリダ・トルトーサ・デーニアの王ムンジルの主権を認めるところが増えてきた。480/1087年には、これに乗じたムンジルがバルセローナ軍の一隊とともに、バレンシアを攻撃した。これに対し、サラゴサ王ムスタインもロドリゴの傭兵部隊とともに、バレンシアに遠征し、併合を目指した。(Kardabūs 98; 'Idhārī 4/31; Bassām 5/94-5; Roderici 114)

この結果、ムンジルを撃退したロドリゴは、キリスト教徒とムスリムからなる配下の兵の費用を負担する条件（年10万ディーナール）でカーディルから保護者として認められ、(Kardabūs 100, 103; Roderici 115) ムンジルやその同盟者（保護者）バルセローナ伯からだけでなく、ムスタインからもバレンシアを守ることを約束した。これは同時に、バレンシア内部では門閥都市体制の復活阻止を意味した。実際、483/1090年、ロドリゴは、バレンシアを攻撃しようとしたバルセローナ伯ベレングエルを捕えて、莫大な身代金を取り⁵²⁾、レーリダ・トルトーサ・デーニア王国に対する宗主権を放棄させた。こうして、ロドリゴはバレンシアだけでなく、サグント、セゴルベ、ヘーリカ、アルバラシン、アルプエンテを含むシャルク北部の諸都市の支配者・指揮官 *quwwād* から貢納を徴収するようになり、さらに、バルセローナ伯の保護を失ったムンジルの子スライマーン Sulaymān (483-92/1090-9) からも貢納を取ろうとした⁵³⁾。この事態は、アルフォンソ6世にとってみれば、ユースフによる侵攻後、貢納徴収が唯一可能であった上辺境とシャルクで、その貢納をロドリゴに奪われたことを意味する。485/1092年、アルフォンソがジェノヴァとピサの海軍の援助を得て、バレンシアを攻撃したのに対し、ロドリゴはカスティーリャ領ラリオハ La Rioja 地方に侵攻し、はげしい略奪によって、アルフォンソを撤退に追い込んだ。(Kardabūs 99-100; Roderici 115-33)

以後、ロドリゴは略奪品や貢納として集めた食糧、家畜などを執事 *mayordomo* の管理下にバレンシアのトゥリア川対岸にあるアルクディア Alcudia (アラビア語 al-Kudya) に保

管する一方、サラゴサ王ムスタインを支えるため、上辺境やシャルクの各地でアラゴン王らと戦いつづけた⁵⁴⁾。すなわち、自らの直接支配地域をもたないまま、小規模な傭兵隊と私的官僚からなるオイコス *Oikos* (部下を含む権力者の権威的家計) を支えるため、諸都市、諸城砦から貢納を集める形の勢力圏を構築した。この体制は、ウェーバーが言う集团的一括貢納に基づくリトゥルギー国家 *Liturgiestaat* の中でも、独自の経済主体をもたないデミウルゴスの需要充足 *demiurgische Bedarfsdeckung* にあたる⁵⁵⁾。カーディルから見ると、保護者がアルフォンソ 6 世からロドリゴに替わっただけであった。

この間、484 年シャツワール月 /1091 年 9 月、ユースフ・イブン・ターシュフィーンの子の一人、イブン・アーイシャ Muḥammad b. ‘Āisha がムルシアを占領し、アレド城からカステリーリャ軍を撤退させ、翌年半ばにはフード朝のスライマーンからデーニャを奪い、ハーティバ、アルシラまでを占領した。(‘Idhārī 4/31; Kardabūs 101-2; *Primera/F* 115) バレンシア市内では、ムラービトゥーンに対する期待が市民の間で急速に高まった。その中心になったのが、カーディーのジャアファル・イブン・ジャッハーフ Abū Aḥmad Ja‘far b. ‘Abdillāh b. Ja‘far b. Jaḥḥāf al-Ma‘āfirī と副判事 *ṣāhib al-aḥkāṁ*⁵⁶⁾ であったムハンマド・イブン・ワージブ Abu’l-Ḥasan Muḥammad b. Wājib al-Qaysī (446-519/1054-1126) とであった。ジャッハーフ家とワージブ家とともに、バレンシアの名望家で、代々、カーディーや副判事を出してきた⁵⁷⁾。

ロドリゴがサラゴサに滞在中の 485 年ラマダーン月 /1092 年 10 月末、名望家 *ahl al-‘aqd wa’l-ḥall* が民衆を結集した蜂起が起こり、ロドリゴの部下は郊外から追放された。カーディルは危険を察知していたらしく、家族や財産の一部をセゴルベやオロカウなどの諸城砦に送っていたが、自らはファラジ家の者から急報を受けて、女装してアル・カスル宮殿から脱出したものの、ハンマーム (銭湯) 付近の民家に隠れているところを見つかつて、仇敵にあたるトレード出身の名望家ハディーディー家の者の手で殺された。イブン・ジャッハーフを首班 *ra’īs* とする名望家の寡頭政府が樹立され、カーディルが残した財貨を没収するとともに、ムルシアのイブン・アーイシャのもとに使者を送り、アルシラから派遣された数十騎のムラービトゥーンをアル・カスル宮殿に駐留させた。(‘Idhārī 4/31-2; Kardabūs 103; Bassām 5/95-7; *A’māl* 182, 203; dhayl 305; *Primera/F* 115; *Roderici* 135; *Ḥulla* 2/125)

サラゴサでこの報に接したロドリゴは、ただちにバレンシアに向かい、バレンシアのウエルタ北端の丘 (バレンシア北方 15 キロ) にある城砦ケプッレ Cepulle (アラビア語 Juballa, 現在の El Puig) 付近に攻撃の拠点を設けようとした。ロドリゴがイブン・ジャッハーフに対して示した条件は、バレンシアに残した財産、糧食の返還とムラービトゥーン騎兵の追放のほか、カーディルの場合と同額の貢納と引き換えに、イブン・ジャッハーフに対する保護を続けるというものであった。市民がこの条件を拒否したのは、ロドリゴの部下が「バレンシア市民はモアブ人 (ムラービトゥーン) の支配下に入り、神秘的なほどにか

れらに同調的であった」と記しているように、名望家、民衆の圧倒的な意思によるものと見られる。(‘*Idhārī* 4/32-3; *A‘māl* 204; *Roderici* 134-5; *Bassām* 5/97)

イブン・ジャッハーフが集めることができた騎兵は、アラブ軍 *jund* と富裕市民が雇った騎兵、それにムラービトゥーンなど合わせて 300 騎に過ぎず、カーディルのトレード兵の大半はロドリーゴに合流したようである。しかしなお、ロドリーゴ自身はケプッレ城を攻めあぐね、ウエルタに実った作物やカルヤを略奪するか、ウエルタ周辺部の山城（ヒスン）のムスリム指揮官を従えて、食糧を抛出させなければならなかった。サグントに拠ったルップーン家がロドリーゴの食糧抛出要求に抗して、アルバラシンの支配者にサグントを明け渡したとき、(*Hulla* 2/115, 168) ロドリーゴはアルバラシンの支配者に迫って、サグントでの食糧購入・戦利品売却を認めさせたという。バレンシアとの戦闘は断続的な小競り合いの連続であり、しばしば休戦と外交交渉がもたれ、市内への食糧供給が絶えることはなかった。(‘*Idhārī* 4/32; *A‘māl* 203-4)

この膠着状態を利用して、サラゴサ王ムスタインがバレンシアに保護を与えるかわりに、その宗主権を獲得しようとしたし、(‘*Idhārī* 4/38) アルバラシンとアルプエンテの支配者までバレンシア獲得のチャンスをうかがっていた⁵⁸⁾。しかし、ロドリーゴは 486 年ジュマダー後月 /1093 年 7 月、バレンシアのトゥリア川対岸ビラ・ヌエーバにあるアブドゥルアズィーズの離宮を破壊し、アルクディアを占領して本営をここに移し、隙のない包囲体制を固めた。食糧調達が困難になり、デーニアからのムラービトゥーンの来援が絶望的になると、市民は協議の末、生命・財産の安全保証を得た上で、カーディルの財貨を引き渡し、ロドリーゴがバレンシアに残っていた財産を弁済し、かつてカーディルが払っていたのと同額の貢納を払い、アルクディアを与えることで、ロドリーゴの宗主権を受け入れ、市内のムラービトゥーン騎兵をデーニアまで平和的に撤退させた。(‘*Idhārī* 4/33; *dhayl* 305-6; *Roderici* 135-6) ただ、これは市民の意識では、恒久的和約 *ṣulḥ* というより、ムラービトゥーンの来援が来るまでの単なる一時的休戦 *hudna* であったようであり、この点がイスラーム法を知らないロドリーゴと理解が異なっていた可能性がある。

ロドリーゴは自らの会計官 *mushrif*、ムスリムのイブン・ウダイス *Ibn ‘Udays* をアルクディアに定着させたが、兵の大半を占領したケプッレにおき、バレンシアの自治を許容した。したがって、独自のオイコスをもつロドリーゴの需要充足はあくまで外部権力者による収奪に基づくデミウルゴス的なものにとどまり、バレンシアは貢納を払うものの、イブン・ジャッハーフを首班とする名望家による寡頭政が継続することになった。

5 門閥都市体制の終焉

イブン・ジャッハーフはロドリーゴの軍事力を借りて、バレンシア都市域内の小都市・ヒ

スン群の支配とバレンシア・ウエルタにおける徴税人 *qubbād, almoxerif (al-mushrif)* を通じた十分の一税 '*ushr, diezmo* 徴収を再建した。かれは自宅に住みつづけたが、イブン・アルカマによれば、次のように事実上の君主化を目指す誘惑にかられたという。

かれはアラブ軍 *jund* と官僚の給与 *arzāq* を定め、政治指導者 *ru'asā'* にありがちな傲慢さを表し、王にふさわしい豪華さを見せつけ、(セビーリヤの) 判事であったムハンマド・イブン・イスマーイール・イブン・アッバードの職務のあり方 (僭主政) にならおうとした。しかし、かれの政見は正しくなく、運命もかれに幸いしなかった。かれは大臣 *wuzarā'*、法学者、名望家 *zu'amā'* にとり囲まれ、傭兵 *ghilmān* を前に立たせて座り、馬に乗って町に行くときは、黒人歩兵 '*abīd* と憲兵 *ṭard* を先行させ、アラブ軍 *jund* を後ろに続かせた。沿道では子分 *muṣāna'a* がかれを迎えて、祈りの文句と賛辞を投げかけた。(Idhārī 4/32; confer A'māl 203)

イブン・ジャッハーフは自宅にとどまって、……自身の書記を財務局長官に任命した。……かれの家の前には昼夜を問わず、警備の者がつき、外出時には沿道の女性に祝祭歌を歌わせ、騎馬の警備兵をつけた。彼は王のように人々を遠ざけ、吟遊詩人、詩人、名人、医師だけに囲まれ、一番優秀な作品を選んで楽しんだ。(Primera/L 204)

これに対し、次のように、イブン・ジャッハーフは政治的に未経験で、手腕に欠けていただけであるという同時代の見方も伝えられている。

アブー・アフマド (イブン・ジャッハーフ) の政権、かれに言わせると、かれの王権 *sulṭān* が確立すると、ガゼルでさえもいらだって駆け散ってしまうような政治的混乱を招いた。それというのも、かれは以前には直面したことがないような未解決の問題に出会くわすと同時に、困難な状況を切り抜ける方法を知らないような政務を任されたからである。諸地方の統治というものは、裁判で争う者たちに申しつけるようなものではないし、旗を掲げて人々を束ねることは、どの民事契約がより妥当かを吟味するようなものでも、証人の信頼性をふるいにかけるようなものでもないということを知らなかった。かれがしたことと言えば、ズンヌーン家の者 (カーディル) とその一派 *shī'a* が人々から集めた財宝の一部を奪い取り、徴税業務の一部を監視するだけであり、そのささやかな金額もムラービトゥーン騎兵のために使ってしまった。(Bassām 5/97)

すでに述べたように、メネンデス・ピダルは前者の記述に拠って、イブン・ジャッハーフを非難し、それによってかれの「英雄」ロドリゴの優れた特性をきわだたせようとした。これに対し、バレンシアのイシ・ミランダは郷土の市民イブン・ジャッハーフの善意を強調し、ロドリゴによる侵攻の正当化に反発した。現場に居合わせたイブン・アルカマの方が事実をより正確に伝えているとは言えるであろうが、かれはイブン・ジャッハーフの結果責任を追及する立場から述べており、Primera はそれを翻案するにあたって、いっそう誇張している。したがって、評価の部分を見捨てるべきであろう。イブン・ジャッハーフは政府首班と

して官僚を任命し、警備兵をもった一方で、自宅に住みつづけ、イスラームの王権を象徴する *laqab* という支配者の称号を採用せず、貨幣にも自らの名前を刻印せず、王にふさわしい服装をしなかった。また、かれはしばしば名望家 *mala'*, ('*Idhārī* 4/37) *mayorales* や高官と協議して、多数意見に従っており、かれの野心がどうであれ、ギシャールが言うように、基本的に政治が名望家の寡頭政であったことはまちがいない⁵⁹⁾。むしろ、ロドリゴの方が王政を好都合と考えていた。のち、二回目の包囲が長期化し、市民の多くが頑強に降伏を拒むと、ロドリゴはイブン・ジャッハーフ以外の法学者に接近し、王として擁立しようとしたようである⁶⁰⁾。

ただ、王になる野心がないとしても、イブン・ジャッハーフが首班としての自分の地位を支えてくれるロドリゴに対して比較的宥和的になる傾向はあったと思われる。これに対し、キリスト教徒による支配を嫌い、ムラービトゥーンによる救援への期待を捨てきれない市民の支持は、自然とイブン・ワージブに集まった。和約または休戦成立数ヵ月後、ユースフ・イブン・ターシュフィーンの甥アブー・バクル Abū Bakr b. Ibrāhīm b. Tāshfīn 指揮下のムラービトゥーンの比較的大きな軍がようやくムルシア地方に到着し、アンダルス志願兵もこれに参加すると、イブン・ジャッハーフが休戦を続けようとしたのに対し、イブン・ワージブは休戦の廃棄を主張し、多数の市民の支持に拠って実権を掌握したもようである。また、近郊のアルシラの判事、イブン・マイムーン Ibn Maymūn もこれに同調し、ロドリゴによる報復的な略奪にも屈さなかった⁶¹⁾。

ロドリゴは、バレンシアの南15キロのアルムサーフェス Almusafes まで迫ったムラービトゥーンに対し、ウエルタ南部の灌漑水路を決壊させるとともに、橋を破壊して進軍を防いだ。おりからの秋の豪雨や食糧調達の困難さもあって、ムラービトゥーンは退却を余儀なくされた。このあと、アラゴン、ナバーラ、カステイーリャから傭兵を募集したロドリゴは、初冬からピラ・ヌエーバに本陣を置いてバレンシアの周壁を完全に包囲しはじめた。ただ、兵力と攻城具がなお不足したため、兵糧攻め戦術が採用された。これは、ウエルタのカルヤ群の徹底的略奪によって、自軍の食糧を調達するとともに、農民をバレンシア周壁内に追い込み、市内の消費量を増やす作戦であった。(Primer/E 111; '*Idhārī* 4/33; dhayl 205; *Roderici* 136-7) 487/1094年にはいると、市内の惨状は次の記述のように悪化したと伝えられる。

人々は失望し、気持ちがふさぎこみ、敵(ロドリゴのこと)への憎しみがいや増し、心は頑なになった。多くの人々は餓死し、動物の皮や乗り物用動物その他も食べた。敵軍の軍営に救いを求めた者は、両目を抜かれ、両手が切断され、両脚が折られるか、殺された。そうであるなら、人々は市内で死ぬ方を選んだ。この災難は、包囲が長引いたため、トレードの災難より何倍も大きなものになった。市民が忍耐し、援軍を求めたため、敵が寄せる憎しみは倍加した。('Idhārī 4/33)

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

この年、バレンシア市民を苦しめたものは価格高騰であった。ムハンマド・イブン・アルカマによれば、ラビー初月 /4 月には小麦 1 ラトル *ratl* (約 500g)⁶²⁾ が金貨 1.5 ミスカール *mithqāl*、大麦 1 ラトルが 1 ミスカール、亜麻の種 1 ラトルが 3/4 ミスカール、チーズ 1 オンス *ūqiya* (約 30g) が銀貨 3 デイルハム *dirham*、たまねぎ 1 オンスが 1 デイルハム、野菜 1 ラトルが 5 デイルハム、鶏卵 1 個が 3 デイルハム、ラバ肉 1 ラトルが金貨 6 ディーナール、牛革 1 ラトルが銀貨 5 デイルハムになった。翌ラビー後月 /5 月、災難は大きくなり、価格は高騰し、貧者も富者も食糧が欠乏するようになった。イブン・ジャッハーフは食糧を探すため、民家を搜索させた。……この月の終わりには、小麦などは有力者しか手に入らなくなり、その他の人々は動物の革、樹脂、甘草の根で飢えをしのぎ、それ以下の者は、ねずみ、猫、人間の屍骸を喰った。……ジュマダー初月 /6 月に入ると、食糧はまったく底をつき、たいていの者が餓死し、生き残った者は少数になった。飢餓は続き、疫病が流行し、歩いている者が倒れて死んだ。……この日(交渉を始めたジュマダー初月半ば)には、小麦は 1 ラトル 3 ミスカール、大麦は 1 ラトル 2.5 ミスカール、チーズ 1 オンスが 10 デイルハム、鶏卵 1 個が 8 デイルハムに達した。(‘Idhārī 4/38-9)

包囲の間、バレンシア市民は、ねずみ一匹が 1 ディーナールになるほど、かつて人々が経験したことがないような飢餓ときびしい状況を経験した。……この間、ムスリムの悪漢 *ashrār*、下劣な者 *ardhāl*、放蕩者 *fujjār*、やくざ者 *fussād* や、自分のやりたい放題にやるダワイル *al-dawā’ir* と呼ばれる多くの者が、ムスリムを襲い、婦女子を犯し、人々を殺し、女子供を拉致した。ダワイルの多くはイスラームを棄教し、預言者の法を破り、あげくのはてに、拉致したムスリムをパン一塊、ぶどう酒一杯、魚 1 ラトルで売った。身代金を払えない者は、その場で舌を抜かれ、目をえぐり出された。(Kardabūs 103-4)

この状況下で、市民の大勢はロドリゴへの降伏に傾き、イブン・ジャッハーフの指導下に結集した。この結果、あくまで妥協を拒否するイブン・ワージブは、かつてアブドゥルアズィーズの大臣であったタークルンニーの一族によって捕えられた。イブン・ジャッハーフは、カスティールに妥協的な姿勢で知られるトレード出身のワッカシーを通じてロドリゴと交渉をもち、487 年ジュマダー初月末 /1094 年 6 月半ば、カーディルの全財産を引き渡し、貢納するかわりに、全市民とその家族と財産に安全保障 *amān* を与えること、かれ自身をカーディー職にとどめること、ロドリゴは周壁内に居住せず、会計官のイブン・ウダイスのみを入れること、城門はキリスト教徒のバレンシア市民 *al-Rūm al-baladīyūn* の警備に任せることなどの条件で誓約 *mawāthiq*, *‘uhūd*、または恒久的和約 *ṣulḥ* を結び、バレンシアを開城した。ただちに商人がロドリゴの軍営からパンや果物など食糧を市内に運び込んだ。イブン・ジャッハーフを首班とする門閥都市体制の継続が保障されたようであるが、ロドリ

ーゴとその一部の部下が市内に入ると、誓約の一部を破る形で城門と周壁の塔 *abrāj* を占拠した。(‘*Idhārī* 4/33-4, 39; *Primera/L* 219-23; *dhayl* 205-6; *A’lām* 204; *Bassām* 5/98; *Hulla* 2/125-6)

さらに、*Primera* の次の記述にあるように、ロドリーゴは入市後まもなく、市民に宥和的ではあるが、門閥都市体制を否定し、自らが統治することを宣言したようである。

かれが市を占領して4日後、ウエルタに農場 *villa* をもつものは皆集まるように市内中に触れ回させた。市内居住の者も、ヒスン *castiellos* やその周辺のカルヤに居住する者も集まった。彼らが全員そろろうと、エル・シドはかれらのところに出てきて、じゅうたんや掛け布で飾ったところに座り、有力者は近くに座るように命じた。かれはかれらを少し戒めたあと、次のように続けた。

「余は治めたことはない人間だし、先祖に統治者はいない。しかし、この町に入ってから以来、余はこの町が大変気に入って、自分で支配したいと思うようになった。……もし余がここで公正に振る舞い、秩序を維持すれば、神は余を市の所有者としてとどめるであろう。もし余がここで不正や恥辱的行為を行えば、神が余からこれを奪い取ると承知している。今日から、市民誰もが自分の農場に行き、以前と同じようにそれを所有してよい。もし誰かが灌漑地やブドウ園など自分の土地を占有していなければ、ただちにその土地を回復することを許そう。もし他人が農場を耕しておれば、ムスリムの法が要求するように、その占有者が費やした費用分を補償した上で、元の所有者に返還させよう。さらに、余は、諸君の法が規定するとおり、徴税人が法定の十分の一税以上を取ってはいけないと命令しよう。毎週、月曜日と木曜日の二日を、諸君の問題を裁く日にあてよう。……余は諸君の間のどんな紛争にも解決を試みたい。余が聞いたところでは、イブン・ジャッハーフは余に提供するため、諸君の何人かに不正を働き、食糧を不当に高く売ったと言い張って、諸君から財産を奪い取ったという。……かれから何かを取られた者は、かれを告訴せよ。余がかれに返還を命じるであろう。……ならば早く安心して農場に戻れ。余は兵に、市内で売買することを禁じ、すべての取引をアルクディアで行うように命じておいたから。……余自身も市内に住まず、アルカンタラ橋の近くに安逸に暮らせる宮殿を造る。」

ムーア人はエル・シドがかれらに行った約束とかれが示した親切さに驚嘆し、かれに十分満足して去った。かれらの心は安寧なものになり、抱いていた恐怖は消え去り、かれらが蒙った災難は終わったと感じた。(*Primera/E* 114-9)

ロドリーゴに反感をもつムスリムでさえ、次のように同様に記述している。

かれとかれの兵は市とその市民を害するようなことは何ひとつしなかった。人々の気持ちは理性を失い有頂天になり、希望が広がり、心は安らかになった。と同時に、かれは人々に配慮し、市を離れる（他都市に移住する）ことがないようにした。かれはこの

11世紀における門閥都市としてのバレンシア

都 *ḥaḍra* を獲得し、都の住みやすさと栄光、美しさと豪華さをいや増した。(‘*Idhārī* 4/34)

この段階では、イブン・ジャッハーフはなお判事職にとどまり、門閥都市体制が完全には否定されなかった。しかし、征服から3カ月後(シャアバーン月/9月)には、ムラービトゥーンの大軍がムルシアに集結し、バレンシアから7キロ西のミスラタ *Mislata* (*Manzil ‘Atā’*) まで進出した。バレンシア市民の多くがムラービトゥーン側に立つことを警戒したロドリゴは、市民から武器または武器として利用しうる鉄製品を没収し、ムスリム市民を周壁内から郊外に追放した上で、ズルカァダ月/12月、果敢な急襲と伏兵による待ち伏せ攻撃によってムラービトゥーンを撃退したという。(‘*Idhārī* 4/34-6, 40; *Roderici* 137-8) 戦後、イブン・ジャッハーフが王殺害の罪を問われて、火刑に処され(かわりにワッカシーが判事に任命された)、多くの名望家 *mala’, jalla, a’yān* が財産を没収された。イブン・アルカマによれば、ロドリゴはユダヤ教徒を大臣 *wazīr* や、金庫管理人 *umanā’*、会計処理官 *mutaşarrif*、儀仗係 *aşḥāb al-rusūm*、隊商・船舶入市徴税人 *khuddām al-barr wa’l-baḥr* などとして重用し、名望家からムラービトゥーンを支持した罰金として20万ミスカールを徴収したという。(‘*Idhārī* 4/37-8, 40-1; *dhayl* 306; *A’ṣmāl* 204-5; *Bassām* 5/98-9; *Ḍabbī* 182, 240-1, 246) ロドリゴは市内のアル・カスル宮殿に移り、付近の民家を接收して一部の兵を置いた。ムスリムの多くは郊外のアルクディアに移され、郊外からキリスト教徒が周壁内に移り住み、大モスクが教会として接收された。(*Roderici* 146)

このようにして、バレンシア市民の門閥都市体制は終焉し、バレンシアはシャルク北部一帯を支配するロドリゴの政治・軍事・経済の中心地として機能するようになった(バレンシア都市域だけが小規模な官僚群を擁するロドリゴの直接支配下にあり、他の諸都市・城砦は独自の支配者と小規模な官僚群をもち、ロドリゴに貢納するリトゥルギー体制)。ただ、トレードの場合以上に、キリスト教国から遠く離れたバレンシアにキリスト教徒の移民を招くことは不可能であり、ロドリゴはムスリム住民を引き止めなければならなかった。実際、中下層民はもとより、名望家・富裕層さえトレードの場合と違ってほとんどバレンシアから出ることはなかった。したがって、ロドリゴの死後、495/1102年にムラービトゥーンがバレンシアを征服すると、バレンシアはただちにイスラーム法が施行されたイスラーム都市として復帰することができた。ただ、バレンシアは集権的なアル・ムラービト帝国のシャルクの中心地となり、門閥都市として復活することはなかった。

ま と め

11世紀初頭のウマイヤ朝崩壊後、コルドバから落ちのびたサカーリバやベルベル傭兵が占領した都市を除いて、アンダルスの多くの都市では、コルドバ自体を含め、アンダルス人

市民の名望家による寡頭政が行われるようになり、セビーリャやトレード、シルベスのように、カーディー（判事）がその中心になる場合が多かった（門閥都市）。中でも、セビーリャのアップワード家、シルベスのムザイン家は指導権を強めて、君主（非合法という意味で僭主）化し、うちアップワード朝はシルベスやコルドバ、ムルシアを含め、次々とアンダルス南部のアンダルス人門閥都市とベルベル支配都市の併呑を進め、11世紀半ば過ぎには最大勢力に発展した。この時点では、コルドバをはじめ、11世紀初頭以来つづく門閥都市はすっかり消滅した。外人支配にしろ、僭主政にしろ、門閥都市にしろ、これらの政権は一般のムスリムから見て支配の正統性に著しく欠けており、政治は不安定であった。

一方、サカーリバは、新たな仲間の招聘が困難な上、宦官が多いため、子孫を十分に得ることができずにしだいに勢力を失っていった。この結果、シャルクの諸都市では、アンダルス人市民が次々とサカーリバの政権を転覆していった。トルトーサ、デーニアの市民は上辺境のサラゴサのアンダルス人王朝フード朝の支配を受け入れたし、アルメリーア市民は上辺境出身のアンダルス人スマーディフ家の支配を認めた。これに対し、バレンシアのサカーリバは団結を維持し、政権を維持するため、かつての主君筋にあたるアーミル家のアブドゥルアズィーズを上辺境から招き入れた。アブドゥルアズィーズはサカーリバの自然減に伴い、権力基盤を失い、11世紀半ばには、バレンシアはアンダルス人名望家による寡頭政に移行したと考えられる。同じころ、バレンシアやデーニアのサカーリバ政権による支配を忍従していたムルシアの市民は、名望家ターヒル家の指導下で自立し、門閥都市に移行した。

さらに、一族の共同支配の性格が強かったフード朝が、475/1082年のムクタディルの死後、サラゴサ王国とレーリダ・トルトーサ・デーニア王国の二つに分裂して激しく争いあい、その結果、ともにキリスト教国への従属度が高まり、これに反発する市民の運動がこれらの諸都市でも芽生えた。また、レオン・カスティージャ連合王国に貢納しつつ、他のアンダルス諸都市の併合を目指す上では先輩格にあたるトレードのズンヌーン朝では、マームーンの時代から、名望家を中心としつつ民衆を巻き込んだ市民の抵抗がさかんであったが、467/1075年のマームーンの死後、ついにその孫カーディルを退けて、一時、門閥都市が成立した。唯一ベルベル支配下にとどまったグラナダでも、「王」アブドゥッラー（465-83/1073-90）に対する市民の抵抗運動が高揚した。したがって、アンダルスの多くの地域で、11世紀後半に、君主政（僭主政）が衰退して市民運動が高揚し、いくつかの門閥都市が成立したと言える。

11世紀後半の門閥都市の中でバレンシアはやや特殊な条件をいくつかもっていた。一つはその後進性、後発性である。一般に、シャルク地方はローマ末期以来、後進地域であり、10世紀にはクエンカ山地のベルベル系諸氏族が氏族ごとに大量に移住し、山間部や海岸平野に灌漑用水路やため池を設置した。山間部の山や海岸に近い小山には城塞（ヒスン）が築かれ、支配都市から派遣される指揮官と兵が駐留しただけでなく、近隣のいくつかの小規模

11世紀における門閥都市としてのバレンシア

農業集落（カルヤ）の農民が戦時に避難するための壁に囲まれた避難所（バツカル）が必ず設けられた。都市間でも支配関係が成立し、徴税の上で、バレンシアやハーティバ、デーニア、トルトーサなどの都市は、小都市やヒスンを多く領域に含んでいた。都市が混乱すると、その支配下にあった小都市が自立するのは自然な成り行きであった。海岸平野の広大なウエルタ（灌漑農地）の発展により、ウエルタのカルヤ群を支配下においた大都市や中都市が勃興し、11世紀初頭のサカーリバ政権の下で、バレンシアはサグント、セゴルベ、ハーティバなど他都市をも支配下に収め、広大な都市域を形成した。また、イスラーム化、アラブ化は農業の発展よりもいっそう遅れ、11世紀初頭に、コルドバから逃れて来た大量のサカーリバやアンダルス人知識人・商人・職人の手によって、コルドバをコピーする形で、急速に進展した。したがって、バレンシア市民といっても、10世紀に遡る家系はジャッハーフ家など少数であり、郷土へのアイデンティティや愛郷心を持った市民意識が形成されたのはようやく11世紀半ば、名望家の寡頭政開始のころと考えられる。

バレンシアの特殊性の二つ目は不徹底な門閥都市のありようである。その名望家はサカーリバが減少した11世紀半ば、コルドバから移住したアンダルス人高官イブン・ルーバシュ、アブー・バクル父子の指導で、「王」アブドゥルアズィーズの権力を制約して事実上の門閥都市を樹立したと考えられる。ただ、「王」の高官が寡頭政の中心になること自体は、まだ「王」との関係が権力掌握の上で重要であったことを意味し、門閥都市としては不十分であったと言える。バレンシア市民は、サラゴサのフード朝の「王」ムクタディルやレオーン・カスティーリャ連合王国のフェルナンド1世による併呑計画に対抗するため、トレードのズヌーン朝の「王」マームーンの保護を必要とし、457/1065年にはアブドゥルアズィーズの子を追放してマームーンの宗主権を受け入れたが、内政的にはアブー・バクルを首班とする門閥都市体制が残ったようである。マームーンの死後は、市民はその実力に欠ける孫カーディルのかわりに、アブー・バクルの指導下で、サラゴサのフード朝のムスタインの保護を受け入れざるを得なくなった。しかし、478/1086年、すでにトレードをアルフォンソ6世に引き渡していたカーディルと強力なカスティーリャ軍は、市民を屈服させ、カスティーリャ駐留軍の経費負担を義務づけた。こうしてバレンシアの門閥都市体制はいったん崩壊した。

これに不満なバレンシア市民やトレードから避難して来た名望家はバレンシア都市域の小都市に拠って自立した。このため、バレンシアの支配領域はそのウエルタのみに限定された。一部の下層民はカスティーリャ駐留軍に協力して、略奪的遠征参加により財貨獲得に励んだようであるが、名望家と民衆の主流が門閥都市体制の回復とカスティーリャ支配からの脱却を目指したことはまちがいない。まもなく、ムラービトゥーンの来寇を受けて、カスティーリャ駐留軍が撤退を余儀なくされると、権力の空白ができた。ただ、門閥都市体制が復活する間もなく、フード朝の傭兵隊長であったカスティーリャ貴族出身のロドリゴが

480/1087年、カーディルの保護者としてバレンシアから貢納を徴収するようになった。かれは近隣の都市やヒスンからも貢納を集めてバレンシア郊外のアルクディアに置き、シャルク一帯に一大勢力圏を築きあげた。しかしながら、独自の経済主体をもたないかれの需要充足はデミウルゴス的なものにとどまり、バレンシア内部の体制に変化はなかった。

しかし、ムラービトゥーンがデーニア、ハーティバを占領すると、485/1092年には、かれらの来援に期待を寄せる形で、バレンシアの名望家と民衆が蜂起し、カーディルを殺すに至った。今回は、市民が判事のイブン・ジャッハーフを首班（ライース）、副判事のイブン・ワジブをその副首班としたことに端的に表れているように、前回より徹底した形で名望家の寡頭政が実現した。ロドリーゴの攻撃を受けた市民は、翌年、妥協して、かれへの貢納を受け入れるかわり、内政面ではイブン・ジャッハーフを首班とする門閥都市体制を維持することに成功した。その数ヵ月後にはムラービトゥーンの再度の接近に伴い、市民がロドリーゴに妥協的なイブン・ジャッハーフにかえて、イブン・ワジブを首班とした。しかし、食糧供給を完全に絶たれた激しい飢餓の中で、487/1094年にはイブン・ジャッハーフが首班の地位を奪回し、前回に近い条件でロドリーゴに屈服した。ロドリーゴは2回目の講和後まもなく、イブン・ジャッハーフを火刑に処することで、寡頭政を終わらせ、自らバレンシアを治め、デミウルゴスの体制から脱却した。

以上のように、11世紀後半に成立した門閥都市の中で、トレード、ムルシアと、バレンシアでは事情がかなり異なっている。トレード市民は、強力な「王」が採る諸政策、すなわち、一方では強力なキリスト教王に従属し、その貢納の財源として市民から重税を徴収しながら、他方で、相対的に弱体な他のアンダルス諸王、諸都市を征服して領土を拡大し、同時に専制を強化して、もともと名望家の間にあった寡頭政への志向を粉碎しようとするやり方（古代人の学問である合理主義的な哲学、数学、自然諸科学の振興も、市民が重視する伝統の価値を相対的に低くする意味で、専制化の一環と考えてよい）に対し、あえて果敢に抵抗し、その「王」の死後、弱体の後継者を追放して寡頭政を取り返した。詳細は不明であるが、ムルシアの場合も、市民が近隣のサカーリバ諸政権と厳しく戦いながら、独立と名望家の寡頭政を獲得したと思われるし、サラゴサやグラナーダの市民運動もキリスト教王に従属しつつ市民に重税を課す王に厳しく抵抗した点で、トレードの場合と酷似している。これに対し、バレンシアの場合は、サカーリバの自然な減少・失権に伴い、激しい政争や外敵との闘争を伴わずに、名望家の寡頭政が「王」権と妥協しながら、不十分な形で成立した。

以上のように、バレンシアの初期の寡頭政は不徹底であり、名望家と民衆はこの門閥都市体制を守り抜く（あるいは一部の下層民からすれば平民都市を樹立する）という決意に欠けていた言うことができる。市民は大きな抵抗を見せることもなく、カスティーリャ軍に助けられたカーディルに降伏し、長年続いた門閥都市体制を放棄した。ザッラーカの戦いに伴うカスティーリャ軍撤退にもかかわらず、市民はすかさず蜂起してカーディルを除くこともな

いまま、ロドリゴがカーディルに保護を与えた。

この微温的なバレンシア市民がカーディルに対し蜂起して殺害し、判事を首班とする本格的な寡頭政を樹立し、ロドリゴへの貢納を拒否したのは、ムラービトゥーンが付近まで接近し、その援助が期待できる情勢になったこと、アンダルス全土でムラービトゥーンの下へのムスリム結集の機運が高揚したことがある。したがって、ムラービトゥーンの撤退が明らかになった時点で、バレンシア市民はロドリゴに降伏したし、ロドリゴが誓約を破って、寡頭政を廃止し、イブン・ジャッハーフを火刑に処し、ユダヤ教徒官僚や在地キリスト教徒の警備兵を採用したことに對しても、表立った抵抗を見せたようすもない。

より大きな視点で見た場合、バレンシアの市民運動、自治獲得運動は、トレードと共通し、バグダード、ダマスクス、コルドバの場合とは大きく異なる点が多い。たとえば、通常、伝統的支配を体現する君主は市民、とくに民衆の厚い支持と愛着に支えられているのに対し、トレードやバレンシア、サラゴサ、グラナダなどの「王」が正統性に乏しく、僭主的性格が強く、しかも外人キリスト教徒（ただし、ロドリゴの兵には多くのムスリムも含まれる）の武力に支えられていた点で、名望家、民衆双方にとって受け入れがたいものであった。したがって、バグダードやコルドバの民衆のように、「正統的支配者」と見なしたカリフを他者（外敵）から守る（ダマスクスの場合も、正統政権と見なしたアッバース朝カリフへの忠誠があった）という性格もないし、蜂起した民衆が従来の兵士にかわり、正統支配者の兵士名簿に登録されて給与を支給されるということもなかった。逆に、財産をもたず、失うものがない下層民の一部が外部から移入された、正統性に欠ける「王」と結んで、他の市民（郊外の農民を含む）に対する略奪や恐喝によって一時的利益を得ようとしたことがトレードとバレンシアの場合の特色である。しかし、かれらとて、正規兵として取り立てられることは決してなく、バグダード、ダマスクス、コルドバがある局面で、一時的にかなり下層の人々が実権を握る形態の徹底した平民都市と化したように発展する可能性は、カステリーリャ軍の存在によって、最初から排除されていた。

もう一つのバレンシアとトレードの共通点は、名望家から独立した民衆独自の願望を追求する運動（たとえば、バグダードでしばしば起きた食糧危機に際してのパターナル的なモラル・エコノミーや伝統的信仰・慣習の保持の要求）というものはほとんど認められないことである。これは、バレンシアの最初の寡頭政期では、名望家や「王」の高官がサカーリバによる支配を比較的平和裏に継承し、民衆につけているすきを与えなかったこと、この時期に実際に包囲戦や買占め・貯蔵による飢餓がなかったことが原因であろう。1092-4年のロドリゴによる包囲戦の時期は、大きな飢餓に陥ったにもかかわらず、トレードの場合のアルフォンソ6世と同様に、ロドリゴの「他者性」がきわめて強く、比較的外敵に対して妥協的な性格をもつ名望家にとってさえ妥協の余地が少ない（ワッカシーのような例外はあるが）ため、名望家と民衆が徹底抗戦で一致したし、また相手が圧倒的な軍事力をもつため、さし

迫って結束する必要に迫られたため、民衆が名望家に反抗する場面がほとんど生じなかった。ダマスクスの場合も、外敵、エジプトのファーティマ朝がシーア派（イスマール派）であり、アルジェリア中部のベルベル人山岳民からなる兵に支えられ、それだけ「他者性」が強く、トレード、バレンシアの市民運動と軌を一にする側面があった。しかし、ファーティマ朝やベルベル人といえども、同じムスリムとしてその宗主権を認めて妥協する余地は大いにあり、しかも、ファーティマ朝の軍事力はそれほど強力ではなく、その支配を名目化することが可能であったため、結局は名望家と民衆とが分裂し、民衆出身者が政権を握った時期がある。

このようにトレード、バレンシアの名望家・民衆とも、前者は他のアンダルス諸王、後者はムラービトゥーンの来援を頼んで、ほぼ結束して外人キリスト教徒の軍に対し、長期にわたり頑強に抵抗したが、来援がないとわかった時点で、降伏してキリスト教徒の支配を受け入れ、それ以上、抵抗することはなかったようである。ただ、トレードはイスラーム文化が色濃く保存されるものの、二度とムスリム支配が復活しなかったのに対し、バレンシアはロドリゴの死後まもなくムラービトゥーンの支配下に入り、大イスラーム都市として容易に復活する。

注

- 1) 余部福三「アッバース朝期のバグダードの民衆運動」『人文自然科学論集』118（2004）、pp. 53-78、「10世紀後半のダマスクスの市民自治運動と民衆」『人文自然科学論集』120（2005）、pp. 27-52、「11世紀初頭のコルドバの市民運動と民衆」『人文自然科学論集』122（2006）、pp. 19-56、「11世紀後半のトレード市民の反「王」運動」『人文自然科学論集』123（2007）、pp. 17-45.
- 2) マックス・ウェーバー『都市の類型学』世良晃志郎訳、創文社、1964。ウェーバーの書に触発され、より歴史の変遷を説明する形にしたものが、増田四郎『都市』ちくま学芸文庫、1994。ただし、両著は著しく西欧中心であり、また起源的には都市こそが国家であったという視点に欠けている。
- 3) Fukuzo Amabe, *State-building and Autonomy in 'Abbāsīd Frontiers: Ifrīqīya, Thughūr, Mosul, Ṭabaristān and Sijistān*, Tokyo, Nihon Tosho Center, 2005, pp. 3-4.
- 4) ある史料（dhayl 305）は、el Campeador を *ṣāhib al-faḥṣ*（野戦軍指揮官）とアラビア語訳している。
- 5) R. Menéndez Pidal, *La España del Cid*, 2 vols., Madrid, first edition, 1929（seventh edition, 1969）, English tr. *The Cid and His Spain*, tr. H. Sutherland, London, 1934（reprint 1971）. より簡略なロドリゴの伝記は E. Lévi Provençal, “Le Cid de l’Histoire”, *Islam d’Occident*, Paris, 1948, pp. 153-85; *Encyclopaedia of Islam*, new edition, 12 vols, Leiden, 1960-2004（以後 E. I. と略記）, vol. 9, pp. 533-4, “Sid”（Lévi-Provençal）; Mikel de Epalza & S. Guellouz, *Le Cid: Personage Historique et Littérature*, Paris, 1983, pp. 9-18.
- 6) A. Huici Miranda, “El cadí de Valencia Ibn Ḥaḥḥāf quemado vivo por el Cid”, *Revista del Instituto*

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

- Egipcio de Estudios Islámicos* 11-12 (1963-4), pp. 149-67, *Historia Musulmana de Valencia y su Región*, 3 vols., Valencia, 1969-70, vol. 1, pp. 190ff., vol. 2, pp. 1-164.
- 7) P. Guichard, *Structures Sociales 《Orientales》 et 《Occidentales》 dans l'Espagne Musulmane*, Paris, 1977, *Les Musulmans de Valence et la Reconquête (XI^e-XIII^e siècles)*, 2 vols., Damas, 1990-1 (ページは通し番号, 第2巻は p. 243 以後). ギシャールが扱う名望家は 13 世紀半ばのアラゴン王による征服時の分析に限られる。 *Musulmans de Valence*, pp. 364-6.
- 8) R. Dozy, "Le Cid d'après de nouveaux documents", *Recherches sur l'histoire et la littérature de l'Espagne pendant le Moyen-Âge*, Paris-Leiden, 1881, vol. 2, pp. 1-233. レヴィ・プロヴァンサル ("La prise de Valence par le Cid", *Islam d'Occident*, pp. 187-238) は, イブン・アルカマと *Primera Crónica General* を対照させて, 後者が前者の翻案であることを示している。
- 9) Guichard, *Musulmans de Valence*, vol. 1, pp. 55-6.
- 10) Guichard, *Structures*, pp. 179, 192; *E. I.*, vol. 9, p. 351, "Shark al-Andalus" (Guichard). バレンシア地方でも, アリカンテ地方でも灌漑が衰え, ローマ時代のヴィラ *villa* は西ゴート王国時代にほぼ消滅した。 T. F. Glick, *From Muslim Fortress to Christian Castle: Social and Cultural Change in Medieval Spain*, Manchester UP, 1995, pp. 3, 5, 11-2. 同様な現象は西地中海岸の多くの地域で見られる。ただし, 都市が消滅したのではなく, 中央権力の弱体化や都市機能の変化によって, 縮小した範囲での都市周壁の強化, 都市内部での城砦の建設, 都市有力者の寄贈による教会建設とその周辺での墓地設置 (教会が中心部にあれば, かつてのフォールムが墓地になる), 都市近辺の大規模荘園における地主の豪壮な邸宅建設など, 新たな形態での都市に変化したと考えられる。グティエレス・リョレットが考古学的研究とアラビア語史料から力説したように, アラブが武力により征服したか, もしくは, 和約 *ṣulḥ* を結んで従属させたアリカンテ地方とムルシア地方の諸都市は, こういう都市であったと考えられる。 S. Gutiérrez Lloret, "From civitas to madīna: Destruction and formation of the city in south-east al-Andalus — the archaeological debate", *The Formation of al-Andalus*, part 1, Aldershot, 1998, pp. 217-63, English tr. of "De la civitas a la madīna: destrucción y formación de la ciudad en el sureste de al-Andalus. El debate arqueológico", *Actas IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Madrid, 1990, pp. 13-35.
- 11) E. Lévi-Provençal, *Histoire de l'Espagne Musulmane*, 3 vols., Paris, 1950-3, vol. 1, pp. 84, 90 (地図).
- 12) *Structures*, pp. 224 (Kināna 族), 233, 243 (Onda に Qudā'a 族が定着)。
- 13) P. Guichard, "The population of the region of Valencia during the first two centuries of Muslim domination", *The Formation of al-Andalus*, part 1, pp. 129-81, English tr. of "Le peuplement de la région de Valence aux deux premiers siècles de la domination musulmane", *Mélanges de la Casa de Velasquez* 5 (1988), pp. 104-57; *Structures*, pp. 179, 192, 233, 261-2 (Nafza 族), 267-9, 272-4, 328-41 (Beni-); T. F. Glick, *Islamic and Christian Spain in the Early Middle Ages*, second edition, Leiden, 2005, pp. 148-9, *Muslim Fortress*, pp. 19 (氏族の共有), 31-6, 80 (Beni-), 134 (戸数)。モロッコ, アルジェリアにも Beni- ではじまる地名が多い。 *Ibid.*, p. 35.
- 14) M. de Epalza 説の紹介は *Muslim Fortress*, pp. 23-6; R. I. Burns & P. E. Chevedden, *Negotiating Cultures: Bilingual Surrender Treaties in Muslim-Crusader Spain*, Leiden, 1999, pp. 17-8, 31, 233, 238.

- 15) *Muslim Fortress*, pp. 65, 69 (Barceló 説), 73-9, 82-3, 89. 一般に、スペインのかつての中世考古学者はイスラーム時代の灌漑を過小評価する傾向があった。*Ibid.*, p. 89. アメリカのバツァーも、バレンシアの灌漑は、ムスリムがローマ時代の農業システムを復活・強化したに過ぎないとはしているが、ムスリムが動物力を利用した揚水水車とため池の導入によって、中規模灌漑を山間各地で手広く普及させたこと、海岸平野における大河川からの大規模灌漑を拡大したこと、インド、イラン、イラク、シリア、エジプトですでに完成していた農法と少数の栽培種をつけ加えたことは認めている。*Muslim Fortress*, pp. 22, 64-5, 76-8; K. W. Butzer *et al.*, "Irrigation Agrosystems in Eastern Spain: Roman or Islamic Origins?", *Annals of the Association of American Geographers* 75 (1985), pp. 479-509.
- 16) *Muslim Fortress*, pp. 68-70, 73-9, 89-91.
- 17) *Ibid.*, pp. 30, 70, 74-5, 80-2.
- 18) Guichard, "The population of the region of Valencia", pp. 154-5, 162-3, 173-5, 177; Siḥr 'Abdul-'azīz Sālim, *Shāṭiba, al-Ḥiṣn al-Amāmī li Sharq al-Andalus fi'l-'Aṣr al-Islāmī*, Alexandria, 1995, pp. 40-7; *Muslim Fortress*, pp. 32-3 (マヨルカ).
- 19) *Musulmans de Valence*, pp. 171-242, 375-85, 460-3; V. Lagardère, *Campagnes et Paysants d'Al-Andalus, VIII^e-XV^es.*, Paris, pp. 86-101, 175-226; *Muslim Fortress*, pp. 18-24, 84-7, 134; B. A. Catlos, *The Victors and the Vanquished: Christians and Muslims of Catalonia and Aragon, 1050-1300*, Cambridge, 2004, p. 57. *ḥiṣn* の成立時期については *Muslim Fortress*, pp. 29, 109, 111. ただ、モロッコにはこのようなヒスン=カルヤ体制は存在しない。*Ibid.*, p. 29. また、R. Azuar Ruiz ("Una interpretación del *ḥiṣn* musulmán en el ámbito rural", *Revista del Instituto de Estudios Alicantinos* 37/3 (1982), p. 38) は、ヒスンは城砦そのものではなく、その城砦が支配する行政地域を指すとするが、両方の意味があったと考えるべきであろう。一方、*raḥal* は平野部の灌漑地の周辺にあり、カルヤよりはるかに小規模で (18ヘクタール程度)、氏族ではなく地主の名前がついている場合が多い。キリスト教国による征服後、バレンシア地方で行われた *repartiment* では、*raḥal* の数はカルヤの半数程度であった。*Musulmans de Valence*, pp. 379-84; *Muslim Fortress*, pp. 17, 22, 134. これに対し、ルビエラは、ギシャールがアラビア語の *riyād* (庭、果樹園) に由来する灌漑地 *real* と、灌漑地周辺の荒地に成立した粗放牧場 *rafal* (*raḥal*) とを混同しているとする。María Jesús Rubiera, "Rafals y raals; Ravals y arrabales; reals y reales", *Sharq al-Andalus* 1 (1984), pp. 117-22. しかし実際には、アンダルス、シチリアの多くの地域では *rafal* は私有農園 *munya*, *ḍay'a* と同じ意味に使われている。*Muslim Fortress*, p. 25; Lagardère, *Campagnes*, p. 57.
- 20) *Muslim Fortress*, pp. 17, 26; Catlos, pp. 58-9.
- 21) *Muslim Fortress*, p. 84.
- 22) フランスの Pierre Toubert によって、このような山城による村々の支配はイタリア中部ラツィオ地方で始まったと唱えられ、その後の研究で西欧各地に普及していったことが確認されたが、グリックはこれをアンダルス全土にも適用しようとした。*Ibid.*, pp. 29, 109-11. しかし、アシエンらは、アンダルシア南部のヒスンは、ローマ末期からアラブによる征服時にかけて、山間部に逃走した原住民地主・農民の村としての小規模なヒスンであり、9世紀に西ゴート貴族の子孫を含む原住民有力者もしくはアラブ・ベルベル有力者が大規模なヒスンを構築し、付近の原住民のヒスンやカルヤを支配する封建制にやや近い体制を構築したと考えている。M. Acién

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

Almansa, "Settlement and fortification in Southern Al Andalus: The formation of a land of *ḥuṣūn*", *The Formation of al-Andalus*, part 1, pp. 347-76, English tr. of "Problamiento y fortificación en el sur de al Andalus: La formación de un país de *ḥuṣūn*", *Actas III Congreso de Arqueología Medieval Española*, Madrid, 1989, pp. 137-47; *Muslim Fortress*, pp. 6-10, 28-9, 58, 62. したがって、山手の村はアラビア語ではなく、ラテン語の村名をもつ場合が多いという。*Ibid.*, pp. 14, 29, 111. また、上辺境北部のウエスカ Huesca (Washqa) 県を研究したセナクによれば、この地方に数多く存在するヒスンは、アラゴン王国(アラゴン川上流域)との境界の山脈にある純軍用の城と、内地の小高い山にあって、徴税の中心であるとともに、近隣の農民が共同で維持し、穀物貯蔵庫 *silō* や水槽を設け、敵による攻撃時に避難した城とに分かれているという。後者の中で、山麓に農民居住区域 *rabaq* をもつものは小都市に発展していった。後者の場合はヒスン・カルヤ体制に近いが、*baqqar* はなく、氏族名をもつカルヤもなく、肥沃な低地には近隣の都市やヒスンに住む大土地所有者の農園としての小規模なラハルやムンヤ *munya* (*almunia*) が多く存在するとしている。内地のヒスンの建設時期は、9 世紀から 10 世紀初頭のものであり、最辺境の純軍用の城が建設(あるいは再建強化)されたのは、アラゴンの侵攻が活発になった 11 世紀のことである。P. Sénac, *La Frontière et les Hommes, VIII^e-XII^e siècle; Le Peuplement Musulman au Nord de l'Ebre et les Débuts de la Reconquête Aragonaise*, Paris, 2000, pp. 226-32, 252-66. バダホスを中心とした下辺境とポルトガル南部についての同様な研究は C. Picard, *Le Portugal Musulman, VIII^e-XIII^e siècle: L'Occident d'al-Andalus sous Domination Islamique*, Paris, 2000, pp. 169-74, 289-97.

23) *Islamic and Christian Spain*, pp. 60-4.

24) O. R. Constable, *Trade and Traders in Muslim Spain: The Commercial Realignment of the Iberian Peninsula 900-1500*, Cambridge, 1994, pp. 17, 20, 43, 45, 66, 132, 172, 190, 195-6.

25) *Structures*, p. 195; *Musulmans de Valence*, pp. 281-2.

26) Lévi-Provençal, *Histoire*, vol. 1, pp. 197-8; *Structures*, p. 269.

27) *Musulmans de Valence*, p. 282.

28) *Ibid.*, pp. 283-4.

29) エバルサを含むバルセローナ地方(カタロニア)の多くの学者は、おそらくバレンシアのカタロニア帰属を主張する民族主義的立場から、バレンシア地方の独自性を否定したい思惑をもつと考えられ、住民はアラブ征服とともにアラブ化することなく、イスラームに改宗したとしている。このように、政治的意図を学問研究にもちこむとすれば、非難すべきである。一方、アシエンは、バレンシア地方では、原住民のイスラーム改宗も、アラブ・ベルベル的な氏族制採用も、きわめて緩慢であったとしている。ギシャールはより実証的に、学者列伝に掲載されている学者の名前につく *nisba* (氏族を表す姓) に注目することによって、10 世紀にはニスバをもつ者が少ないことから氏族制の発達は不十分であったが、12 世紀には学者の 2/3 がアラブ諸部族のニスバをもち、アラブ化が進展したと論証した。*Musulmans de Valence*, pp. 172-4. 以上の議論の紹介については *Muslim Fortress*, pp. 53-9.

30) *Muslim Fortress*, p. 53.

31) バレンシアの壮大なアル・カスル(アルカサル)宮殿は、大礼拝堂(現在のカテドラル)の、水裁判が農民自身の手によって行なわれていたアポストレス(使徒)門の前にあったと考えられていたが、果たしてその通り、アルモイナ Almoina 広場の地下から、ローマ遺跡(フォー

- ルム)の上層部に、遺構の一部が発掘され、一般公開されている。ただし、バレンシア地方政府は、アラブ遺跡やアラブの伝統を非常に重視、尊重している他地方とは異なり、バルセロナ民族主義の立場から、アラブ・イスラームの伝統をなるべく隠蔽する傾向が伺える。
- 32) 諸史料やそれに基づいた現代の諸研究は、シャルクにおける初期のサカーリバ支配者について矛盾した記述をしている。スィフル (*Shāṭiba*, pp. 66-70) によれば、もともとデーニアのムジャーヒドがハーティバ、バレンシア、トルトーサを支配していたが、ラビーブがトルトーサで自立し、さらにバレンシア、ハーティバを奪おうとしてムジャーヒドと長い戦いになった。この間、ムバーラクとムザッファルがバレンシアで自立し、ラビーブはハーティバのみの征服に成功した。このあと、ムジャーヒドはハーティバを奪還し、ハイラを代官としたが、ムバーラクはハイラを従えて、ハーティバを支配下においたという。一方、エバルサとルビエラは、ハイラの時代以来、ハーティバが一貫して独立都市であったと主張している。Mikel de Epalza & María Jesús Rubiera, *Xàtiva Musulmana*, Játiva, 1987, p. 64.
- 33) スィフル (pp. 73-5) は、ムバーラクがハーティバ、ムザッファルがバレンシアを分担統治したと推測しているが、それは根拠が弱い。
- 34) ウマイヤ朝と11世紀のタワーイフ(党派)諸王の税制はほとんどわからない。史料の収集はLévi-Provençal, *Histoire de l'Espagne Musulmane*, vol. 3, pp. 30-46. ムバーラクや他のタワーイフ諸王がイスラーム法に抵触する疑いが濃い市場税、家畜税などの雑税 *maghārim* を導入したとしても、あくまで農業生産の一定割合を徴するウシュルが税の中心でありつづけ、根本的な税制改革はなかったとするギシャルの意見は傾聴に値すると思われる。*Musulmans de Valence*, pp. 247-54.
- 35) *Islamic and Christian Spain*, p. 117. のち、アブドゥルアズィーズが城壁と城門を強化したという。(‘Udhri 17-8)
- 36) *Musulmans de Valence*, pp. 292-5.
- 37) *Sihr, Shāṭiba*, p. 83.
- 38) dhayl によると、ムザッファルがムバーラクより先に死んだとあり、他の諸史料と矛盾する。このほかの例も含め、一般に dhayl のクロノロジーは不正確のようである。
- 39) マンの父 Muḥammad b. Aḥmad b. Ṣumādih は 399/1009 年の内乱勃発直後、上辺境のウエスカの支配者になったが、一族のムンジルによって追放された。(Bassām 2/729-30) マンの2子はアブドゥルアズィーズの姉妹を妻として与えられた。(A‘māl 189) *E. I.*, vol. 12, p. 766, “Ṣumādih” (Guichard), *Musulmans de Valence*, p. 303.
- 40) アンダルスでは、ウマイヤ朝のもとで、ワズィールは通常、数多く任命された。タークルニーの場合、数多いワズィールの一人なのか、単独のワズィールとして宰相であったのか不明である。また、カーティブも官僚という一般的な意味の場合と、王や宰相直属の書記として、事実上の宰相の場合とがあった。イブン・ルーバシュの場合は、はじめカーティブであったが、マームーンの宗主権時代にはワズィールと称し、かれの子アブー・バクルもそれにならったようである。この父子の場合を含め、11-13世紀のシャルク地方のワズィールとカーティブ職の詳細な分析は、*Musulmans de Valence*, pp. 314-9.
- 41) E. Ashtor, *The Jews of Moslem Spain*, 3 vols., Philadelphia, 1973-4, vo. 3, pp. 213-6.
- 42) イシ・ミランダ (*Historia Musulmana*, vol. 1, pp. 188-90) とかれに基づいたギシャル (*Musulmans de Valence*, p. 62) は、dhayl に拠って、アブー・バクルを「王」アブドゥルアズ

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

- イズの子としているが、その他のアラビア語諸史料が一致するように、イブン・ルーバシュの子であることはまちがいない。
- 43) dhayl によると、マームーン占領時は、イブン・ルーバシュが在命中で、かれがバレンシアを引き渡し、代官に任命されたことになっている。しかし、イブン・バッサームや *Hulla* が引用している同時代のイブン・ハイヤーンとイブン・ムザインの方が、はるかに信頼性が高いことは言うまでもない。*Hulla* を校訂したフサイン・ムーニスもそのように推測している。(*Hulla* 2/129-30, note 1)
 - 44) バレンシアでは、457-462/1065-70 の間、マームーンの名前で、470-6/1077-84 の間、カーディルの名前で貨幣が発行されたことが残存する貨幣で確認できる。*Musulmans de Valence*, p. 63. したがって、カーディルの名目上の主権がまったく否定されることは 476/1084 年までほとんどなかったと見てよい。
 - 45) カスティーリャ時代のロドリゴの事績については、かれの家柄が Burgos 郊外の Vivar の中小貴族であったこと以外は、よくわからない。しかし、かれはアルフォンソ 6 世の兄、カスティーリャ王サンチヨ Sancho 2 世の下で戦功により頭角を現し、アルフォンソに追放されたときには、きわめて有力な貴族となっていた。ロドリゴが追放されたのは、王命に従わないトレード領への私的な略奪が直接のきっかけであろうと、レイリーは推測している。B. F. Reilly, *The Kingdom of León-Castilla under King Alfonso V*, Princeton UP, 1988, p. 129. 『我がシドの歌』の歴史性を信じたイメネンデス・ピダルに対する批判は *op. cit.*, pp. 37-9, 43, 49-51, 77, 83, 130-3, 233, 284.
 - 46) レイリーは、アルフォンソが 1076 年ごろ、サラゴサ方面からバレンシアに侵攻しようとしたと推測している。*op. cit.*, p. 118.
 - 47) Ḥusayn Mu'nis, *Hulla*, vo. 2, p. 167, note 2.
 - 48) *The Cid and his Spain*, p. 200; *Musulmans de Valence*, p. 66; Sihr, *Shāṭiba*, p. 119.
 - 49) マームーンはバレンシア占領直後、ルブーン家のアブー・イーサーの兄弟のうち、アブル・アスバグ Abu'l-Aṣṣbagh Ibrāhīm を軍指揮官に任命し、アブー・ワフブ Abū Wahb 'Āmir を市内のアル・カスル宮殿に代官として置いて、自らはハーティバ占領に向かい、さらにロールカを占領し、アブル・アスバグの兄弟アブー・ムハンマドをその代官に任命したという。(*Hulla* 2/169)
 - 50) イスラーム世界周辺の氏族社会（都市をつくるほどの生産力に欠けている場合の人間の非常に緩やかな結集のあり方で、共通の先祖をもつという擬制をとる）の遊牧民や山岳農牧民が、自覚的にイスラームを受容することによって、カリスマ的指導者のもとに、氏族の区別を乗り越えて団結し、諸都市を征服し、新たな大規模国家を建設する。同様の現象はインド周辺の氏族民のヒンドゥー教受容、西欧周辺の氏族民のキリスト教受容でも見られる。Amabe, *State-Building and Autonomy in 'Abbāsīd Frontiers*, pp. 3-4.
 - 51) V. Lagardère, *Les Almoravides jusqu'au Règne de Yūsuf b. Tāšfīn*, Paris, 1989, pp. 133-45; *E. I.*, vol. 7, pp. 583-91, "Murābiṭūn" (H. T. Norris & P. Chalmeta).
 - 52) ムンジルの死後、その保護者であったバルセローナ伯ベレングエルがロドリゴの侵攻からトルトーサを守るために介入をはじめた。同時に、サラゴサ王ムスタインもムンジルが残した領土の併合を目指して、一時ロドリゴと敵対した。ベレングエルとムスタインの連合軍はトルトーサ付近でロドリゴに大敗を喫し、ベレングエルは捕虜となり、ムンジルの子に対す

- る宗主権を放棄した。一方、ムスタインも、ナバーラ王を兼ねたアラゴン王サンチョ1世 Sancho I Ramírez (1076-94) の侵攻に備えるため、ロドリゴとは和した。ベレングエルはトルトーサに対する宗主権を回復するため、485/1092年には、アルフォンソのパレンシア攻撃と時を同じくして、アラゴン王とともにトルトーサを攻撃したが、またも失敗に終わった。Reilly, pp. 228, 232-3; *The Cid and his Spain*, pp. 250-87.
- 53) *Primera*によれば、幼い王にかわって、ベティル一族 Beni Betir の3兄弟がトルトーサ、デーニア、ハーティバをそれぞれ支配し、ロドリゴに貢納したというのが、この事実はアラビア語諸史料からは確認できない。*The Cid and his Spain*, p. 262. 一般的に言えば、特定一族に領国を分割統治させることはあり得ない。Sihr, pp. 125-34.
- 54) アラゴン王によるサラゴサ領侵攻については Sénac, *La Frontière et les Hommes*, pp. 398-414.
- 55) マックス・ウェーバー『支配の諸類型』世良晃志郎訳、創文社、1970, p. 65, note 2, 『支配の社会学』世良晃志郎訳、創文社、1960, p. 152, note 4 (Max Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft*, fourth edition, Tübingen, 1956, p. 230). ウェーバーは需要充足のやり方として、諸集団からの一括貢納に基づくリトルギー国家と、個人から国が定めた方法で徴税する税国家とを区別したように見える。
- 56) *ṣāhib al-ahkām* または *hākīm* (pl. *hukkām*) はカーディーより格下の判事という以外、詳細は不明である。*Musulmans de Valence*, pp. 314, 335-6, 545, 549. バレンシアの場合でも、カーディーと副判事の間で、どのような役割分担があったのかは明らかではない。おそらく、ジャッハーフ家とワージブ家の二人が甲乙つけ難い権威と支持勢力をもち、二人をともに判事とせざるを得ない状況があったと思われる。したがって、役割分担はとくになく、二人のいずれに訴訟をもちこんでもよかったのであろう。
- 57) ジャッハーフ家は南アラビア(イエメン)の山岳民マアフイル Ma'āfir 族の出身と称した。ウマイヤ朝全盛期のアブドゥラフマーン3世によって、バレンシア回復後その最初のカーディーに任命された Jaḥḥāf b. Yumn (d. 327/939) が確認しうる最初の人物であり、コルドバで学んだかれの子 Ja'far (d. 376/986) も、バレンシアで判事に任命された。(Faraḍī 189, 191; Ḍabbī 245) やはりコルドバで学んだ Haydara (ライオン) と呼ばれる 'Abdu'llāh b. 'Abdirraḥmān b. Jaḥḥāf (337-417/949-1026) (Bash 262-3) とその子 Abu'l-Muṭarrif 'Abdurraḥmān (384-472/994-1079) もともに判事であった。(Bash 340, 385, 524; Ḍabbī 274-5, 333, 354) ジャアファルはハイダラの兄弟の孫にあたる。ちなみに、イブン・イザリー ('Idhārī 4/34, 36) に登場する判事, Abu'l-Muṭarrif b. Jaḥḥāf とは、ギシャル (*Musulmans de Valence*, p. 69) らの推測と違って、472/1079年に死んだ前出のアブル・ムタッリフではなく、ジャアファル本人のことであろう。一方、北アラビアの遊牧民を主体としたカイス Qays 族出身のワージブ家は、サラゴサから移った Abū Ḥafṣ 'Umar b. Muḥammad b. Wājib (d. 476/1083-4) がはじめて副判事を務め、(Bash 403) ムハンマドはその孫にあたり、高潔な性格で市民に愛されたという。(Bash 204, 574-5) したがって、ジャッハーフ家が少なくとも10世紀初頭以来のバレンシアの名望家であるのに対し、ワージブ家は11世紀半ば以前に遡ることはできない。Guichard, "The population of the region of Valencia", pp. 161-2, *Musulmans de Valence*, p. 297. ギシャルはジャッハーフ家とワージブ家が本当はベルベル出身ではないかと疑っている。また、この両家はバレンシア地方の大地主、ムファッウィズ Mufawwiz 家はハーティバ地方の大地主であった。*Musulmans de Valence*, pp. 342-3.

11 世紀における門閥都市としてのバレンシア

- 58) *Musulmans de Valence*, pp. 71-2. アルバラシンの支配者はムラービトゥーンの大軍が接近した 486/1093 年夏にも、アラゴン王の援軍を得て、バレンシア占領を試みたが、ロドリゴによって挫かれた。 *Ibid.*, p. 73.
- 59) *Ibid.*, pp. 70-1.
- 60) *The Cid and his Spain*, pp. 329-30.
- 61) *Musulmans de Valence*, pp. 73-4.
- 62) *E. I.*, vol. 6, pp. 120-1, "Makāyil" (E. Ashtor)