

アッバース朝期のバグダードの民衆運動

余部 福三

Popular Movements in Baghdād under ‘Abbāsīd Rule

Fukuzo AMABE

Summary

There have been few studies so far concerning urban popular movements, partly owing to the bias permeating in historical sources, which tend to concentrate in the accounts directly affecting the governments and higher orders. Until relatively recently, the crowd psychologist le Bon’s understanding that the irrational, fickle and emotionally unstable crowd, who have lost their individual personalities, are instigated by demagogues to follow them blindly and chaotically indulge in plundering and rioting was rather prevalent. On the other hand, Max Weber observed traditionalist protests against rulers’ deviations from traditional norms in many popular movements and revolutions.

It was after the Second World War that new interpretations were put forward. Rudé, from his studies on the French Revolution and its contemporary city and country riots in England, found the fact that even radical revolutionary crowds were organized in one way or another, and had their own social demands as distinct from those of their leaders (e.g. demand of administrative measures necessary for stable supply of cheap bread to a partial exclusion of market mechanism) as well as a certain degree of prudence and discipline. On the other hand, Gregory stressed the paramount importance of religious motivation, rather than economic or political factors, in the popular riots supporting the “orthodox” proponents concerning the interpretation of Jesus’ nature in fifth-century Constantinople. More importantly, Thompson regarded the urban food

riots of eighteenth-century England as protest movements against grave transgression of “moral economy” based on traditional paternalism, acting in place of the authorities which failed to enforce traditional laws. In a similar way, Natalie Davis found organized crowds taking on the role of priest or magistrate to defend the “orthodox” doctrines or purify their religious community, together with symbolic and dramatic rites, in bloody struggles between Catholics and Protestant iconoclasts during the Religious Wars in sixteenth century France. Both Thompson and Davis refused to label rioters as disorderly mobs, making efforts to detect in apparently disorderly and frenzied riots traditionalist protest movements, furnished with their own rites and aiming at the restoration of traditional socio-economic order, thereby giving anthropological significance to these hitherto downplayed movements.

Urban popular riots are often observed in Islamic history, too. The most ancient popular movement which enjoys an abundant supply of historical sources is the popular riots in Baghdād from the early ninth century onward. However, there have been few studies so far treating this important problem, while some important researches are available concerning the popular movements in Baghdād from the late ninth century onward through the Buwayhid and Saljūkid periods. Sabari, based on her study of the socioeconomic conditions of Baghdād, struggled to elucidate the popular movements from an impoverishment as a result of the spread of military *iqṭā*'s. Furthermore, Habib, banking on Marxist theory of super- and substructure and modes of production, assumed a transition from an exploitation by the 'Abbāsīd state to a strengthened exploitation by the military in the form of military *iqṭā*'s, and argued that the inflow of impoverished peasants into Baghdād as a result of this transition is the main cause of popular riots.

*

Baghdād had rapidly developed since its foundation at the hand of the second 'Abbāsīd caliph al-Manṣūr (136-58/754-75) as the capital of a vast empire lodging a large number of bureaucrats and caliphal attendants and as a cantonment of the Khurāsāni revolutionaries, who had helped found the 'Abbāsīd caliphate, and their descendants, *abnā' al-dawla*. The artisans and

laborers, who had taken part in its construction, often settled there after its completion, while large and small merchants and artisans, who undertook to supply courtiers, bureaucrats, the military and the common people with not only cereals, clothing and daily necessities, but also luxury goods from all over the empire and even from remote, obscure places of product outside frontiers, flocked to Baghdād. Besides, rapidly rising intellectuals, called *'ulamā'* and *ḥukamā'*, who were struggling to build up Islamic and Hellenistic studies, and Iraqi landowners-cum-village officials, called *dihqāns*, who were converting to Islam from Christianity, flowed into the metropolis to seek patronage. Most importantly, a tremendous number of peasants from all over Iraq drifted into Baghdād with determination never to return home, in quest of their own advancement and high returns, not necessarily due to deficiency of arable land. Most of them, however, lacking skills or knowledge, remained as underpaid temporary employees engaged in construction or portering in markets (*sūqs*) and on riverbanks, and failed to reproduce themselves.

In egalitarian Islamic society it is hard to classify Muslims into orders or stations by birth. However, following the sources which unequivocally distinguish between the *khāṣṣa* (the privileged people who drew their political authority from relationships with the state) and the *'amma* (the populace alienated from the power), we can regard the 'Abbāsīd family, bureaucrats, the military, their slaves and attendants including freedmen, big merchants, financiers (*ṣayrafīs*) and big city-dwelling landowners as the ruling class (not necessarily identical with the higher orders) and pack up all the rest into the middle and lower classes. Among the ruling class big merchants and financiers were prone to lose their position as a result of sequestration of their wealth by the state or their own failure in business. On the other hand, many Iraqi landowners, who were rapidly converting to Islam, became officials (especially financial officials in charge of taxation) ; and some families even monopolized the wazīrate and other official posts from the ninth century onward. Inasmuch as an investment in agriculture was the least risky venture, both civil and military dignitaries and big merchants were eager to buy farms or/and reclaim deserts and swamps to form their own private estates (*ḍay'as*). In addition, small-scale landowners and independent farmers often donated their land to politically influential men for the purpose of tax-evasion (*taljī'a*). Furthermore, dignitaries and landowners,

alongside with big merchants, were eager to invest in very lucrative, quick-return, though risky, long-distance trade (both caravans and dhow boats). As a result, by the ninth century, dignitaries, big landowners and merchants had been unified to a large extent. Although intellectuals were not necessarily wealthy, they wielded sociopolitical and moral authority: and moreover, some of them sometimes even exerted political influence, either as *qāḍīs* (judges) or respected caliphal advisers.

On the other hand, the middle and lower classes included workshop masters and shopkeepers in markets (*sūqa*, *ahl al-sūq*) and more numerous lower people (*menu people*), such as street vendors (*bā'a al-ṭuruq*), peddlers (*mutajawwilūn*, *ṭawwāfūn*), sellers of sweet pastes (*naṭṭāfs*), domestic servants including slaves, temporary employees, parasites (*ṭufaylīs*) and beggars. The stratification within artisans resulted in a great differentiation between technically skilled workshop owners equipped with working capital and unskilled independent craftsmen lacking such capital. There were also a number of street people who actually lived in mosques or bathhouses (*ḥammāms*). On the periphery of lower classes could gamblers (*muqāmirs*), swindlers (*nassābs*, *muqarrids*), pickpockets (*ṭar-rārs*), robbers (*liṣṣ*) and highwaymen (*mujarrids*) be located. Even if they were originally from the lower classes (in other cases they were often unpaid soldiers), they did not distinguish between the rich and the poor in committing their atrocities, and were even prone to side with the ruling class. Also were jails often broken in and prisoners let loose on streets by rioters, yet these criminal elements played only a minor, marginal role in any popular disturbances.

*

The first large-scale popular politico-social movement in Baghdād was resistance against the siege of Baghdād by the Khurāsāni-Central Asian soldiers supporting the anti-caliph Ma'mūn. While some people were involved in pillages with impunity, other people, often called '*ayyārs*', responded to the appeal of Caliph Amīn and were recruited as volunteers and provisional soldiers. Amidst the *abnā*'s treachery and surrender to Ma'mūn's side, the popular recruits, under their own commanders, continued a staunch resistance up until the last minute. Apart from economic expectation, it seems that the participants were motivated

by the genuine loyalty to the legitimate caliph and the unreasonable xenophobia held toward the Khurāsāni-Central Asians whom they regarded as frontier “barbarians.”

Soon after Ma’mūn’s victory, many unpaid *abnā’* began attacking and abducting the people on the streets and plundering nearby villages. Some populace joined these pillages, but others took the side of wealthy persons including *abnā’* leaders in their attempt to restore the traditional order. This movement adopted the slogans, “commanding right and forbidding wrong” and “behavior conforming to the Qur’ān and Sunna,” and after Ma’mūn’s return to Baghdād opposed his attempt of autocratization based on his own rationalistic thinking, stressing the superiority of the Qur’ān and Sunna over caliphal judgments. These two movements were initiated and led by the wealthy and intellectuals, yet a large number of the populace participated in the movements on their own, even opposing the ‘Abbāsīd government, for the restoration of the traditional order and the establishment of superiority of the Islamic law over caliphal judgments.

Owing to the furious hatred held by the *abnā’* and populace of Baghdād toward the Khurāsāni-Central Asian soldiers, Mu’taṣim was forced to move to Sāmarrā, accompanied by the freshly-recruited Central Asian soldiers. The peoples of both Baghdād and Sāmarrā were enraged at willful deposition and installation of caliphs at the hands of Central Asian commanders. During the siege of Baghdād by the Sāmarrā army, the populace took part in the defense under the command of the Ṭāhirid governor of Baghdād, who supported Caliph Musta’in, but soon initiated their own rather independent resistance toward the besieging army under their own leaders, even going to the extent of neglecting the requests of the Ṭāhirid governor and the caliph. After the surrender, the *abnā’* and old Ṭāhirid soldiers mutinied against the favor shown by the Ṭāhirid governor toward the recently invited Khurāsāni soldiers. The populace sided with the former and finally succeeded in expelling the new Khurāsāni soldiers. In this way, the popular loyalty to caliphs diluted and their independence was reinforced.

From the late ninth century onward, the populace became more and more confident. When they saw that the tradition or law was infringed and, moreover, the government failed to redress it (due to either simple neglect or incompe-

tence), they, without waiting for the initiative taken by the ruling class or the wealthy, often rioted to force the government to carry out its traditional obligation or take it upon themselves to redress it. Their policing activities were a typical example of the latter case, while their demand of the defense against Daylamite, Qarmaṭi and Byzantine incursions was an example of the former case. On the other hand, when landowners, tax farmers and big merchants boosted food prices by suspending supplies, the populace under arms demanded that the government take measures to make wholesalers and retailers sell at the traditionally accepted price; and often their demand was met by the government. This kind of moral economy also should be understood within the framework of popular conservatism. In another case, the people were divided; while a large part of the populace regarded both ‘Alī and Mu‘āwiya as legitimate caliphs, the Shi‘ites believed that all the caliphs from Abū Bakr to the ‘Abbāsīd caliphs, excepting ‘Alī, were usurpers. The radical harbingers of the former were conservative Ḥanbalite followers, who adopted the slogan, “behavior conforming to the Qur‘ān and Sunna.” Pro-‘Abbāsīd people coalesced and developed to form the Sunnites during the early Buwayhid period. Nevertheless, even the Shi‘ites, who disavowed the ‘Abbāsīd caliphs, acknowledged Shi‘ite Buwayhid rule, and thus it did not develop into a revolutionary movement aiming at social reform.

These above facts suggest that we can find a rather straightforward development in the seemingly very complicated popular movements of Baghdād, from a movement, initiated and led by the rulers and the wealthy and based on the populace’ simple loyalty to monarchs and xenophobia, to purely popular movements independent of the rulers and the wealthy and aiming at the preservation or restoration of the traditional order and value, either in forcing the government to take measures to redress deteriorated conditions or taking it upon themselves to redress them.

はじめに

都市の民衆¹⁾運動の社会的性格や活動の実態については、支配層中心に記述された諸史料の制約もあって、従来あまり研究されてこなかった。群衆心理学の創始者ル・ボンの理解に典型的に見られるように、支配層中心の観点から、個性を喪失した情緒的・非合理的な群衆

が付和雷同的に操縦者の暗示のままに同調行動を起こし、暴徒化して、無秩序に一過性の乱暴、略奪を働くという理解が一般的であったと言える²⁾。それに対し、マクス・ウェーバーが、民衆の暴動・革命の多くが、支配権力の伝統からの逸脱に抗議する伝統主義的革命であることを指摘した³⁾。ついで第二次大戦後になって、リュードはフランス大革命やほぼ同時代のイギリスの市民・農民暴動の研究から、先鋭的、戦闘的な革命的群衆でさえも、革命指導層とは異なる独自の社会的要求（たとえば、市場原理に委ねるのではなく、パンの廉価で安定した供給とそれに必要な行政手段の要求）をもち、一定の思慮と規律を守り、ある程度組織化していることを見いだした⁴⁾。これに対し、グレゴリーは5世紀のイエス解釈をめぐる宗教論争の研究から、コンスタンティノポリスの民衆蜂起では経済的動機や政治的動機より、民衆が正統と信じたものを擁護する宗教的動機が優越すると論じた⁵⁾。一方、トムソンが18世紀のイギリスの都市民衆による穀物騒動を、伝統的なパターンリズム（父的恩情主義）に基づくモラル・エコノミーからの重大な違反行為に対し、暴力をも含む抗議運動を起こしたものと解釈した。また、デーヴィスは16世紀の宗教戦争期におけるフランス諸都市のカトリックとプロテスタントとの争いと流血の惨事に、同様な秩序だった民衆運動と象徴的な儀礼行為を見いだした⁶⁾。トムソンとデーヴィスの研究は民衆を無秩序な暴徒とは見ずに、一見無秩序と見える騒動の中に伝統の回復を目指す伝統主義的な抗議運動とその儀礼的性格を見だし、文化人類学的な意味づけを行ったものと言える。

都市の民衆運動はイスラーム史にもしばしば見られるが、初期の大きな運動で、豊富な史料に恵まれるのは、9世紀初頭から10世紀前半にかけてアッバース朝の首都バグダードで起きた中下層民の運動である。にもかかわらず、これまでこの問題を正面から取り上げた専論はほとんどなかった。一方、9世紀末からブワイフ朝・セルジューク朝時代にかけてのバグダードの民衆運動については、かなりの研究の蓄積がある。サバリーはバグダードの経済・社会状況を分析した上で、軍事イクター制の普及による貧困化から民衆運動を解明しようとした。しかし、その論理構成が不明確であるとして、ハビーブはマルクス主義の生産様式論、上部構造／下部構造論の立場から、国家的土地所有に基づく国家的搾取から、軍事イクター制の普及に伴う軍人による搾取強化への移行と、その移行に伴う貧農の都市流入が民衆運動の原因であると論じた⁷⁾。

本稿はこのような都市の民衆研究の方法をある程度、援用しながら、9世紀初頭のホラーサーン軍によるバグダード包囲への抵抗運動から、10世紀前半の穀物騒動に至るまでのバグダードの民衆運動の性格とその変化を、追求しようとする試論である。

史料の出典は本文中の括弧内に示した。その略号は以下の通りである。

Ṭ: al-Ṭabarī, *Ta'rikh al-Rusul wa'l-Mulūk*, ed. M. J. de Goeje *et al.*, 15 vols., Leiden, 1879-1901, series III.

‘Uyūn: al-‘Uyūn wa'l-Ḥadā'iq fī Akhbār al-Ḥaqā'iq, ed. M. J. de Goeje, Leiden, 1869.

Murūj : al-Mas'ūdī, *Murūj al-Dhahab*, ed. C. Pellat, 7 vols., Beirut, 1966-79.

Khaṭīb : al-Khaṭīb al-Baghdādī, *Ta'rikh Baghdād*, 14 vols., Cairo, 1931.

'Arīb : 'Arīb al-Qurṭubī, *Ṣila Ta'rikh al-Ṭabarī*, ed. M. J. de Goeje, Leiden, 1897.

Tajārib : Miskawayh, *Tajārib al-Umam*, ed. H. F. Amedroz, London, 1920-1, vol. 1.

Hilāl : Hilāl al-Ṣābī, *Kitāb al-Wuzarā'*, ed. 'Abd Sattār Farrāj, Cairo, 1958.

Ḥamza : Ḥamza al-Iṣfahānī, *Kitāb Sinī Mulūk al-Arḍ wa'l-Anbiyā'*, Beirut, no date.

Ṣūlī : al-Ṣūlī, *Akhbār al-Rāqī wa'l-Muttaqī*, ed. J. Heyworth Dunne, Beirut, 1983.

Takmila : al-Hamadhānī, *Takmila Ta'rikh al-Ṭabarī*, ed. Albart Kan'ān, Beirut, 1961.

Muntaẓam ; Ibn al-Jawzī, *al-Muntaẓam fī Ta'rikh al-Mulūk wa'l-Umam*, Ḥaydarabād, 1938-40, vol. 6.

Athīr : Ibn al-Athīr, *al-Kāmil fī'l-Ta'rikh*, ed. C. Tornberg, Beirut, 13 vols., 1965-7.

1. バグダードの社会

バグダードはアッバース朝の二代カリフ、マンスール al-Manṣūr (136-58/754-75) による創建以来、多くの官僚やカリフの側近を擁する首都として、また王朝を建設したホラーサーン Khurāsān 軍団とその子孫アブナー *abnā'* *al-dawla* の駐屯地として急速に発達した。建設に参加した膨大な職人・労働者の多くがそのまま定着したし、宮廷・官僚・軍人や中下層民に穀物・衣料などの日用品をはじめ、帝国内外から高級嗜好品を供給する大商人 *tujjār* や職人・中小商人⁸⁾、さらに急速に勃興しつつあるイスラーム諸学や古代諸学（哲学・数学・天文学・医学等）に通じた知識人 '*ulamā'*, *ḥukamā'* が集まってきた。のみならず、キリスト教からイスラームに改宗しつつあったイラク土着の大地主 *dihqān* が移って来たり、イラク各地から大量の小経営農民が立身出世と高収入を期待して（必ずしも農地不足・貧窮のためではない）、故郷には二度と戻らない不退転の決意をもってバグダードに流入した⁹⁾。しかし、特別の技術や学識をもたないかれらの大半は、建設労働や河岸などでの運搬労働をはじめとした、低賃金の臨時労働者や失業者にとどまり、家庭を築くことができなかった。また、古代都市の市民の多くが近郊の農地を耕す農民であったのに対し、政治軍事都市として築かれたバグダードでは、農民は取るに足らない存在であった。

バグダードはラシード al-Rashīd (170-93/786-809) の時代までの半世紀の間に、発展の一途をたどり、人口と市域は著しく拡大した。軍人・官僚は主にティグリス西岸の円城 Mudawwara 北西のハルビーヤ Ḥarbīya 区や東岸のルサーファ Ruṣāfa 区、シャンマースィーヤ Shammāsiya 区などに、商人・職人は円城南方のイーサー 'Īsā 運河とサラート Ṣarāt 運河にはさまれたカルフ Karkh 区や円城から船橋（中橋）を渡った地点にあるターク門 Bab al-Ṭāq 街などに定着した。これに対し、カルフ区南縁部のダジャージュ運河 Nahr al-

Dajāj やキラーブ区 Qaṭī'at al-Kilāb は、下層民がとくに多かった¹⁰⁾。

諸史料が住民を、権力に近い支配層 *khāṣṣa* と権力から隔絶した民衆 *'amma* とに分類しているように、カリフ一族、官僚・軍人、その奴隷や奴隷出身者を含む側近、大商人・金融業者 *ṣayrafi*、都市居住大地主を支配層、その他すべてを中下層民と大別できる。支配層のうち、大商人・金融業者の地位は不安定であり、政権の恣意や事業の失敗によって地位を失うリスクは大きかった。イスラームに改宗した地主の多くは官僚になり、9世紀以後は宰相 *wazīr* など高官職をほぼ独占した。また、文武の高官や大地主も大商人とならんで貿易の合資事業 *qirād*、*muḍāraba* に投資した。さらに、高官や大商人は土地を購入したり、砂漠・湿地を開墾したりして、広大な私有農地 *ḡay'a* を所有するようになり、このうち、有力者は自作農や小規模地主から脱税を目的とした土地の寄進 *talji'a* を受けた。こうして、高官、大地主、大商人の一体化が9世紀には深く進行した。また、知識人は必ずしも経済力は大きくなかったが、支配層と民衆の双方に尊敬され、中には判事 *qāḍī* に任命され、政治的に大きな影響力を奮うものも出た。

一方、中下層民は人口の大半を占め、市 *sūq* に店舗を構える職人・商人 *sūqa*, *ahl al-sūq* のほか、路上の物売り *bā'a al-ḡuruq* や行商人 *ṭawwāfūn*, *mutajawwilūn*、練り菓子売り *naṭṭāf*、奴隷など家内労働者や臨時の単純労働者、食客 *ṭufaylī*、乞食などの下層民 *sufḡa*, *sawāqiṭ* が分厚く存在した。同じ職人といっても、高度な技術を要する職種の、自己資本をもつ職人と、比較的低い技術でできる職種の、自己資本をもたない職人との差は収入面でも非常に違っていた¹¹⁾。下層民の中には、風呂屋 *ḡammām*、礼拝堂 *masjīd* や通りで寝起きする無宿人も非常に多かった (T 900)。また、博徒 *muqāmīr*・詐欺師 *nassāb*, *muqarrīd*・スリ *ṭarrār*・盗賊 *liṣṣ*・追いはぎ *mujarrīd* は貧窮した下層民の出身としても (給与未支給の兵である場合も多い)、支配層・中下層民の双方に危害を加え、ときに支配層と結びつくこともあった¹²⁾。囚人は民衆蜂起の際には解放されて蜂起への協力を期待されたが、大きな役割を果たすことはなかった¹³⁾。

一般的に言えば、中下層民は日常の社会関係や日々の生活に埋没し、多くの場合、個別に支配層と保護・被保護の関係を結んだ。たまに起きる民衆蜂起が実際に階級闘争に近い形に発展しないかぎり、かれらの階級意識は顕在化しなかったと言える¹⁴⁾。

2. マームーン軍によるバグダード包囲

バグダードで最初に民衆運動が起きたのは、カリフ、アミン al-Amīn (193-8/809-13 に対し、兄弟マームーン al-Ma'mūn を支持するホラーサーンと中央アジアの兵がイラクに接近した 196 年 Rajab/812 年 3-4 月、ルサーファ区のアブナーの指導者であったフサイン・イブン・マーハーン al-Ḥusayn b. 'Alī b. 'Īsā b. Māhān がアミンを廃位し、ホラーサーンに

あったマームーンに忠誠を誓ったときである。これに対し、ハルビーヤ区のアブナーの指導者ムハンマド・イブン・アビー・ハーリド Muḥammad b. Abī Khālid が西岸のアブナーを結集しただけでなく、円城西側の郊外諸地区 *arbāq* の民衆 ‘*amma* にも支持を呼びかけ、フサインを打倒して、円城内の黄金宮殿に幽閉されていたアミーンを復位させた。このあと、アミーンは武器をもたない者に武器を与えたが、*ghawghā*’ (イナゴの大群) と呼ばれる人々は武器だけでなく、絹製品等をも宮殿の倉庫から略奪したという (T 849)。このような民衆は、アブナーと同じ地区に長年住み、感情を共有するようになった中下層民やかれらに同化したアブナーの子孫からなるであろう。かれらは兵として募集されて、五百ディルハムの一時的金が支給され、かれらの中から新しい指揮官 *quwwād* が選ばれたという (T 865-6)。バグダートに接近したターヒル Ṭāhir b. al-Ḥusayn 指揮下のホラーサーン・中央アジア軍の先鋒に対して派遣された軍の指揮官のうち、投げやり作り *ḥirābī*, 大工 *najjārī* というニスバをもつ者は中下層民出身の指揮官であろう (T 858)。

196年 Dhu’l-Ḥijja 月/812年8月、ターヒル軍が西郊外のアンバル門の外側に布陣し、バグダート包囲を始めると、市内では囚人が脱獄し、ならず者 *dhu‘ār*, 利口者 *shuṭṭār*, 愚者 *sufahā*, 無頼者 *fussāq*, 卑賤な者 *andhāl* と呼ばれる人々が富裕層を中心とした「良民 *ahl al-ṣalāḥ*」を襲った (T 867, 876; *Murūj* 4・287)。かれらはおそらく前節で述べた下層民や貧窮したアブナーからなるであろう。一方では、投石機やナフサの応酬によって円城郊外の市街が破壊され (T 868-72, 887-8), 多くのアブナーがターヒル側に寝返って行く中、アミーン側にとどまり、積極的に戦ったのは、市の職人・商人、路上の物売り、裸男 ‘*urā*, ‘*uryān*, 練り菓子売り、囚人、盗賊、追いはぎ、野卑なクズ共 *ra‘ā*, *awbāsh*, *sawāqīṭ*, *ghawghā*’, スリ、博徒、詐欺師と呼ばれる中下層民であった (T 872, 877, 881, 885-8, 893-901, 907)。その多くは現物給付を直接の目的として参戦したという (T 892)。同時代のバグダートの詩人が詠んだ詩の中で若者・徒弟 *fatā*, *ṣabī* とも呼ばれており (T 878, 886, 888), かれらは実際、若者を主体としていたのであろう。かれら自身の中から指導者が登場し (T 894), ある程度組織化された¹⁵⁾。代表的な指導者ハーティム Ḥātim b. al-Ṣaqr とヒルシュ al-Hirsh の出自については何の報告もないが、支配層の出身ではなさそうである。

ハーティムはバグダート東岸でハルサマ Harthama b. A‘yan 指揮下のホラーサーン・中央アジア軍と対峙し、アイヤールや「裸男」を率いて、その北門シャンマースィーヤ門を攻撃したハルサマを一時、捕虜とした (T 896)。一方、ヒルシュはアミーンの警察長官であったアブナーの指導者イブン・ナヒーク Muḥammad b. ‘Īsā b. Nahik とともに、ターヒル軍と向かい合った西郊外のムハッワル Muḥawwal, クナーサ Kunāsa 門とカルフ区に兵を配置した。中橋のティグリス西岸に警察庁舎をもつイブン・ナヒークと警察庁舎の隣にあるサーリフ宮殿の守備隊長がターヒル側に寝返ると、アイヤールと「路上の物売り」がサーリフ宮殿に乱入し、ターヒル軍による占拠を防いだ (T 881-3)。さらに、中橋の東岸に邸宅をも

つアブナーの指導者フザイマ Khuzayma b. Khāzim がターヒル側に寝返ったとき、西岸の民衆 *sufla, ghawghā', ra'ā'* の反撃を恐れて船橋を切断した (T 903-5)。この間、ターヒルは次々と円城の西郊外を占領し、ヒルシュを追いつめていった。

民衆兵の多くは上半身は裸で、腰巻 *izār, mi'zar* や短ズボン *tubbān* をはき、ピッチで塗装し、中に砂や小石を入れたアシ製のマット *bawāri* を盾 *tirās, daraq* とし、ヤシの葉 *khūṣ* でできたヘルメット *mighfar, khūdh*, 粗羊毛でできた甲冑 *jawshan* を着用し、ときに旗 *ṭar-rāda* をかかげ、槍 *miṭrad* や石投げパチンコ *miqlā'* で攻撃した。かれらの指揮官は馬のかわりに、首に鈴 *juljul* をつけ、ほうきやハエ払いを尻尾に見立てた人馬に乗ったという (T 877, 885-6, 889, 893-6; *Murūj* 4・278, 284-7)。形式的にアブナーの装備を模倣したのは、伝統的職務を果たそうとしないかれらにとってかわろうという意志を表す象徴的行為ではないか。かれらはしばしばアイヤール '*ayyār* とも呼ばれているが (T 877, 881, 885-6, 896)、これはほとんど武器を持たずに丸腰で戦う者という意味か (T 896)、シャアバーンが言うように¹⁶⁾、穀物、織物、金銀銅製品などの現物を測り '*iyār* で計って支給される者 (T 869, 897; *Murūj* 4・280) という意味のようである。また、サバリーや佐藤次高は用語の同一性から、かれらと、ブワイフ朝後期の明確な組織と規律をもった「任侠・無頼集団」としてのアイヤールとを同一視しているが¹⁷⁾、両者の間に連続性や性格的類似性は確認できない。

財政が逼迫すると、アミーンの意を受けたヒルシュは、富裕者の邸宅を襲い、財産を没収していった。このような略奪に参加した民衆は *luṣūṣ, fussāq, dhu'ār, shutṭār, andhāl, ghawghā', sufla, laṭīf* と呼ばれる (T 872, 876-8, 883, 894, 901)。ターヒルが西郊外やカルフ区の家々を大きく破壊すると、民衆はその扉や天井をも略奪した (T 887-8, 896-7)。この結果、ターヒルの支配地域に避難するカルフ区その他の富裕層やアブナーの指導層が続出するようになった (T 883, 893, 899-900, 903-4)。198年 Muḥarram/813年9月、ついにターヒル軍がカルフ区やその東隣のティグリス川岸シャルキーヤ *Sharqiya* 区を占拠し、アミーンを円城に包囲すると、*ghawghā'* や下層民 *sufla* も四散し、もとの仕事に戻りはじめたという (T 906-7)。バグダード陥落後も、ヒルシュは一部下層民やアラブ遊牧民を率いてバグダード南方の小都市や農村 *qurā* で略奪を続け、最後は派遣されたアブナーによって殺された (T 916, 975-6)。

のち、バグダードに帰ったマームーンと、後継者となった弟ムッタスィム *al-Mu'taṣim* (218-27/833-42) は中央アジアのソグド人を中心としたイラン系、トルコ系の支配層を含む人々を兵として高給で招いた。しかし、円城の郊外諸地区の通りを馬に乗って移動中の中央アジア兵が個別に、アブナーや民衆 '*amma* に襲われ、殺傷される事件があいついだ (T 1179-81)。このため、ムッタスィムがバグダードにターヒル家出身の代官を残し、トルコ人 *Atrāk* とか若者 *ghilmān* とか呼ばれる中央アジア兵とともにサーマッラー *Sāmarrā* に移ったことはよく知られている通りである。

以上見たように、下層民の一部が混乱に乗じて強盗、略奪を行う一方、多くの民衆が支配層の呼びかけに対し、一定の規律をもって兵として応募した。のち支配層の多くが寝返る中、民衆兵の多くは同じ民衆出身の指導者の下で、かなり主体的な抵抗を続けた。ただ、末期に給与の財源が底をつくとき、民衆兵も降伏に傾く富裕層に対する略奪に参加した。おそらく応募した民衆の心には現金・現物給付という経済的期待と、伝統的支配秩序を体現する君主に対する衷心からの同情と忠誠、辺境の蛮族にすぎないと考えていた中央アジア兵に対するクセノフォビックな憎しみが混然となった感情があり、どれが強いとは言えないのではないか。経済的動機が働かない場合でも、あとの二つの感情が重なったとき（たとえば、君主が外敵に苦しめられたとき）、大きな民衆蜂起に発展することは、王や王族を捕えたナポレオン軍に対するマドリッド下層民の決起（1808年5月）、解放された王の主権回復を支持して、憲法に反対したかれらの蜂起（1814年5月）にも表れている¹⁸⁾。のち、サーマッラーでも中央アジア兵の横暴に対して、カリフを助ける民衆暴動がしばしば起きている¹⁹⁾。保護者または「父」であり、民衆への慈しみと暖かい配慮をもつと考えられた君主を頂点とする伝統的秩序を信じ、あくまでこれを回復しようとする民衆の心底からの感情は普遍的な性格をもち、軽視してはならない²⁰⁾。

また、民衆は一枚岩ではなく、運動に参加した民衆が一部に過ぎないことは言うまでもないが、どの職業、集団、地域が優越していたのかは史料からは判明しないし、女性の役割も確認できない。下層の比較的若い男性が中心と推測されるが、ヒルシュやハーティムなど指導層は少数の徒弟や使用人を率いた中層出身であったかもしれない。

3. 「クルアーンとスンナ」運動

内乱に勝利したマームーン（198-218/813-33）はそのままホラーサーンにとどまり、バグダードには中央アジア土着の支配層の一人ハサン・イブン・サフル al-Ḥasan b. Sahl を代官として派遣した。ハサンはアブナーの給与をカットしたり、支給を滞らせた。これに激噴したアブナーは200年 Sha'bān/816年3月、ムハンマド・イブン・アビー・ハーリドの指導下で蜂起して、ハサンと中央アジア兵をバグダードから追放し、一時ワースイト Wāsiṭ まで追撃したが、撃退され、逆にフマイド Ḥumayd b. 'Abd al-Ḥamid al-Ṭūsī 指揮下のハサン軍にバグダード付近まで攻めこまれた（T 998-1007）。

この戦いでムハンマドが戦死したあと、その子イーサー 'Īsā の支配下で、ハルビーヤ区とカルフ区で再び、*shuṭṭār*, *fussāq* とか、アイヤールとか呼ばれるイーサーを支持する人々の活動が活発になった。かれらは路上で人々から金品を奪いとり、女子や少年を拉致し、市内に果樹園をもつ富裕層や船・陸上の旅行者から保護料 *khifāra* の支払いや貸し付けを強要し、近隣の農村 *qurā* を略奪したという（T 1008-9; 'Uyūn 353）。また、マームーンがアリー一家

の一員を後継者に指名したとき、これに強く反発して、202年 Muḥarram/817年7月アッバース家の長老にあたるイブラーヒーム Ibrāhīm b. al-Mahdī をカリフに擁立した人々の中にも *shuṭṭār* が少なくなかったとされる (T 1075)。イブラーヒームがハサン側に寝返ろうとしたイーサーをかれの自宅に拘禁したとき、イーサー支持派が蜂起してハルビーヤ区とカルフ区を占拠し、*shuṭṭār*, *fussāq* が要所で守備についた。かれらはフマイドが給与支給を約束すると、ただちにマームーン側に降伏した (T 1032)。以上から、略奪を働いた者は給与の削減あるいは不払いとなったアブナーが中核であり (T 1010)、それに一部の民衆が加わったものと推測される。

このような略奪と無秩序が頂点に達した201年 Ramaḍān/817年4月、郊外諸地区で「良民 *ṣulahā'*」の間から、市民の生命や財産を守ることを目的とした秩序回復運動が起こった。その指導者は西郊外のアンバル街道 Ṭarīq al-Anbār のダルユーシュ Khālid al-Daryūsh や、ハルビーヤ区のホラーサーン出身（おそらくアブナー）のサフル Abū Ḥātim Sahl b. Salāma al-Anṣārī, 東岸シャンマースィーヤ区のアブナーの指導者ムッタリブ al-Muṭṭalib b. 'Abdillāh b. Mālik のいとこ、アフマド Aḥmad b. Naṣr b. Mālik (T 1344; Khaṭīb 5・176) などであり、一族、隣人のほか中下層民を主体とした地区の住民 *ahl*, 'āmma や志願者 *muṭṭawwi'a* の支持を獲得し、略奪者に戦いを挑んだ。うちダルユーシュは略奪者とは敵対するが、イーサーを中心としたバグダード自治政府に反抗する意図はないことを注意深く明らかにしていた。一方、サフルはアフマドとともに「善を勧め、悪を禁じる *al-amr bi'l-ma'rūf wa'l-nahī 'ani'l-munkar*」(クルアーン3章104節)²¹⁾、「クルアーンとスンナに基づく行い *'amal*」, 「創造主に背いて被造物(支配者)に従うな」という遵法を訴えるスローガンを掲げ、略奪者に支えられ、法を破る限り、政府をも打倒の対象になると宣言した。サフルは自宅の門をレンガで城塞化し、ハルビーヤ区やカルフ区などから集めた兵の名簿 *dīwān* を作成して給与を支給し、市や街路を警戒させたという。アッバース家の指導者やアブナーの指導者フザイマなども一時、サフルに忠誠を誓った。ハサンと戦っていたイーサーはサフルを非常に警戒し、ただちにハサンと妥協して(給与支給を約束させ)バグダードに戻り、翌202年 Sha'bān/818年3月、サフルの住居に近い通りの貧民を一人1-2ディルハムの少額で買取して戦闘から離脱させ、サフルの逮捕に成功した (T 1009-12, 1023-5; *Murūj* 4・325)。

しかし、サフルはなお民衆に対する大きな影響力を保持していた。イーサー、ムッタリブなどアブナーの主力がマームーン側に寝返ったあと、イブラーヒームはサフルを解放し、その民衆兵を傘下に収めようとしたし、バグダードを再占領したフマイドも、ついでバグダードに帰ったマームーン自身もかれを丁重に扱ったとされる (T 1034-6)。

マデルンクは、のちに「善を勧め、悪を禁じる」がハンバル派の私的治安活動の根拠となったことから、時代を溯って、サフルとかれの兵がハンバル派と推測し、初期ハンバル派が

アッバース朝期のバグダートの民衆運動

アッバース朝をもっとも強く支持する武装勢力であると規定した²²⁾。また、シャアバーンやケネディは、この「クルアーンとスンナ運動」は基本的には富裕層による自己防衛であり、民衆を給与支給によって集め、操作したにすぎないと考えた。とくにシャアバーンはこの運動を富裕層が民衆を操作する保守的なハンバル派運動の始まりと見なしている²³⁾。しかし、サフル及びダルユーシュ、アフマドがハンバル派の法解釈、神学の支持者であった証拠はまったくないだけでなく、クックが示したように、イブン・ハンバル Aḥmad b. Ḥanbal 自身が非政治的で、時の政権から常に距離を置くとともに、「善を勧め、悪を禁じる」を根拠に政府に対し蜂起したり、街路で民衆にある行為を強制もしくは禁止することに反対していた²⁴⁾。広範で組織的な民衆運動としてのハンバル派運動は10世紀前半に始まり、9世紀前半の「クルアーンとスンナ運動」との直接の継続性は認められない。以上から、マデルンクとシャアバーンの推測は的外れと見てよい。

サフルの運動は、支配層の財産保全にとどまらず、公秩序崩壊の危機に際して富裕層が、時の公権力（イーサーやイブラーヒーム）に抗してでも、民衆を指導しながらとった伝統的秩序の回復（寡頭政自治政府樹立）を目指す運動でもあった。民衆は一方では、アブナーとともに略奪を犯し、他方ではそれに反対する「クルアーンとスンナ運動」に加わったのであるが、多くは無軌道な略奪ではなく、富裕層や知識人の指導に従って秩序を回復する方をかなり主体的に選択した。この点で、11世紀初頭アンダルスウマイヤ朝崩壊に直面してコルドバの富裕層と民衆がとった行動と似ていると言えるのではないか。

204/819年にバグダートに帰還したマームーンは「善を勧め、悪を禁じる」運動を禁止し（*Khaṭīb* 12・350-1）、法源とされるクルアーンとスンナの地位を低め、ギリシア哲学・数学・科学研究を奨励し、カリフの合理主義的判断を優先する姿勢を示し、そのため「クルアーン創造説」を「正統」教義として強制しようとした²⁵⁾。ムッタシムとその子ワーシク al-Wāṭḥiq (227-32/842-7)も、カリフによる一方的な宗教・法解釈権を主張して、この政策を継承した。「クルアーン創造説」に猛然と反対したのは、イブン・ハンバルをはじめとしたアブナーや知識人であり、民衆がかれらを支持した。これは、専制を目指すカリフに対し、教義や法の解釈権が伝統的にイスラーム共同体またはそれを代表する知識人に属するとして理念的に異議を唱えたものである。このような教義問題における民衆の抵抗の動機はグレゴリーが指摘したように、基本的には宗教的と見てよい。

武装抵抗を求める一部伝承家や富裕層の期待を集めた指導者が、東岸のアブナーの指導者で、かつて「善を勧め、悪を禁じる」運動の一方の指導者でもあったアフマド・イブン・ナスルである。この運動もやはり富裕層が指導し、決起への参加を約束した東西兩岸の民衆 *‘amma* に金貨1ディーナールずつを支給した。決起の日時も決定されたが、事前に察知され、アフマドらは捕えられ、サーマッラーに連行された上で処刑された（231年 Sha‘bān/846年4月）（*Ṭ* 1343-8; *Khaṭīb* 5・176-9）。ワーシクの弟ムタワッキル al-Mutawakkil (232-

47/847-61) は即位早々、「クルアーン創造説」に関する論争 *jidāl* を禁じ（国定教義から解除）²⁶⁾、237/852年、サーマッラーにさらされていたアフマドの首のない死体をバグダードに送り、親族に返還した。バグダードの民衆は敬愛の念から、アフマドの棺と首を吊りしていた台木の回りに群がってさかんに手で触れたため、ムタワッキルはこれを禁じなければならなくなったという (T 1412-5; Khaṭīb 5・180)。

ラビダスもまたサフルとその部下を初期ハンバル派としたが、マデルンクとは逆に、アッバース朝に対する武装抵抗勢力と位置づけ、サフルからイブン・ハンバル、アフマドの運動の目的を、正統カリフ時代以来、聖俗両権を握るカリフから宗教・法解釈権をイスラーム共同体のために奪い取るためとし、西欧の国家と教会との関係に似た国家と宗教権力の分離を招いたと説いた²⁷⁾。しかし、初期アッバース朝のカリフは宗教・法解釈権の独占権を主張しておらず、むしろ、勃興しつつある知識人と協調し、その一員として影響力を奮おうとした²⁸⁾。マームーンこそがこの伝統を破って、イマーム *imām* と称し、自らの合理的思考の結果としての宗教・法解釈の至上権を強力に主張したと考えられる²⁹⁾。したがって、アフマドの運動は専制を目指し、伝統から逸脱したマームーンに対する抗議運動であり、民衆は伝統的な法の優越を守るため、特定の富裕層の指導下ではあるが、一定の主体性と規律をもって運動に参加したと言える。

サフルの運動は本質的に秩序回復運動、のちのアフマドの運動はカリフの宗教・法解釈権独占への抵抗と、性格が異なるが、ともにアッバース朝に抗してでも、正義を実現しようとし、公権力より法源とされるクルアーンとスンナの権威を上位に置いた点で共通する。二つの運動は富裕層の指導性が強い点で、民衆主導の運動とは言えないが、民衆もまたカリフの指導より伝統や法を上位に置くようになったことは、今後の民衆運動の発展にとってきわめて重要である。

4. サーマッラー軍によるバグダード包囲

中央アジア軍指揮官がムタワッキルを暗殺したり、かれの子ムウタツズ al-Mu'tazz にかえて、ムウタツズのいとこにあたるムスタイン al-Musta'in (248-52/862-6) をカリフに擁立したりすると、カリフの権威は弱まり、政治・軍事の指導も批判の対象となった。249年 Šafar/863年3月、東ローマとの辺境地域スグルで辺境軍の二人の英雄的指導者が東ローマ軍のためにあいついで戦死すると、バグダードの民衆 *'amma* が通りに結集して、遠征軍派遣を要求し、アブナーやバグダードのターヒル軍もこの動きに合流した。かれらは牢獄から犯罪人とイラン高原の叛徒 *ša'ālik* を解放し、囚人名簿を破って川に捨てるとともに、ティグリス川の二つの船橋を破壊し、高官の家を略奪した。1-2カ月後、サーマッラーでも民衆 *'amma* が同様な蜂起を行った。この結果、バグダードとサーマッラーの富裕層が民衆のため

に東ローマ遠征に出征する資金を拠出した (T̄ 1510-2)。アッバース朝に対するオータナティヴとしてアリー家への支持も高まり、250年/864年にクーファを占領したアリー家の叛徒ヤフヤー Yahyā b. ‘Umar に対し、バグダードでも、サーマッラーでも、民衆 *‘amma, nās* が同情を示し、かれの首を市内にさらすことを妨げた (T̄ 1519, 1522)。

251/865年はじめ、サーマッラーの中央アジア軍指導部が分裂し、闘争に敗れた二人の指揮官がムスタインを連れてバグダードに逃れ、代官ムハンマド Muḥammad b. ‘Abdillāh (ターヒルの孫) の支持を獲得した。これに対し、サーマッラー軍の主力はムッタツズをカリフとして擁立し、その弟ムワフファク al-Muwaffaq を名目上の総司令官としてバグダードを包囲しはじめた。ムハンマドは包囲に備えて、東西両岸の市街をすっぽり壁 *sār* と濠 *khandaq* で囲んで、広い部屋をもつ多くの城門を設け、そこに投石機と守備兵を配備した。さらにかれはホラーサーンなどから来ていた巡礼者のほかに、アイヤールと呼ばれる民衆兵を募集し、アシの葉でできた盾と石を入れる袋 *mikhhlā* を作らせ、その一人、西岸出身のヤンタワイフ Yantawayh を将校 *‘arif* に任命した (T̄ 1550-2, 1586, 1592)。Šafar/3月、東岸の北端シャンマースィーヤ門外で最初の戦闘が起こり、民衆は多くの被害を出したが、東岸のホラーサーン門では、*ghawghā* と「白衣を着た者 *mubayyaḍa*」とよばれる民兵が中心になって、サーマッラーの騎兵を撃退した (T̄ 1560-1)。数日後、西岸の北端にあたるカティーア Qaṭī’a 門から、アイヤールと *mubayyaḍa* がターヒル軍とともに出撃してサーマッラー軍を潰走させ、かれらの軍営を略奪し、兵の首一つにつき五〇ディルハムの褒賞を与えられた (T̄ 1562-5)。翌月には、アイヤールは鉄くぎをつけた棍棒や、剣、弓、盾で武装することを始めて許され、名簿作成 (給与支給) の上、城門の守備についた (T̄ 1586-7, 1589)。

このころから民衆兵はムハンマドの命令に必ずしも従わなくなり、かれら自身の指導者、西岸のヤンタワイフやダイカワイフ Daykawayh, 東岸のムハッラミー Mukharramī の指揮下に、積極的にサーマッラー軍に対し出撃するようになった。このため、出撃を制止しようとするターヒル軍の指揮官と対立し、ムハンマドに迫って、この指揮官を免職させた (T̄ 1588-90)。Jumādā I/6月にユーフラテス川に臨むシリアとの連絡の要衝アンバールの防衛に派遣された募集兵 *furūd* の中にも市の商人・職人 *sūqa* が含まれ、その多くは捕虜になった (T̄ 1611)。しだいにバグダード側は封じ込められ、Dhu’l-Qa’da/12月にカティーア門から行われた最後の大規模な出撃も、失敗に終わった (T̄ 1626-7)。このあと、ムハンマドはひそかにサーマッラー軍と和平の交渉を始め、すべての門を閉ざして、出撃を止めさせようとした。これに対し、穀物価格の高騰に苦しむ民衆 *‘amma* や商人 *tujjār* はカティーア門の内側にあたるズバイディーヤ地区にあるムハンマドの邸宅前に結集し、窮状を訴えるとともに出撃を強く求めた (T̄ 1628-30)。まもなくムスタインの廃位を条件として和平が成立したことが明らかになると、民衆やアブナーはムハンマドの邸宅を攻撃し、火を放とうとした。しかし、降伏が差し迫ると、城壁を守っていた民衆や *mubayyaḍa* は守備を放棄していった

(T 1630-6, 1639)。

ムハンマドが降伏後、最近にホラーサーンから来た兵を優遇し、アブナーや包囲時の募集兵を解雇しようとしたのに対し、募集兵を含むバグダード軍 *jund, shākiriya* が西岸のハルブ門に集結し、円城の礼拝堂で礼拝を妨害した。多くの民衆 ‘*amma, ghawghā*’ や商人もこれに加わり、中橋西岸の警察庁舎や付近の通りの商店を略奪した (T 1661-6)。三年後の255年/869年、サーマッラーの中央アジア兵が給与を払えないムウタツズを廃位、殺害して、ムフタディー al-Muhtadi をカリフに擁立すると、バグダードでは兵と *ghawghā* がバグダードに拘禁されていたムワッフアクの即位を求めて、バグダード代官スライマーン Sulaymān (ムハンマドの兄弟) の邸宅を襲おうとし、上橋と川岸の通りで戦闘をおこした (T 1714-5)。なおもバグダード軍の兵は新カリフ即位時の恒例のボーナスや給与の支給を要求しつづけ、一カ月後、ホラーサーン兵の分裂に乗じて再び蜂起し、二千という民衆 ‘*amma* とともに、牢獄から囚人を解放し、もっとも最近にホラーサーンから移ってきた兵とその指揮官の家を略奪し、かれらをバグダードから追放することに成功した (T 1725-33)。

ハビーブはバグダード包囲以後のすべての民衆蜂起の原因を、軍人に対するイクター授与の急速な普及に起因する穀物供給停止と価格騰貴としている³⁰⁾。しかし、高級軍人に与えられたイクター (この時代、徴税権のみの一時的授与なのか、土地そのものの授与なのかは不明) (T 1535) がイラクとその近隣の農地の大きな割合を占めていたとは到底思えない³¹⁾、軍人が地税・地代として徴収した剰余穀物のバグダード輸送を止めたという事実もなさそうである。包囲中も、市民は門を出て、ムワッフアクの陣営で食糧を買い求めており、包囲末期に門を固く閉めてバグダードへの食糧供給を断ったのはサーマッラー軍と降伏を決意したムハンマドとの共同戦術に過ぎない (T 1639-40)。

民衆がバグダード防衛に積極的に参加した主な理由は、マームーン軍のバグダード包囲時と同様、給与・褒賞や戦利品獲得を目的とした経済的欲求と、正統と認めたカリフへの忠誠、ホラーサーン・中央アジア兵に対する伝統的な敵意と見てよい。ただ、カリフへの忠誠は無条件ではなく、ムスタインに降伏しないよう脅迫したように (T 1634)、アミンを死守したときほど強くは感じられない。また、民衆は富裕層や知識人の強力な指導を受けることなく、かれら自身から指導者を選んで、規律をもって主体的に行動したのであり、ターヒル家の代官に受け身で従ったのではない。内乱後、民衆はますますターヒル家の代官に従わなくなり、新代官とともに新しくホラーサーンから移ってきた兵に反抗し、ついにかれらをバグダードから追放した。

しかし、富裕層と民衆との連携が最後まで不十分であり、代官の支配から脱しきれず、富裕層が指導する寡頭政自治政府を樹立することもないうちに、中央政府の実権を握ったムワッフアクがバグダードに本拠を移し、カリフとなったかれの子ムウタディド al-Mu’taḍid (279-89/892-902) が即位早々、バグダードに首都を戻した。

5. 民衆暴動の頻発

9世紀末以後、バグダードの民衆はさまざまな原因で頻繁に蜂起するようになった。最初にその事例を列挙して検討したい。

1 269/882年、バグダード軍の指揮官ハリージー Ibrāhīm al-Khalījī の兵 *ghilmān* の一人が矢を放って女性を殺すという事件が起きた。民衆 *‘amma* はバグダード代官（ターヒル家）が派遣した部下とともにハリージーの邸宅を囲んだ。かれらはハリージーの兵の反撃にあって多くの死傷者を出したものの、邸宅を占拠し、馬などを略奪した。しかし、ターヒル家の代官ウバイドゥッラー ‘Ubaydullāh（ムハンマド、スライマーンの弟）は略奪品を回収し、ハリージーに返還した（T 2027）。

2 271/884-5年、民衆 *‘amma* はイーサー運河付近の修道院を破壊し、その周壁、天井、扉の木材などを略奪した。止めに入ったバグダード代官と民衆との間で数日間、睨み合いと小競り合いが続いたあと、キリスト教徒高官の援助で修道院は元通りに再建された（T 2107-8）。

3 272/886年早春（収穫直後）、サーマッラーの支配層と商人がモースル地方産の穀物の船上輸送を止めたのに続き、最大の徴税請負人であったターイー Aḥmad b. Muḥammad al-Ṭā’ī が価格つり上げ *tarabbus* を目指し、バグダードでの穀物流通 *qasm* を止めた。穀物価格が高騰した結果、民衆 *‘amma* が円城の南側にあるターイーの邸宅を襲ったが、ターイーは武装した部下を邸宅の門の前、屋根、中庭に置いて戦った。多くの死傷者を出した民衆は翌朝、バグダード代官の善処の約束を信じて鉾を収めた（T 2110）。

4 284/897年、ムッタディドの信頼あついキリスト教徒の侍医の召し使い *khādīm* が預言者ムハンマドを冒瀆したとして逮捕された。東岸のターク門街の民衆 *‘amma* はクルアーンやハディースの規定に基づく処罰 *ḥadd* を要求し、東岸東郊のスライヤー Thurayyā 宮殿に押し寄せ、ムッタディドに直訴した。民衆はカリフが審理を命じたカーディー（判事）の家にも乱入した（T 2162）。

5 二カ月後、ムッタディドが古代イラン以来の伝統に基づく新年を祝う夏至 Nawrūz の祭り（前夜に火を焚き、日中に通行人に水を注ぐ）を禁じたが、民衆 *‘amma* の強い反発を呼び、撤回しなければならなかった。民衆は大喜びで儀式を行い、とくに警吏に多くの水を浴びせたという（T 2163）。

6 同年、ムッタディドはシーア派の懐柔を図り、ムアーウィヤを呪詛し、アリーを讃える長文の声明を礼拝堂で読みあげさせようとした。しかし、宰相とカーディーは民衆 *‘amma* の大規模な蜂起を恐れ、カリフを説得し、試みを断念させた（T 2164-6, 2177-8）。

7 幼少のムクタディル al-Muqtadir (295-320/908-32) がカリフに即位して三カ月後、高

官、軍指揮官の一部とカーディーが結束し、ムクタディルを廃位するクーデターを起こした。しかし、宦官ムニス Mu'nis が宮廷の近衛兵を指揮して反撃し、ムクタディルを復位させた。このとき、民衆 'amma はクーデター派の警察長官と戦う一方、高官の邸宅などを略奪した (Ṭ 2283; 'Arib 28; *Tajārib* 7; *Takmila* 5)。

8 299/911年、文官優位を主張する宰相イブヌル・フラート Abu'l-Ḥasan b. Muḥammad b. al-Furāt が宦官ムニスと対立して罷免・拘禁されたとき、宰相一族とかれの部下の邸宅が民衆 *nās*, 'awāmm によって略奪された。警察長官が民衆を抑え込むのに三日を要した (*Tajārib* 20; Hilal 34; 'Arib 36; Ṭ 2287; *Takmila* 11)。

9 ワースイトからアフワーズにかけての広大な地域の徴税請負人ハーミド Ḥamid b. al-'Abbās が歳入強化を期待されて宰相に任命され、歳出削減はアリー・イブン・イーサー 'Alī b. 'Īsā b. Dā'ūd b. al-Jarrāḥ に任せられた。しかし、民衆 'amma は、ハーミドが税として集めた穀物のバグダード輸送を止め、価格つり上げ *tarabbuṣ* を行ったとして、非難した。308年末/921年4月³²⁾、民衆はかれらの指導者 *amthāl* の指導下にいっせいに蜂起し、多くの穀物商人 *daqqāqūn* の店を略奪し、礼拝堂で説経壇を破壊して礼拝を妨害し、牢獄から囚人を解放し、舟橋を燃やし、東岸の警察庁舎やハーミドの邸宅を襲い、馬などを略奪した。歩兵の一部も穀物価格高騰に抗議して民衆に呼応した。しかし、ハーミドの私兵や警察長官の部下は、レンガを投げるだけの民衆を容赦なく攻撃し、近衛軍 Ḥujariya はターク門で民衆を破り、礼拝堂に追いこんで捕えた。一方、ムクタディルは価格統制 *tas'ir* に失敗したあと、母や一族、ハーミドや高官、軍指揮官、穀物商人などの倉庫をいっせいに開かせ、ワースイトからの穀物輸送を命じた。この結果、物価は急速に低下した。同時に、ハーミドの請負契約を破棄し、アリー配下の収税吏による徴税に切り替えた (*Tajārib* 72-5; 'Arib 84-5, 109; *Muntaẓam* 6・156; Ḥamza 155; *Takmila* 21)。

10 310/923年、当代の大学者タバリーが死亡したとき、かれが著作の中でイブン・ハンバルを法学者として認めなかったとして、民衆 'amma はかれを異端視 *ilhād* し、集結して、昼間での正式の埋葬を妨げた (*Tajārib* 84; Athīr 8・134)。

11 この頃からアラビア半島東部バフラインのアラブ遊牧民を主体としたカルマト派 Qarāmiṭa と呼ばれる人々がアブー・ターヒル Abū Ṭāhir の指導下にさかんにイラクに侵攻し、アラビア半島で巡礼隊を襲うようになった。312/924年にも、イラクに帰る途中の巡礼隊が襲われ、大半の巡礼者が殺害または拉致されると、バグダードでは民衆 'amma が政府に抗議して礼拝堂で礼拝を妨害し、とくに宰相に返り咲いていたイブヌル・フラートを親カルマト派と非難して襲った。はじめて女性が公然と抗議運動に参加し、裸足で路上に出て、髪を振り乱し、顔を打ち、大声で泣きわめきながら行進したという (*Tajārib* 120-2; *Takmila* 43-4)。三年後、アブー・ターヒルがバグダードに接近すると、恐怖のあまり、西岸の民衆 'amma は東岸に避難し (Ḥamza 157)、アイヤール³³⁾ や兵士に変装した盗賊による強

盗を防ぐため、見回りが強化された (*Tajārib* 179; *Takmila* 54)。

12 316/928年、カルマト派の手によって大きな被害を受けたバグダード南方の都市カスル・イブン・フバイラ Qaṣr Ibn Hubayra の住民の一部がバグダードに来て、市で窮乏を訴え、店の営業を妨害したとき、バグダードの民衆 *'amma* はこれに同調し、カリフが所有する貸店、貸屋 *mustaghallāt* に放火し、政府を無能として叱責した (Ḥamza 158)。三年後にも、アブー・ターヒルがクーファ付近を略奪すると、カスルの人々はバグダードに逃れ、救援を訴えた。このときも、バグダードの民衆は店を閉め、市を離れて礼拝堂に数日間立て籠もった (Ḥamza 162)。

13 319/931年、*shuṭṭār, ahl al-dhu'āra* と呼ばれる民衆 *'amma* の一部が、騎兵の蜂起に呼応し、カリフのハサニー宮殿を襲い、壁に穴を空けて侵入を図ろうとした。一方、小麦供給地モースル地方の総督の一族サイド Sa'īd b. Ḥamdān の邸宅を襲って火を放ち、さらに牢獄を開放し、警察庁舎をも放火した。警察長官は、早朝にターク門街を攻撃して民衆を押さえ込んだ ('Arīb 157-8; Ḥamza 161)。民衆が蜂起した理由は明記されていないが、サイドが穀物輸送を止めて、価格をつり上げたと思なしたからであろう。

14 320/932年、東ローマ軍とイラン高原を席卷したエルブルズ山脈西部の山岳民ダイラム人のもとから、スグルとイスファハーンの人々がバグダードに避難して来たとき、民衆 *'amma* はかれらとともに、礼拝堂で説教師の説教を妨害し、カリフとしての責務を果たさないムクタディルの怠惰・無能を公然と非難するとともに、宰相の邸宅を襲った ('Arīb 173-4; Ḥamza 162-3)。

15 321/933年、政府が礼拝堂でムアーウィヤを呪詛させようとする時、民衆 *'amma* が暴動を起こし、ハンバル派の指導者の多くはバスラに流された (*Tajārib* 260-1; *Muntaẓam* 6・249)。

16 323/935年、巡礼隊がクーファ付近でカルマト派に襲われ全滅すると、民衆 *'amma* は派兵を要求して、通りや礼拝堂で警吏 *mu'āwin* を襲った (Ṣūlī 69)。

17 324/935年、民衆 *'amma* は価格騰貴に抗議し、ルサーファ区の礼拝堂に立てこもり、中庭まで侵入した騎兵を投石で撃退し、ターク門街でも軍と戦った。宰相は価格統制 *tas'ir* に失敗したあと、質が低い摩耗した銀貨での取引を認めた (Ṣūlī 71)。

18 326/938年、民衆 *nās* は価格を上昇させる課税に抗議して警察長官を交替させたが、西岸南郊の火曜日の市の商人がカリフから全権を委任された大將軍 *amīr al-umarā* イブン・ラーイク Ibn Rā'iq の兵と衝突し、店に放火された (Ṣūlī 98, 104)。

19 327/938年、ハンバル派の民衆 *'amma* はマフヤ Maḥya の深夜の集団礼拝³⁴⁾を新奇 *bid'a* として、他の人々が参加することを防ごうとし、音楽家や奴隷商人に私刑を加え、2年後、大將軍バジュカム Bajkam が事故死すると、バグダード西端のバラサー Barāthā にあるシーア派のモスクを破壊しようとした。このときは、カリフ、ムッタキー al-Muttaqī (329

-33/940-4) がかれらの指導者を逮捕、投獄して、押さえ込みに成功した (Şūli 135-6, 198)。

20 329/941年、バスラとアフワーズの徴税請負人バリーディー Baridi 家がバジュカムの死を利用して、バグダードを占領すると、民衆 ‘amma はもとバジュカムの部下であったダイラム人歩兵に協力して、バリーディー家を追放し、ムッタキーに対し王子の大將軍任命を要求した。しかし、ムッタキーはダイラム人の軍事指導者クーランキジュ Kūrankij を任命せざるを得なかった (Tajārib 2・17-8; Şūli 203; Muntazam 6・318)。

21 民衆 ‘amma はダイラム兵が無料で家に泊まり込み、取引で対価を払わないことに抗議して、ハサニー宮殿の礼拝堂に集まり、説教壇を破壊して礼拝を妨害した。まもなくダイラム兵がナツメヤシを積んだバスラからの船に課税すると、ナツメヤシの小売商人 *tammār-ūn* 等が船荷徴税管理人を殺し、ダイラム兵と衝突しそうになったが、大將軍クーランキジュの調停で鉦を収めた (Şūli 203, 206)。

以上のように、民衆蜂起は頻繁になっただけでなく、礼拝堂における礼拝妨害や説教壇破壊、女性の髪を露出した行進など、衆人の注目を集め、参加を促す象徴的な儀礼行為が増えてきた。性格的には、政府や警察長官の職務遂行を助ける活動 (1・20)、台頭するキリスト教徒高官やその拠点、修道院に対する反発 (2・4)、伝統的祝祭墨守 (5)、「正統」教義の主張 (6・10・15・19)、免職された高官の邸宅の略奪 (7・8) のほか、穀物等食糧騒動 (3・9・13・17・18・21) とカルマト派やダイラム人、東ローマの攻勢に対する防衛要求 (11・12・14・16) が目立って多い。

穀物価格騰貴の主因は高官・地主・商人による徴税請負・売り惜しみであることが明白であり、この点では、軍人の土地支配はまだ主因ではないものの、ハビーブやサバリーの所説がかなり妥当性をもつと言えよう。また、穀物騒動の結果、政府が採った施策は、末期の18のケースを除き、リュエデが言う民衆の社会的要求に答えるもので、トムソンが言う伝統的なモラル・エコノミーの回復を目指したものと見てよい。自律的な市場経済化が不可逆的に進んでいた18-9世紀のイギリスやフランスと違い、アッバース朝下のイラクでは、穀物価格騰貴は一時的な経済混乱にとどまり、政府が徴税請負人・地主・大商人層を抑え、供給量を拡大し、原状を回復することは可能であった。この点はショシャンがマムルーク朝下のカイロについて指摘したことがほぼあてはまる³⁵⁾。

他のケースも単純な略奪 (7・8) を除き、伝統的秩序を維持するため、またはグレゴリーが言うように「正統的」信仰を護持するため、国家権力を助けるか、国家権力に行動を促すことが目的であり、モラル・エコノミーと同様な伝統主義傾向を見いだすことが可能であろう。民衆の要求は即座に受容されずとも、政府は穀物価格を抑えたり、カルマト派の侵攻をくい止めたり、合理主義的な発想を奨励しないなどの施策を取らざるを得なかった。また、

女性の運動参加が見られるが、女性が男性から独立して積極的に自己主張したかは不明である。

このように、実力と自信をつけた民衆は伝統や法に対する違反行為（あるいは義務の不履行）があると感じたとき、支配層・富裕層の教唆・指導によらずして、カリフに抗議して、しばしば仕事を放棄して集会し、実力行動を起こすようになった。このような場合に結集を呼びかけたのが、礼拝堂や路上で、わかりやすい語り口でクルアーンやハディースの教えを説く説教師 *wu‘āz*、物語師 *quṣṣāṣ* や、礼拝堂での学習グループ *ḥalqa* を指導する知識人であったようである (T 2165)。かれらによって、ウマイヤ朝も含めて歴代カリフを正統とする考えが、民衆の間で一般化した。さらに 10 世紀前半には、民衆の大きい部分はイブン・ハンバルの孫弟子にあたるバルバハーリー *al-Barbahārī* のもとに結集して、責務を果たせない無能・無責任な警察に代わって、犯罪や、かれらがイスラームに反すると見なした行為（音楽など）を摘発し、私刑を加えはじめた (19)³⁶⁾。こうして、カリフに対する素朴な忠誠は一層薄まり、ブワイフ朝初期には、民衆はアッバース朝の不作为には不満なものの、その正統性を容認するハンバル派などのスンナ派と、ブワイフ朝を支持し、潜在的にはアリー家の隠れイマームを正統とする一二イマーム派に大きく二分し、カルフ区などで闘争を繰り返すようになった (*Muntaẓam* 363-4,369,384,390,394-5; *Hilāl* 358-9)³⁷⁾。

まとめ

バグダード民衆の最初の大規模な政治・社会運動は、マームーン側の中央アジア・ホラーサーン兵によるバグダード包囲に対する抵抗である。激しい略奪を行う者がいた一方、かれらの多くは支配層の呼びかけに応じて臨時兵として志願した。しかも、アブナーなど支配層の大半がマームーンに寝返っていく中、かれら自身の指導者のもとに比較的規律を守って行動し、主体的に最後まで抵抗をつづけた。経済的関心を別にすれば、運動に参加した民衆の動機は正統なカリフ、アミーーンに対する忠誠と同情、それに辺境の「蛮族」にすぎない中央アジア兵に対するクセノフォビックな憎しみであったと思われる。

つぎに、中央アジア出身の新しい支配者に対して生活が貧窮したアブナーが抵抗し、はげしい略奪を行ったとき、その略奪に加わる民衆もいたが、一部の富裕なアブナーを含む富裕層の秩序回復運動に参加する者も多かった。この運動は「善を勧め、悪を禁じる」をスローガンとする「クルアーンとスンナ運動」の形をとり、内乱終結後も、カリフ専制と結びついたマームーンの合理主義に反発して、法源とされるクルアーンとスンナの優越を主張し、武装蜂起を起こそうとした。この運動は一部知識人や富裕層の指導性が強く、民衆主導の運動とは言えないが、広範な民衆が政府に抗してでも、秩序回復または伝統的な法の優越の維持のため、一定の主体性と規律をもって運動に参加したと言える。

中央アジア兵に対するアブナーと民衆の激しい憎しみのため、ムッタスィムは兵とともにサーマッラーに移らなければならなくなった。しかも、中央アジア兵が恣意的にカリフの擁立を行うようになり、ますます民衆の反発をかった。サーマッラー軍によるバグダード包囲では、民衆ははじめカリフを奉じたターヒル家のバグダード代官の指導下に防衛に参加したが、しだいに、ターヒル家や支配層の指導を退け、さらに、カリフ、ムスタインの要請にすら抵抗し、自ら自身の指導者の下でサーマッラー兵への抵抗を強硬に続けるようになった。降伏したターヒル家が新しくホラーサーンから招いた兵に対し、アブナーや古いターヒル家の兵が抵抗すると、民衆も後者に加担し、ついにこれを追放した。こうして、カリフへの素朴な忠誠もさらに薄れ、民衆の主体性はいっそう強まった。

9世紀末以後、民衆はますます実力と自信を深め、支配層に指導される形ではなく、アッバース朝の正統性を容認しながら、自らが伝統または法と感じたものを積極的に擁護し、政府がそれを怠るか、または責務を果たすだけの実力に欠ける（民衆の援助を必要とする）と見た場合、しばしば実力行使に出て、政府に対して実行を迫るようになった。自ら取った警察行動や、カルマト派・ダイラム人の侵攻・略奪に対する防衛要求などはその代表である。一方、地主・徴税請負人・大商人などによる穀物価格つり上げによって、伝統的経済秩序が破れ、穀物価格が騰貴したとき、民衆は伝統的に妥当とされる価格での販売がなされるよう、政府に実力行使で迫った。穀物騒動を除けば、このような民衆的な保守主義は、支配層や富裕層の利害と必ずしも矛盾せず、根本的な社会改革を迫ることはほとんどなかった。民衆は一枚岩ではなく、ブワイフ朝時代には、「クルアーンとスンナの護持」をスローガンとした保守的なハンバル派に対し、アッバース朝の正統性を否認し、アリー家のイマームを正統とする一二イマーム派が非常に有力になった。しかし、後者でさえ、ブワイフ朝体制を支持し、必ずしも社会改革を目指す運動には発展しなかった。

以上から、一見錯綜しているように見えるバグダードの民衆運動の中に、時間を経るごとに、しだいに支配層・富裕層の指導から自立し、アッバース朝への素朴な忠誠や単純な外人嫌いが薄まって、伝統的秩序と価値を維持・回復し、伝統的な義務の履行を政府に迫ることに主眼を置いたものに発展していったという、一筋の太い流れを見いだすことは可能ではないか。

注

- 1) 本稿でいう民衆とは、支配層（支配者及びそれに近いところで権力を分有している人々）ではない人々の中で、富裕層を除いた概念であり、伝統の中に生き、伝統を子孫に伝え、伝統的であるがゆえに、現支配者の支配の正統性や施策を承認し、反対に伝統が無視または侵害されたと感じたとき、蜂起をも辞さない人々を指す。中下層民とほぼ重なるが、これは社会経済階層の意味合いが強く、伝統が必ずしも含意されていない。
- 2) G. Le Bon, *La Psychologie des foules*, Paris, 1895.

- 3) マックス・ウェーバー『支配の諸類型』, 世良晃志郎訳, 創文社, 1970年, p. 34.
- 4) G. Rudé, *The Crowd in the French Revolution*, Oxford, 1959, 『フランス革命と群衆』, 前川貞次郎他訳, ミネルヴァ書房, 1963, *The Crowd in History*, New York, 1964, esp. pp. 195-269.
- 5) T. E. Gregory, *Vox Populi: Popular Opinion and Violence in the Religious Controversies of the Fifth Century A. D.*, Columbus, Ohio State University Press, 1979.
- 6) E. P. Thompson, “The moral economy of the English crowd in the eighteenth century”, *Past and Present* 50 (1971), pp. 76-136; N. Z. Davis, “The rites of violence: Religious riot in sixteenth-century France”, *Past and Present* 59 (1973), pp. 51-91.
- 7) Simha Sabari, *Mouvements Populaires à Bagdad à l'Époque 'Abbasside, IX^e-XI^e Siècles*, Paris, 1981, esp. 40-54; Habib Ben Abdallah, *De l'Iqta' Étatique à l'Iqta' Militaire: Transition Économique et Changements Sociaux à Baghdad, 247-447/861-1055*, Uppsala, 1986.
- 8) 職人と商人との区別は厳密ではない。多くの職人は自分のアトリエで原料を加工し、製作した商品を自分で売る。商人は製作はしないが、商品を獲得して消費者の利用に供する行為が一種の加工にあたり、職人と商人との間に本質的な違いは認めにくい。J. R. Hicks, *A Theory of Economic History*, Oxford, 1969, pp. 28-9, 141-2, 『経済史の理論』新保博・渡辺文夫訳, 講談社学術文庫, 1995, pp. 54-5, 238-9; S. D. Goitein, “The working people of the Mediterranean area during the High Middle Ages”, in his *Studies in Islamic History and Institutions*, 2nd ed. Leiden, 1966, pp. 255-78, esp. 273-4.
- 9) Hicks, pp. 134-40, 邦訳, pp. 224-232。16世紀後半のオスマン帝国でも、農民は大量に都市に流入したり、軍に入隊したが、土地不足や貧窮のためではなく、支配層に入るチャンスを求めたからのものである。Suraiya Faroqhi *et al.*, *An Economic and Social History of the Ottoman Empire*, Cambridge, 1994, vol. 2, pp. 435-8.
- 10) Ṣāliḥ Aḥmad al-'Alī, *Baghdād Madīnat al-Salām: Inshā'uhā wā Tanzīm Sukkānihā fi'l-'Uhūd al-'Abbāsiyat al-Ūlā*, 2 vols., Baghdad, 1985; J. Lassner, *The Topography of Baghdad in the Early Middle Ages*, Detroit, 1970.
- 11) 11-2世紀のカイロの例では Goitein, 前掲論文, p. 277.
- 12) 悪の世界については C. E. Bosworth, *The Mediaeval Islamic Underworld: The Banū Sāsān in Arabic Society and Literature*, part 1, Leiden, 1976.
- 13) バグダードの社会については Sabari, pp. 7-43; Habib, pp. 57-129。囚人の役割については Rudé, pp. 199-200.
- 14) 10世紀半ばのバグダードの「盗賊 *liṣṣ*」Ibn Ḥamdī は支配層の圧政を非難し、小規模有産者を襲わなかったという。Al-Tanūkhī, *Al-Faraj ba'da'l-Shidda*, ed. 'Abbūd al-Shālījī, Beirut, 1978, vol. 4, pp. 238-9.
- 15) マスウーディーによれば、アイヤール十人につき一人の 'arīf, 十人の 'arīf に一人の naqīb, 十人の naqīb に一人の qā'id, 十人の qā'id に一人の amīr がいたというが (*Murūj* 4・279), このような整然とした階層秩序があったとは信じられない。
- 16) M. A. Shaban, *Islamic History 2: A New Interpretation*, Cambridge, 1975, p. 45.
- 17) Sabari, pp. 77-100; 佐藤次高「バグダードの任侠・無頼集団」『社会史研究』3 (1983), pp. 74

-128.

- 18) R. Carr, *Spain 1808-1939*, Oxford, 1967, pp. 86-92, 118-9.
- 19) 247年 Shawwāl/861年12月、中央アジア兵がカリフ、ムタワツキルを暗殺し、かれの子ムンタスィルを擁立した直後、サーマッラーの民衆 *ghawghā'*, 'awāmm がこれに反発し、Shākiriya 軍に加勢してジャッファリーヤ宮殿を襲った (T 1479)。ムンタスィルの急死後、ムスタインが中央アジア兵によって擁立されると、再び、シャーキリーヤ軍や、サーマッラーの *ghawghā'*, 市の職人・商人、風呂屋の労働者 *aṣḥāb al-ḥammāmāt*, 野菜売り *ghilmān al-bāqilī*, 練り菓子売り, 水売り *saqqā'ūn* などが, 正統な後継者と見なしたムッタツズを支持してジャウサク宮殿を襲い, ムスタインを走らせ, 宮殿や中央アジア兵指揮官の邸宅で武器, 甲冑, 馬などを略奪したが, 結局, 中央アジア兵やエジプト兵 Maghāribā に鎮圧された (T 1503-5)。252/866年, 今度はマガーリバと *ghawghā'* がカリフ, ムッタツズに対する中央アジア兵の横暴に抗議して, ジャウサク宮に侵入した (T 1680-1)。四年後, 中央アジア兵がカリフ, ムフタディーを殺そうと, ジャウサク宮を襲うと, 民衆 'amma はマガーリバとともにムフタディーを助けようとした (T 1816)。
- 20) Rudé, pp. 228-30.
- 21) この思想がムスリムの行為規範として成立する思想史的展開については M. Cook, *Commanding Right and Forbidding Wrong in Islamic Thought*, Cambridge, 2000.
- 22) W. Madelung, "The vigilante movement of Sahl b. Salāma al-Khurāsānī and the origins of Hanbalism reconsidered", *Journal of Turkish Studies* 14 (1990).
- 23) Shaban, p. 46; H. Kennedy, *The Early Abbasid Caliphate*, London, 1981, p. 157.
- 24) Sabari, p. 102; Cook, pp. 101-8, 113, 116; Nimrod Hurvitz, *The Formation of Hanbalism: Piety into Power*, London, 2002, p. 99. ただし, イブン・ハンバルは 'amma や *ghawghā'* を集め, 「クルアーン創造説」に反対していたという。Ibn al-Murtaḍā, *Ṭabaqāt al-Mu'tazila*, ed. S. Diwald-Wilzer, Beirut, 1961, p. 124.
- 25) マームーンが強制しようとした「クルアーン創造説」は9世紀末に始まるムッタズィラ神学ではなく, 当時形成途上にあった合理主義的なハナフィー派の法学者 Bishr al-Marīsī や Aḥmad b. Abī Du'ād の教説に基づくようである。イブン・ハンバルは「クルアーン創造説」の論者を Jahmiya と呼んでいる。C. Melchert, "The adversaries of Aḥmad Ibn Ḥanbal", *Arabica* 44 (1997), pp. 234-53.
- 26) ムタワツキルは「クルアーン創造説」を誤った教義と認定したのではない。C. Melchert, "Religious politics of the caliphs from al-Mutawakkil to al-Muqtadir", *Islamic Law and Society* 3 (1996), pp. 320-30. サーマッラーの民衆もまた「クルアーン創造説」に強く反対し, 252/866年, ムッタツズが「クルアーン創造説」を唱える知識人のバグダード強制移送を命じたとき, かれらの一人, Khaṣṣāf を襲った (T 1684)。
- 27) I. M. Lapidus, "The separation of state and religion in the development of early Islamic Society", *International Journal of Middle East Studies* 6 (1975), pp. 372-7, 379-82.
- 28) Muhammad Qasim Zaman, *Religion and Politics under the Early 'Abbāsids: The Emergence of the Proto-Sunni Elite*, Leiden, 1997.
- 29) Shaban, pp. 53-5.
- 30) Habib, pp. 46-51, 110-20, 133-57.

- 31) M. S. Gordon, *The Breaking of a Thousand Swords*, Albany, 2001, pp. 118-24.
- 32) *Tajārib* は誤って 307 年の項に載せている。
- 33) このころから、アイヤールは史料で民衆とは区別される盗賊や無法者という意味に使われるようになるが、窮乏した民衆が暴動を利用して盗賊になる場合もあり、両者の区別はときに困難である (Şūli 104, 133, 262)。306/918 年、ムクタディルが各地区 *rub'* に一人の法学者を置いて、警察の民衆に対する処置を法的に判断し、書面にすることを命じた。この結果、盗賊 *luṣūṣ* やアイヤールが警察をこわがらず、市内を跳梁、跋扈するようになったという ('Arib 71; *Tajārib* 69)。325/937 年以後、アイヤールは警吏や臨時兵として採用される一方、人々を圧迫しつづけた (Şūli 89, 119-21, 223, 250, 259)。
- 34) M. Canard 仏訳, *Akhbār Ar-Rāqī billāh wa'l-Muttaqī billāh*, vol. 1, Alger, 1946, p. 205, note 3.
- 35) Boaz Shoshan, *Popular Culture in Medieval Cairo*, Cambridge, 1993, pp. 52-66. マムルーク朝後期のカイロの穀物騒動の詳細については、長谷部史彦「一四世紀末—一五世紀初頭カイロの食糧暴動」『史学雑誌』97/10 (1988), pp. 1-50; 「イスラーム都市の食糧騒動—マムルーク朝時代カイロの場合」『歴史学研究』612 (1990), pp. 22-30.
- 36) Sabri, pp. 103-6; Cook, pp. 114-8. かれらの「警察」行為は店の略奪、放火、民家への押し込みに発展し、323 年にはハンバル派が二人以上、集まることが禁止された (*Takmila* 91-2; Şūli 65; *Tajārib* 322; Athir 8・307-8)。
- 37) H. Kennedy, *The Prophet and the Age of the Caliphates*, Harlow, 1986, pp. 229-30; Cook, pp. 118-25; Sabari, pp. 106-12.